



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.332



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.332



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.332

2.6.332

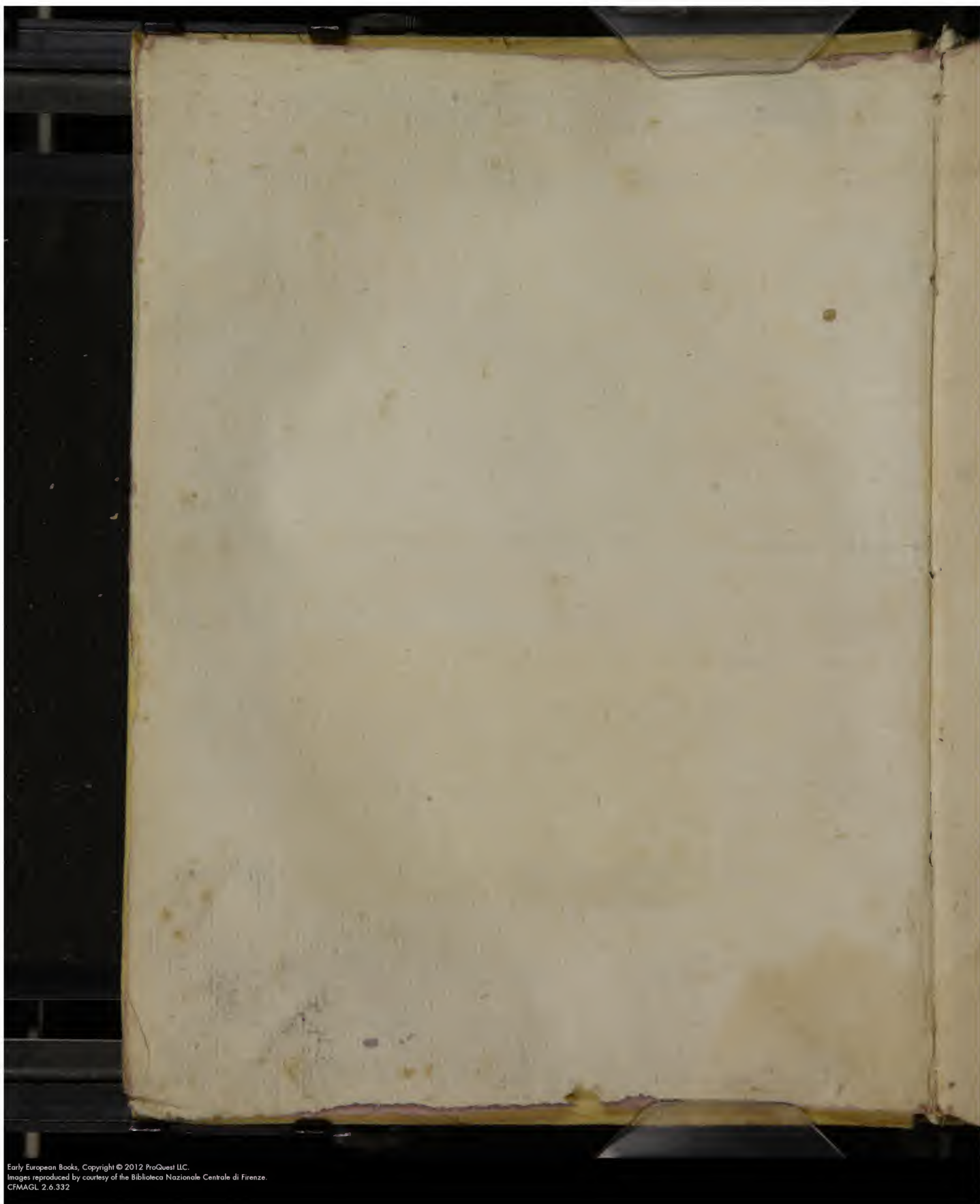
2 M.6

XXIV

CALEC.

Inc. 1789

cd. STEV.



MANVELIS CALECÆ.
VIRI DOCTISSIMI,
CONTRA GRÆCORVM
ERRORES,
LIBRI QVATVOR.

Olim

LATINE VERSI, AB AMBROSIO
CAMALDVLENSI;

Nunc

EX BIBLIOTHECA BAVARICA, IN LVCEM
PROLATI, ET NOTIS ILLVSTRATI,

A

PETRO STEVARTIO, LEODIO, SS THEOLOGIAE D. PRO-
fessore, & Academia Ingolstadiensis Procancellario. &c.

Ad

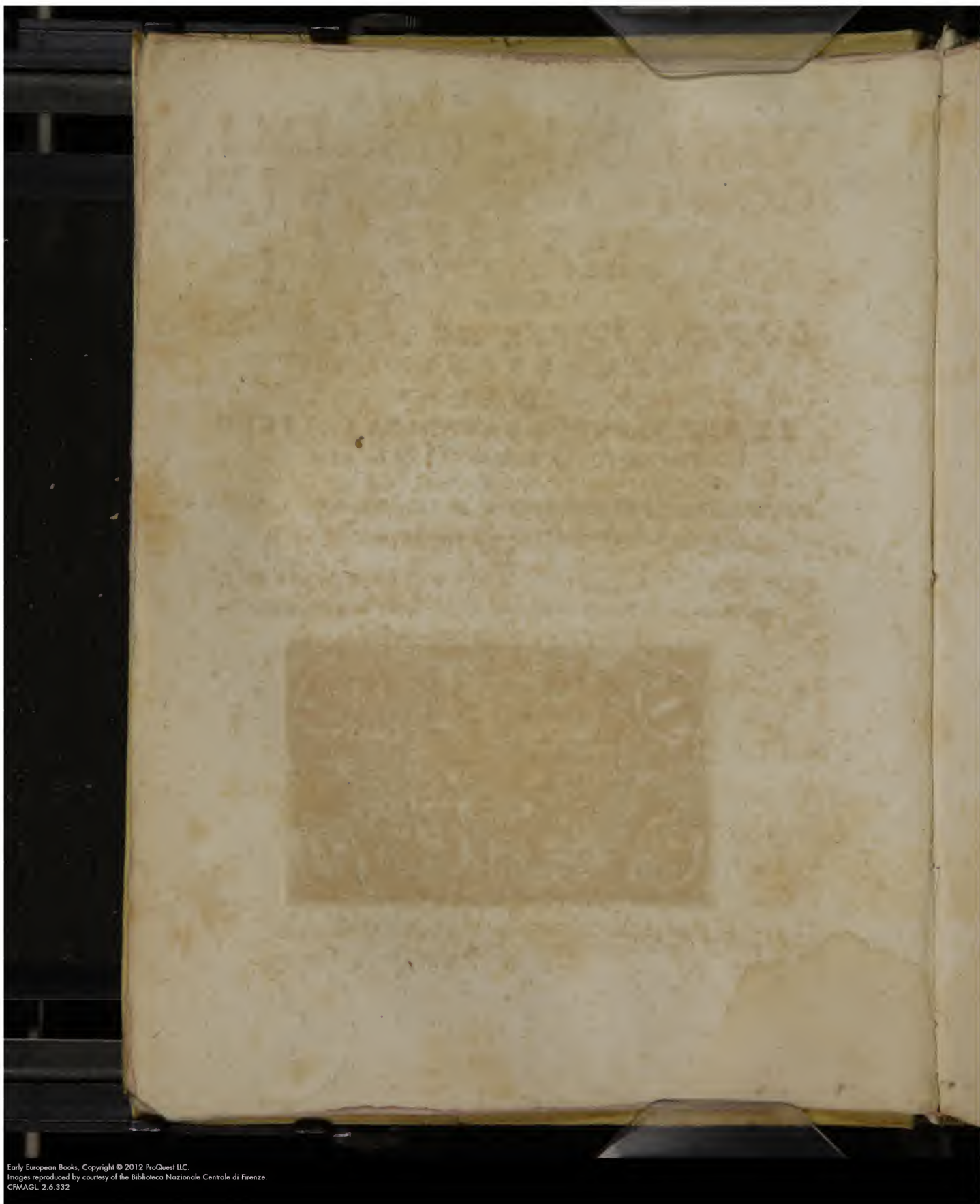
REVERENDISSIMVM, ET ILLVSTRISSIMVM PRIN-
cipem, ac Dominum Dominum IOANNEM CONRADVM
Episcopum Eystettensem &c.



INGOLSTADII,
Ex Typographia Ederiana, apud Andream Angermarium.

M. DC. VIII. 15







REVERENDIS-
SIMO, ET ILLV-
STRISSIMO PRINCIPI, AC
DOMINO, DOMINO IOANNI CONRA-
DO, Ecclesiae Eystettensis Episcopo, Academiae In-
golstadiensis Cancellario perpetuo, Dn.
suo Clementissimo.

PETRVS STEVARTIVS LEODIVS.



VI corpus ab ægritudine af-
fectum habent, inquit Ale-
xius Comnenus, Imperator
Constantinopolitanus, & me-
dicæ curationis indigent, Si hoc ipsum
norunt, se scilicet ægrotos esse, ac morbum
suum si sentiunt, facilius à Medicis cu-
rantur. At verò, qui ob morbi magni-
tudinem prorsus doloris expertes sunt,

Alex. in No-
uella de sa-
cris valis.

(i) 2 .ac

EPISTOLA

ac ne quidem agrotare se sciunt, ij tùm sibi metipsis, tùm etiam Medicis multum negotij facessunt: Idem & in animi morbis est videre, nosq; adeo qui peccamus, partim in malorum gurgitem prolapsi, hoc ipsum negligimus, & à magnitudine scelerum victi, ne quidem peccare nos sentimus, malo scilicet habitu in naturam transeunte.

Præclarè hæc Imperator, Reuerendissime & Illustriss. Princeps: Et quamuis hoc in omnibus animi egritudinibus euenire possit, potissimum tamen accidit in Hæresi & Schismate duobus grauissimis & plane exitialibus animorum morbis, quorũ vi adeo multi mortalium dementantur, & ab omni sensu abalienantur, ut tùm se fortunatissimos & beatissimos aestiment, cùm in eo statu versantur; quo nullus periculosior & interitui vicinior fingi queat. Et cùm rem accuratius perpendo, propriam Hæretici & Schismatici iudico illam gloriationem: Diues sũ, & locupletatus, & nullius

DEDICATORIA.

lius egeo. *Quid verò Deus?* Et nescis, quia ^{APOC. 3.}
 tu es miser, & miserabilis, & pauper, &
 cæcus, & nudus. *Quæ conditiones, eximie in*
Hereticos & Schismaticos quadrant. Omis-
 sis nostris Nouatoribus, de solis schismaticis Gra-
 cis loquar. *Quid illis miseri? quid miserabili?*
quid egentis? quid cæci? quid ab omni doctrina,
cultu, humanitate nudius? quid pestilentissimis
morbis infectius? Et tamen hanc suam egesta-
 tem & mendicitatem, hanc suam cecitatem,
 hanc suam nuditatem, hanc suam deploratam
 semperq; deplorandam valetudinem, non modò
 non animaduertunt, sed & insuper, se beatos flo-
 rentesq; reputant; & illis, qui opem ferre volūt;
 insultant, omnemq; aditum occludunt, præser-
 tim summo Ecclesie Pastori, Christi Vicario,
 Petri successori, in quem tot conuitijs & crimi-
 nationibus debacchantur, ut neq; Luthero, neq;
 Caluino, neq; aliis nostri aui Sectariis odii in
 Papam acerbitate & immensitate quicquam
 concedant, ut testatur testis oculatus, *Antonig*
Caucus, Archiepiscopus Corcyrensis, & Gen-
nadius, qui inter reliqua, etiam hoc: *Quidam*

Ant. Cauc.
 in epist. qua-
 dam præfi-
 xa Genna-
 dio, pro
 Conc. Flor.

DEDICATORIA.

adeo stolidi sunt, qui apertè Latinos Hæreticos esse dicunt, & Papam, præter cæteros omnes: ideoq; vnionem refugitis, neq; Papæ memoriam audire, neq; qui vnionem ex vestris Sacerdotibus amplectuntur, videre sustinetis, neq; qui cum ipsis communicant, omnino pro Christianis habetis: Et si fortè contingit, vt in aliquod incurratis, quod vos Papæ commonefaciat, panem oblationis non accipitis, sed furijs agitamini, ac dentibus aduersus ipsos Sacerdotes sæuissimè infrenditis, & Iudæis deteriores esse putatis. *Idē satis liquidò apparet ex Manuele Caleca, nostro præsertim ex quarto eius libro.*

Hic fortasse quæret Ill. Cels. V. Quid hominis Caleca? Paucis exponā. Auctor doctissimus, & Latinorum dogmatum contra Populares suos Græcos propugnator acerrimus: dignus qui diutius in tenebris nō delitescat, sed in publicum prodeat, suamq; stationem & sessionem in eruditorum consessu ac senatu obtineat. Auctor est

EPISTOLA

est dignus, qui Illust. Cels. V. offeratur & deducatur, idq; siue ipsum Calecam, siue argumentum, quod exequitur; siue Interpretem eius; siue me; siue Bibliothecam, ex qua educitur; siue locum, ex quo offertur; siue deniq; Illustr. Cels. V. considerem. Caleca ipse, scriptor est eruditissimus, & mira subtilitatis. Quidni ergo offeratur Principi & Prasuli literatissimo, cui illud D. Pauli Timotheo datum praeceptum; Attende lectioni. ita in mente insedit, ut semper in euoluendis veterum monumentis partem aliquam temporis ponendam insumendamq; existimet?

Argumentum Calecae prorsus est diuinum ac celeste; Processio nimirum spiritus S. ex patre & filio, & alia nonnulla religionis capita, de quibus Graci Latinis litem mouent. Quorsum aptius & conuenientius disputationes de fidei controuersis ablegarentur, quam ad religionis Christianae Antistitem; unum ex eorum numero, ad quorum subsellia harum questionum notio & diiudicatio proprie spectat?

Interpres est Ambrosius Camaldulensis, vir & erudi-

EPISTOLA

eruditione, & morum integritate clarus. qui summo Pontifici Martino V. versionem suam inscripsit. Rectè igitur ac ordine sit, si & nunc tam Caleca, quàm Interpres ad eum mittatur, cui itidem portio gregis Dominici, sub uniuersali illo pastore pascenda obuenerit.

Deme verò, qui sum Caleca & Interpretis editor & in lucē assertor, proloquar an sileā? hæreo. Si quid loquar, vereor ne pro magnitudine rei nimis exiliter & tenuiter loquar. Triginta & quod excurrit annis in Diœcesi Eystetteni dego, quo temporis interuallo, tot sunt in me collata beneficia, partim ab Illust. Cels. V. Antecessore Martino, sempiterna memoria, Principe & Prasule, partim ab Illust. Cels. V. partim ab aliis Eystettensis Diœceseos proceribus, ut cum nullā rationem pares gratias, vel agendi, vel habendi, vel referendi inueniam, consultissimum censeam, hac omnino sacro silentio velare, & velando venerari.

Inter Canonicos ad S. V. Villibaldi, & inter Professores V. Villibaldini Collegii locum optimus ille Princeps dedit, & postea totius Collegii

EPISTOLA

gii curā & administrationē, luculento salario, insigni prorsus mihiq; semp colēda & deprecāda liberalitate ac beneuolentia commisit. Quo in munere, cum aliquot annos iucūde & , ut spero, non infructuose posuissem, Ingolstadiū veni: vrbe, non Diocesi mutata, vocatu Sereniss. Principis, ac Dn. Dn. Wilhelmi, utriusq; Bavarie Ducis, Domini mei Clementissimi, &c. ubi ab Anno Redemptoris M. D. X. X. C. I. V. huc usq; degens & Parochie Mauritanæ meam qualem, qualem operam nauavi, & etiam num nauo; porro quoq; eandem nauaturus, quoad Deus vitæ usuram concesserit.

Neq; tamen ob hanc loci & conditionis mutationem, mutata est, Prasulum Eystettensium in me humanitas, ut notum omnibus; imò si palam & liberè profitear; eam ab Illust. Cels. V. magnis incrementis fuisse adauctam, & cumulatam; officiū grati hominis & benefactorum memoris, ni fallor, fecero. Cum enim ante quadriennium, post obitum Clarissimi & amplissimi viri, Doct. Alberti Hungeri, Aca- demie nostræ Procancellarii, Sereniss. Princeps,

(:) (:)

ac

DEDICATORIA.

ac Dominus meus Clementiss. Maximilianus. utriusq. Bauaria Dux &c. per literas, ad Vicecancellariatum Academicum Cels. V. me nominasset & commendasset, quàm beneuolè, quàm promptè, quàm amanter, Cels. V. Vicecancellarij functionem mihi tradidit, meq. partes suas in Academia, & præcipuè in Academicis honoribus decernendit, obire voluit, addito de more Canoniatu in cathedrali templo; ut qui olim S. V. Vilibaldi canonicus fuisset, nunc grandior natus, Ecclesie primarie primoribus infererer & annumerarer. Ab eo tempore, quando unquam Cels. V. bene de me merendi finem fecit?

Cum igitur Eystettenfi Diœcesi & imprimis Cels. V. tot nominibus sim obligatus; annò decuit, ut tandem publicè testatum facerem, quicquid benignitatis in me plena manu congestum est, id nequaquam in vas pertusum congestum esse, sed in illum animum, qui grata recordatione, & externa itidem significatione, si occasio ferat, benefacta aliquantulum compensare didicerit, & si ipse non sufficiat, adiutorè sibi quem-
piam

DEDICATORIA.

piam adsciscat ; sicut & ego iam adscisco Manuelem Calecam, de Latina Ecclesia præclaris lucubrationibus præclarè meritum.

Bibliotheca ex qua nunc Caleca in publicum theatrum prodit, est Bibliotheca sereniss. Principis nostri Maximiliani. In hac enim, hætenus Latina translatio Ambrosii Camaldulensis asseruata fuit, in Codice Florentia, ut apparet, scripto, & forsitan ex autographo & chirographo ipsius Camaldulensis sumpto. Annon & hoc titulo Cels. V. debetur Caleca? Quandoquidem arctissima cum sereniss. Bauaria Principibus Cels. V. necessitudo intercedit; Et cur non intercedat? cum Diæcesis S. V. Vilibaldi, partim sit in ipsa Bauaria, Catholicorum Principum, progenitrice & nutrice, partim Bauaria fines attingat? Locus editionis, hoc est, alter locus ortus, & quasi natiuitatis Caleca, est Academia Ingolstadiensis, Cels. V. tanquam Cancellario suo addictissima: Et certè plus debet Caleca Ingolstadio, unde in publicum prodiit, quàm Florentia, ubi à Camaldulensi in Latinam linguam versus videtur. Nondum excidit Aca-

(:)(:) 3

demica

EPISTOLA

demie nostra singularis illa Cels. V. humanitas, cum huc se contulit, ut Ingolstadienses Iubilaei à Clemente Pontifice Max. concessi participes redderet, remq; diuinam in Aede academica D. virginis solenni ritu & ceremonia, maximo apparatu, & circumiacentium populorum maximo accursu faceret, ut templum illud, quātumuis alioqui capacissimum, capiendae tantae multitudini minimè suffecerit.

Deniq; si Cels. V. spectem, omnino Caleca debetur ei Principi, cuius singularis prudentia, & in rebus agendis dexteritas, non ipsi duntaxat summo Pontifici probata, sed etiam diuersis Amplissimorum Principum ordinibus laudata est. Quid, quod cautè & vigilanter ex S. VVilibaldi monte, (qui nuper aspectu horridus & sterilis, nunc Cels. V. ingenio & industria eò feracitatis prouectus est, ut omnis generis fructus floresq; etiam peregrinos, magna omnium admiratione, proferat) prospicit, ne quid detrimenti pax & quies publica capiat, gliscentesq; discordiae fibras, in ipsa radice euellit, inq; totam suam Diocesim, oculos intendit, ut non solum aurea D. VVilibaldi secula redeant, (quibus redeuntibus, in orcū, unde exstitit, hæ-

rels

DEDICATORIA.

resis reditura est) verum etiam ita domui sue
 præest, vt Ecclesiæ Dei, se diligentiam 1. Timot. 3.
 habere testetur; Quod luculentis argumentis
 facile ab eis confirmari posset, quibus Cels. V.
 uigilantia, dexteritas, magnificentia est per-
 spectâ. Ex eis enim sumptuosa illa, inter eius a-
 lia præclara opera, supellex, quâ, partim tem-
 plo suo Cathedrali, ad sacrorum augustiorem
 operationem, tanquam Antistes consecrat: par-
 tim quoq; Aula Episcopalis usibus & ornamen-
 tis destinat. Quæ certè omnia ad non dubiam
 Eystettensis Ecclesiæ utilitatem, ac commodû;
 nominis verò sui ac familie, q̄ tot, & tã insignes
 Antistites Ecclesiæ Dei progeniuit, perenne mo-
 numentum prouentura, nemo non uidet, qui
 prudēs & beneuolus rerū estimator fuerit. Nec
 quidquã amplius addo, quàm hanc obsecrationē,
 vt Cels. V. hos tres, Manuelem Calecam,
 Auctorem; Ambrosium Camaldulensem
 Interpretem; & Petrum Steuartium Edi-
 torem, benigno vultu dignetur, Ingolstadii, Ex
 Curia Paræciæ Mauriciana, Die S. Richardi,
 Regis, Parentis S. V. Vilibaldi, Septima Fe-
 bruarii. M.D. CVIII.

AD REVERENDIS-
SIMVM, ET ILLVSTRIS-
SIMVM PRINCIPEM, AC DOMINVM, DOMI-
NVM IOANNEM CONRADVM, Episcopum Ey-
stettensem; cui Manuel Calecain-
scriptus est.

ACCLAMATIO
PHILIPPI MENZELII, P.
L. MED. DOCTORIS, EIVSDEM QVE,
Professoris, in Academia Ingolstadiens.



ANA superstitio, simulatorumq; Deorum,
Impietas ierat pectus: iamq; alta secundis
Christi adum pax reb. erat: iam mille cruentas
Per mortes trucib. flammis, ferroq; petita,
Desierat rabidos pietas sentire tyrannos.

Ac licet haud deessent: veluti quoq; defore nunquam,
Lecta in gente Dei, Tharsensis epistola quondam
Edixit, multò antè monens, præsaga futuri:
Mutandis FIDEI rebus, scitisque studentes:
Vna tamen victrix coelo caput alta ferebat
Aurea Religio: & studia illa sinistra retundens,
Claudebat meritis semper sua bella triumphis.

Sacra ferebantur passim indiscreta per omnem
Europam, atque Asiam: ac summo custode sub vno,
Successore Cephæ, rediitui voce magistri,
Cui niuei pia cura gregis ter tradita, cessit,
In terris placidum CHRISTI degebat ouile.

Fausta sed infernus turbavit secla Sathanas
Invidiaeque, odiique pater, cui iurgia cordi
Assidue, & media surgenti nocte per vmbra,
Dum stertunt homines, lolium, lappam, tribulosq;
Seminium infelix, serere inter adorea farra.

Artib. ille suis orientem exciuit, & acres
Liuoris stimulos Graiorum in pectora adegit:

Ac

ACCLAMATIO.

Ac miseros fastu nimium tumefecit inani:
Fastu, quo demens, longeque miserrimus olim,
Fulguris in morem, cœlo est excussus & ipse.
Multum illos splendore suo perstringere Romæ
Pontificalis apex, sedisque augusta PETRÆ
Gloria, & humanâ maior concessa potestas.

Multopere ergo acres obniti, & tendere contra:
Et certare auidi de summa, & culmine rerum.

Fingere multa illi: insimulare & carpere multa,
Per fas, atque nefas, cœtus oracla Latini
Veridica, inter cœ fraudum, errorumque magistri,
Dura Pharaonis fuscata corda tenebris.
Omnis quæ magni MANVELIS cura CALECÆ
Solerti quondam studio monstravit ad vnguem,
Detexitque palam commenta profana, negantium
Numen ab æterno veniens spirabile Patre,
Vnigenaque Dei procedere compare Nato.

O genus infelix! ô stulti, & credere tardi,
Concio quæ Nicæna Patrum, quæque omnis ab illo
Tempore posteritas toto bene credidit orbe!

Ergo semel tunicam Domini, non futile textum,
Sacrilegis manib. qui sponte scidistis, Achiui,
Palantes ut oves, fidi & pastoris egentes,
Nunc Mahometi ad infando servire necessum est,
Et duro signata iugo vos subdere colla,
Ac plusquam Babylona pati: quæ, vate CALECA,
De cœlo, ob meritum, vos pœna luenda manebat.

Eia age, Pontificum decus ingens, & caput, & cor,
Quotquot habet tellus Alemanna, sacerrime Princeps,
Qui Bilibaldini residens in vertice montis,
Cancriferi ad ripas Almonis, despicias altè
Auerruncatis dictam de quercubus urbem:
Se sibi doctiloquus, pulsans tua limina, sistit
Gravius homo, at fidei MANVEL plenissimus: ad te
Mutata iam veste venit, meliorib. auctus
STEVARTI curis, sequeque illustrior ipso.
Da faciles venienti aditus. Nihil ille profanum,
Plebeium vè sonat, dignus, cui commodet aures,

Quif-

ACCLAMATIO.

Quisquis auct cognôsse, quibus gens impia telis,
Hecû, diræ nouitatis amans, hoc appetat æui
Fluctuagam nauimq; Petri, nauisq; magistrum.
Namque is luce palàm, totum artis id esse Pelasgæ,
Cernet; quæque isti tanto molimine iactant,
Multiplici dudum clypeo à MANVELLE repulsa.
Vt uò equidem, & magna cum libertate fatemur,

Ingenio non aqua tuo nos munera ferre,
Non meritis: cuius tantis sapientia signis
Indlyta, callentis diuina, humanaq; fulget.

Cætera mitto lubens decora illa insignia, resq;
Pro superûm ornata, patriæq; leuamine gestas
Constanter, summaq; fide: quæ cognita vulgo:
Ingenij nè tui felix prædiuitis vber
Ignorare potest, si quis saxa aspera dumis,
Et Bilibaldiaci iuga verticis, alba pruinis
Respiciens penè assiduus, miretur agrestem,
Te subigente, loci genium mutasse, tuoq;
Dædaleo cultu, nunc ferre, quod India mittit,
Alcinoi supraq; hortos, Pæstiq; roseta!

Hæc volenti animo, minimè te digna fatendum est,
Vlla sat offerri, nisi quæ donaria ab omni
Maxima sint parte: at non neleis, optime Præsul,
Officium fecisse suum, superisq; probari,
Victima cui defit, quæ centena imbuat aras,
Taurorum, & niuei pecoris, si paupere largus
Cum vidua, gazæ custodem mittat in arcam
Aera minuta duo. Par est operi ipsa voluntas.
Hanc ideò quoq; fronte velis spectare serena.

Approbatio Facultatis Theologicæ.

*Dignus est hic liber, qui in publicum prodeat tum propter Au-
ctorem & Argumentum, quod tractat, tum propter Inter-
pretem ex Græco, tum deniq; propter Editorem.*

Adamus Tannerus Societatis IESV S.S. Theologiæ
Doctior, Professor, & Collegij Theologi-
ci protempore Decanus.

MANVEL CALECA,
ADVERSVS ERRO-
RES GRÆCORVM DE
PROCESSIONE SPIRITVS
SANCTI.

INTERPRETE AMBRO-
SIO CAMALDVLENSI.

PRÆFATIO.

DOMNO S. AC BEATISS. PAPÆ
MARTINO, AMBROSIVS.

PARVI præceptis tuis, Domne
beatissime, opusq; illud clari, &
eruditi viri Manuelis Calecæ cō-
tra Græca leuitatis errores, quod
insignis Theologiae cultor Magister Antonius
Massanus zelo fidei succensus, Constantino-
poli ex vrbe regia secum aduexit: commodè
utinam, atq; utiliter; promptè certè, atq; ob-
temperanter ex Græco conuerti. Quo sanè in
opere, vir ille optimus, ita suscepti muneris im-
A plenis

2 EPISTOLA DEDICATORIA.

pleuit officium, ut diligentiam in se desiderari (meo quidem iudicio) passus non sit. Cautè enim ut in re tanta congruū fuit, subtiliterq; promateria dignitate procedit, eosq; præclari bellatoris instar, suis potissimum reuincit armis; atq; inolitum errorem, imò ingenitum cōtentionis studium, ab ipsis, ut ita dicā, fundamentis aperit, detegit, nudat, ipsumq; radicatus euellit.

Id equidē eò libentius transtuli, quo & à te, cui omnia fidei obsequio debeo, iniungebatur: & ob antiquā gentē, ac dudum inclytam, & o. mni genere laudis illustrē. Quis enim nesciat Græcos olim cū sapientia, & eloquentia, tum fide, ac religione, ceterisq; virtutū meritis, cunctis ferè mortalibus excelluisse? Aegre, ut par erat, ac molestè ferebam, huiusmodi diutius impeditā laqueis, plagisq; irretitā; obq; id, iam pridē summis calamitatibus ita obtritā, & consumptā, ut vix ullum vestigium pristinae gloriæ, ac dignitatis seruet: cupiebamq; te potissimum auctore, ac duce, eam, et si non in pristinam dignitatem, priscam sanctitatē, faciemq;

EPISTOLA DEDICATORIA. 3

ciemq; restitui, id quippe maius est, q̃ ut optā-
dū nobis sit: at saltem ab internecione liberari.

Tuum quippe est, & esse intelligis, Papa be-
atissime, errantes homines ad rectum reuocare
iter, atq; ad imitationem veri, aterniq; pasto-
ris, cuius vices in terris agis, ouem perditam,
ac per deuū erroris anfractus male liberè, at-
que in perniciem suam gradientem studiosè re-
quirere, inuentamq; ac sacris humeris imposi-
tam ad ouile reuehere. Ioan. 10. Tuae inquam, gloriae in
primis est, adeò diuinū opus, tã praeclarū faci-
nus, tota animi intentione suscipere, nihilq; di-
ligentiae omittere, dum id cōficias: ut quo pasto-
re occidua ecclesia plures ante annos diuisa fœ-
derata est; eo auctore, Orientis etiã Ecclesia,
maiore longè, ac deteriore scissura segregata,
sub vno capite, reliquo Ecclesia corpori iunga-
tur: ne diutius à cetera cōpage disiecta prada,
ac pabulo barbaris sit; neu, inde Christianum
nomē funditus tollatur, ubi primò exortū est,
quo quid dici grauius, quid cogitari indignius
potest?

Gratulor sanctae menti suae, Domne beatissi-

A 2

me,

4 EPISTOLA DEDIGATORIA.

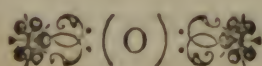
me, gratulor felicitati teq; ad id opus diuinitus instinctum mirifice exulto: quo, nihil gloriosius, nihilesse possit illustrius. Hoc, si efficere potueris, poteris autem, Christo miserante, qui te ad hoc munus elegit; plurimum ad tuorum meritorum cumulum accessisse, nemo nisi iudicij, ac rationis ignarus denegabit: quando nō solum reficiendis diu collapsis sacris adibus; verum, multo dignius instauranda universali Ecclesia, omni studio incumbis. Sed enim laudes tuas prosequi propositum non est. Sum memor ipse mei. Facient hoc excellentiora ingenia: Mihi sat fuerit, pro ingenij tenuitate, satisfacisse iussioni tuae.

Sanè, id opus, quod auctor ipse continuata dictione uno volumine inclusit, nos utilitati legentium, fastidioq; consulentes; quia prolixum valde videbatur, in libros quatuor, comoda distinctione diuisimus; ut per huiusmodi veluti metas, lectoris animus à iugi certaminis exercitatione requiesceret; & alacrior ad reliqua perlegenda, intentiorq; semper assurgeret. Si quid autem in hac interpretatione
vel

EPISTOLA DEDICATORIA. 5

vel obscurius fortasse, vel inconcinnius positū
 prudens lector offenderit: partim id interpre-
 tationis necessitati; partim etiam immodica
 celeritate acceptum referat. Nam & materia
 ea est, adeoque angustis terminis constricta, ut
 interpreti tutū non fuerit, auctoris vestigia lō-
 gius deferere; ne, sua potius cōpilasse, quā aliena
 transtulisse videretur: & celeritas tanta
 fuit, ut opus mensium, uno ferè mense tradu-
 xerim. Neque enim ignorat sancta eruditio tua,
 quae celeritas, imò verius precipitanter effun-
 dantur, de re praesertim ardua, & augustissi-
 ma, & qua nulla tractari cautius debet. De
 Trinitate enim omnis ferè sermo est; ea ac-
 curatè dici, ornatèq; non posse. Fideliter ta-
 men me transtulisse, constanter asseuerauerim.
 Incolumem sanctitatem tuam, ac prolixa eta-
 te tranquillam, & florentem, Christus Deus
 noster omnipotens seruare dignetur

Domine sancte, ac beatissime
 Pater.



A 3

IN-



INCIPIT AVCTORIS PROLOGVS.



Mat. 5. & 19

Ioan. 17.

Matt. 10.

Act. 10.

VONIAM quidem fraternæ dilectio-
nis cura maxima habenda est, cuncta-
que pro illa agenda, atque molienda
sunt, ita iubente Domino: nihil verò
& audire, & loqui: ex quo fit, ut & qui
dant, & qui accipiunt, magna consequantur emolu-
menta; vitamque inde sempiternam adipiscimur.
*Hæc enim, inquit, est vita aterna, ut cognoscant te solum
verum Deum, & quem misisti IESVM Christum: quæque
scilicet diuinitatis, & quæ humanæ dispensationis
sunt; tuque à nobis exegisti pro modulo virium no-
strarum edoceri; ut sese habeat SS. Patrum, de pro-
cessione Spiritus rectissima opinio: de qua scilicet,
cum Græci, Latiniq; dissentiant, dissensio etiam, at-
que vtriusque Ecclesiæ diuisio, necessariò secuta est.
Scire enim cupis, quibus vtrique Ecclesia rationibus
nititur, atque vtra ex his rationabilius sentiat, præte-
reaque, dicente Domino; quæ dico vobis in tenebris, di-
cite in lumine; & quæ in aure audistis, predicate super tecta.
Apostolo item terribile silentij indicium insinuante,
ac dicente; testificor vobis hodie, quia mundus sum à san-
guine*

guine omnium: neque enim dissimulaui nuntiare vobis omnem veritatem, atque consilium Dei; atque hoc ipsum faciendum admonente; *Hæc enim*, inquit, *admone, & Tit. 2.* *contestare coram Deo*: Et si de Deo, ac diuinis rebus, loqui illis potius conueniat, qui semper in lege Domini meditantes, purgatori vita, & intelligentia sunt: à quibus nos longissimè remoti sumus: plurimis tamen rationibus me ad scribendum hortantibus, atque impellentibus, aggrediar; facultate, qua potero, quæ à sanctis Patribus de hac re scripta sunt, Christo duce, moderatè, ac simpliciter, seruato compendio, tibi conabor exponere; plurimis scilicet omissis, (nam longissimum esset, omnia prosequi) paucisq; solummodò positis; quibus constare possit; quæ nam illis de hac re fuerit opinio: vt ex hac moderatione nostra, & tu, quod ab amico requisisti, consequaris; & ipse, dum illorum prolixitate non terreor, breuitatemque temporis non pertimesco, meliore iam animo sim; illi me vindictæ subdendum non esse, quæ illi intentatur, qui talentum abscondit.

Non igitur tacebo; cum præcipuè de veritate fidei mihi sermo futurus sit; neque ambigam, quin per te ad alios quoque manaturæ sint literæ nostræ, quos alloqui ipsi non possumus, & coram obtestari de veritate fidei: his autem licebit illos alloqui, iuxta edictum; atque ita, dum multiplicabitur verbi ministerium, mihi ipsi fidelis serui merces recompensabitur. Quamquam verò pauca de multis appositurus sim; si quis tamen iurgio, & contentione sepositis, ipsam, per se ipsā, veritatem rei, ex his, quæ firma, & rata sunt, indaga-
re

Matt. 25.

Rom. 8.
Ioan. 5.
Lucæ. 11

re pergat, longè breuioribus, atque ipsis tantum fidei principiis hanc illustrari posse comperiet: eoque facilius, quo Deum talibus auxiliari certum est, qui cum pietate quarunt. *Cooperator*, inquit, *Deus est omni quærentiborum*. Isque qui scripturas hortatur *scrutari*, seque daturum *petentibus, pulsantibusque* aperturum pollicitus est; non permittet huiusmodi longius à veritate aberrare.

Prover. 9.

Quoniam igitur dictum est; *da sapienti occasionem, & sapientior erit*; qualem te esse scio, quem nihil pro contentione, nihil pro vanitate facere, solamque rerum veritatem sapienter, ac prudenter inquirere pro comperto habeo; promptius iam, quod quæritur, explicare aggrediar. Neque sanè ignarus sum, complures iam plurimos de hac re scripsisse libros; qui, licet veritas paucioribus indigeret verbis, multis tamen ipsi indiguerunt, ut eam contra illos tuerentur, qui contentionis studio illam lacerare tentabant.

Rom. 10.

Cæterum, sicut vnusquisque fidelium fidei profert confessionem. *Corde enim creditur ad iustitiam; ore autem confessio fit ad salutem*; quid prohibet hanc etiam communi fide comprehensam veritatem, sicut à sanctis Patribus accepimus, proferre, atque aliis tradere; nunc quidem amicitiae implendo munus; nunc autem docendo; nunc studiosis illius consulendo; nunc reuincendo aduersarios; atque omninò Sanctorum hac de veritate doctrinam, quam à Patribus nostris accepimus, quamque illi à maioribus suis per successio-

cessionem acceperant, proponendo, atque omnia honesti, & æqui, fraternæque dilectionis causa dispensanda, nihilque omninò omittendo diligentia. Non itaque gloriæ cupidi scribimus, sed amici votis morem gerentes, eorum, quæ prædiximus, gratia, laborem hunc suscepimus. Nec nostra dicimus, sed quæ à sanctis Patribus, illorumque successoribus scripta legimus, ea, seruatō disputationis ordinē, hinc inde collecta, breuiter; strictumque posuimus: hac in re solæ, si sic dici oporteat, gloriantes; quod Sanctorum de ea re opinionem, largiente DEO, nos & scire, & tueri constanter ostendimus. Neque sanè ignoramus plurimos, in quorum manus ista fortè peruenerint, quibus odiosa est veritas, hac ipsa nostra constantia, & confidentia, ad iaculandum in nos consilia, & maledicta prouocandos: contraque penitus agendum nobis est, contrariaque incedendum via, quàm si rumusculos inanes captaremus. Nam si quidem humanam gratiam, & gloriam aucuparemur, nunquam nos auditorum odiis exponeremus: sed, quæ illis grata fore putaremus, ea loqueremur.

Constat ergò, nos, nisi veritatem rebus omnibus prætulissemus, nunquam in hunc verborum campum descensuros; in quo, laboris plurimum, ac difficultatis; humanæ verò gratiæ minimum.

Ipsū itaque sanctum Spiritum, de quo nunc nobis sermo instituitur, primū inuocantes, ita demum, quæ proposuimus, aggrediamur. Vtemur autem pro documentis, ipsis initijs fidei, & quæ ex eis assumpta, ac deriuata sunt, quantum in DEO, diuinisque rebus, probationibus vti fas est. His etiam,

B

quæ

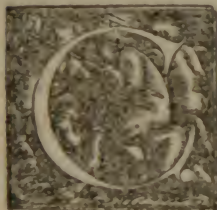
quæ à catholicis Ecclesiæ Magistris dicta sunt.

Et quoniam, quibus maximè rationibus ostendi possit eiuscè quæstionis veritas, primū inquiris; deinde, quæ illis obijciantur, exponi, ac deinceps vel obiecta refelli, vel quæ ambigua videantur, declarari postulas; cum & nos in sequentibus ordinem per omnia seruabimus. Ex quo, si prolixiores fortasse erimus, quam susceptæ breuitatis ratio poscebat, necessitati indulgendum erit. Hinc autem initium sumemus.



MANV.

MANVELIS CA-
LECÆ LIBER PRI-
MVS CONTRA GRÆCOS
DE PROCESSIONE SANCTI
SPIRITVS.



VM Dominus noster IESVS Chri-
stus discipulis dixerit; *Euntes in mun-*
dum uniuersum, docete omnes gentes, ba-
ptizantes eos in nomine Patris, & Filij, &
Spiritus S. num ordo aliquis est in no-
minibus ac rebus sanctę Trinitatis ipsius Patris, & Filij,
Spiritus S. qui necessariò, ac semper in se ipso idem sit
ex ipsis nominibus insinuatus; atque vt se ad inuicem
habent secundum pronunciationem ea nomina: ita et-
iam ad inuicem diuinę personę ordinatę sint? quem
ordinem seruantes, atque honorantes, necessariò im-
mota etiam hæc nomina proferre debeamus, nihil ex
tradito nominum ordine, ac positione immutantes,
si velimus nobis ipsis in confessione rectam Trinitatis
seruare rationem? An ordo illic nullus est, eaq; nomina
temerè posita sunt; atq; in nostra potestate est, vt illa
proferre velimus, ita vt nullo seruato ordine patris nomē
aliquando pponere aliquando itē postponere liceat: a-

Marc. vii.

De ord. in
diuinis le-
ge Greg. de
Valent. l. 2.
de Trinit.
cap. 1.

B 2

liquan.

quādo itē Spiritum præferre Filio? quasi etiam diuinæ illæ personæ, quæ nobis his nominibus insinuantur, inordinatè se ad inuicem habeant, atq; aliàs aliter?

Lat. exēp.
Parisiensi
edit. Anno
1603.

Ad Ancil-
las Dei.
fol. 765.
Matt. 28.

Et quoniam, quæ proponimus, Sanctorum dictis, ac sententijs adstruere, ac firmare instituiamus, ad sit nunc Magnus Basilius, nosq; quid hīc sentiendum sit, doceat. Ait enim in Epistola ad Canonicas, cuius initiū est; *Quanto nos mærore confecerit prius fama subtristior, quæ auribus insonuerat nostris. Spiritus autem S. Patri quidem, & Filio connumeratur; quia & supra creaturam est; tertius autem ordine locatus est, sicut ex Euangelio docemur, dicente Domino; Euntes baptizate in nomine Patris, & Filij, & Spiritus S. Qui autem illum vel præponit Filio, vel Patre seniore dicit: hic reluctatur quidem DEI ordinationi, atq; à sana fide alienus est, non cum, quem accepit, glorificationis modum seruans, sed sibi uocum nouitatem ad placendum hominibus exco- gitans.*

Et paucis interpositis, veluti concludens ait: *Itaq; ordinis ista immutatio, ipsam substantiam irritam facit, totiusq; fidei abnegatio est, æque enim impium est illum & ad creaturæ ordinem deducere; & Patri, aut Filio, tempore, vel ordine*

* Ita vocat præponere.

Caleca lib.
S. Bas. con-
tra Euno-
mium ex
quorum
primo hoc
test. petitū
est.
Eunomius
negabat or-
dinem ori-
ginis in di-
uinis.

Idem in * primo lib. question. cuius initium est; *Si quidem omnes vellent; cū præsupposuisset, duplicem esse ordinem; naturalem alterum; alterum inuentum; atque naturalem quidem, sicut est creaturarum ordo Conditoris ratione institutus, numeriq; locatio, causarumq; ad causalia habitus: Inuentum verò, atq; artificiosum, sicut in artibus, & disciplinis, ac similibus, adiecit: Horum ergò primo suppresso, Eunomius, secundæ speciei ordinem memorat, dicitq; non oportere*

re

re in DEO dici ordinem: cum ordo secundus ab ordinatore sit. Illud autem vel non vidit, vel sciens, prudensq; praterijt, esse ordinis speciem, non ex nostra positione constantem, sed ipsa naturali consequentia contingentem: sicut igni, ad eam, quæ ex se manat, lucem. In his enim primum causam dicimus, secundum quod ex eo prodit, non intervallo ista ab inuicem disseparantes, sed cogitatione, prius causam nobis, quàm causale fingentes. Quomodo igitur fas est ibi negare ordinem, ubi secundus, & tertius est; non ex nostra positione, sed ex naturaliter insita consequentia? Cuius ergo rei gratia ordinē in DEO recipi abnuat? arbitratur, si efficere, atque demonstrare possit primum in DEO nullo modo alio intelligi posse, reliquum iam sibi fore substantiæ ipsius inæqualitatē atq; eminentiā ostendere. Nos autem eo quiddē ordine, quo causæ, manātib; ex se rebus, praponuntur; Filio Patrē prapositum dicimus, natura autem differentiā negamus.

* Idem in tertio quæstionum; sicut enim Filius ordine quidem secundus à Patre, quia ex illo est; & dignitate; quoniā initium, & causa illius essentiæ Pater est; & quia per ipsum accessum habemus ad DEVM, & Patrem: natura verò non iam secundus est, quia DEITAS in utroque una; ita scilicet, & S. Spiritus, etsi Filio subijcitur ordine, & dignitate; non tamen aliena, sed unius eiusdemq; natura cum Patre, & Filio omninò est.

* L. 3. cō.
tra Eunomium.

Item in eòdem: Cùm ipse Dominus ordinem tradiderit baptismi salutaris.

Idem in epistola ad Eustachium, cuius initium est; Eos quidem, qui prauenti sunt alia fidei confessione, sic ait: Oportet autem & eos fugere, qui eam consequentiam, quam nobis tradidit Dominus immutant; utpote, qui apertè contra pietatem pugnant: & Filiū quidem praponunt Patri, Filio verò Spiritum S.

Non extat hæc Epist. in Paris. edit.

Idem verò in Epistola ad Greg. fratrem, cuius initiū est; quoniam multi commune substantiæ; Qui verò Spiritum cogitat, ipsumq; in se ipso intellexerit, & Filiū una cogitatione comprehendit. Qui autem hunc mente suscepit, à Filio Spiritum non diuisit: sed consequenter quidem secundum ordinem; coniunctè autem, secundum naturam trium in se ipso personarum fidem iuxta identitatem commistè formauit. Et qui Spiritum dixerit solū, eum quoq;, cuius est Spiritus, ea confessione comprehendit. Et quoniam Christi est Spiritus, atq; ex Deo, sicut ait Apostolus; veluti ex catena, qui vnā summitatem comprehenderit, alteram simul attraxit ita, & qui Spiritum trahit, per ipsum, & Filiū, & Patrem simul trahit. Et Filiū qui veraciter acceperit; habebit vtrāq; ex parte, hinc ipsius Patrē, hinc Spiritum S. consequentem. Neque enim sectionem, aut diuisionem cogitare licet, vt aut Filius sine Spiritu intelligatur; aut Spiritus à Filio disseparetur.

* ἀγκυρῶν
τῶν

Ancoratus

* Hoc est,

personam:

nā in Græ-

co est hypo-

stasis.

Genes: 24.

S. quoq; Epiphanius in quodam opere suo, quod appellauit * anchoram, tertium lumen, tertiamq; à Patre, * substantiam Spiritum S. appellat.

Sed & D. Chrysostomus in quodam sermone suo super illud dictum Abrahæ, *Pone manum tuam super femur meum*, ait; Itaq; diuinarum quidem personarum, discretor ordo sanctis cognitus fuit; qui verò naturas in sancta Trinitate discerneret, omninò reiiciendus.

Theologus quoque Gregorius, in secundo sermone suo ad Lumina, de S. Trinitate sic ait: *Velut in trinis contiguis solibus vna est collatio luminis.*

Posito igitur vnum esse, ac tria D E V M; & altero ex his quidem de essentia, & vnitæ substantiæ concessio:

cessio; de altero, videlicet de Trinitate hypostaseon, seu personarum, de earum ad inuicem ordine, ex his, quæ dicta sunt, videamus.

Quoniam itaq; magnus Pater Basilius Eunomium insinuat, ordinem in Deo piè nō recipientem, Quippe hunc abnegare, irrationabile esse arbitratur: atq; eū quidem, qui circa traditionem nominum immutat ordinem, nouitatis vocum appellat *inuentorem*, cumque Dei ordinationi resistere aſſerit, ipsum Dominū hunc tradidisse ordinem dicens: *Qui autem Spiritū Patris præponit, aut Filio, eum à sana doctrina alienum denūciat:* quippe nouitatem introducens circa diuinarum personarum ordinem: hanc autem ipsam nouitatem, atq; immutationem ordinis, habere abolitionem diuinarum personarum, totiusq; fidei abnegationem esse docet; nihilq; differre, vtrum Spiritum S. ad creaturæ ordinem redigas; an ipsum Patri, vel Filio in ordine præferas. Tertium enim, inquit, in ordine locatum esse in Euangelio à Domino docemur: Constat profectò ordinem esse in S. Trinitate, secundum quem prima quidē persona Pater est; secūda, Filius; tertia, Spirit⁹ S.

De hoc ordine multa
S. Epiph. in
Ancorato.

Et quia non solum Patri Filius, & Spiritus S. verum & sibi inuicem iunguntur: id autem de his dicitur, in quibus ordo est, & quæ ex se inuicem pendēt, nullo medio intercedente, omninò ordinem ad inuicem personæ habent.

Sed & is, qui catenæ Trinitatem comparauit, liquet quia medij ad primum, & tertij ad medium ordinem reddidit, quocirca ait; qui Spiritum cogitar, & Filiū vna cogitatione comprehendit: &, qui Spiritum dixerit solum, eum quoque, cuius est Spiritus, ea confessio-

fessione comprehendit. Et, qui Filium suscepit, à Filio Spiritum non diuisit. Neque enim licet aut Filium sine Spiritu intelligi, aut Spiritum à Filio disparari. Quæ, nequaquam ita se haberent, nisi Filius, & Spiritus sanctus ordinem ad inuicem haberent, secundum quem, alter referretur ad alterum. Nam in his, quæ soluta sunt, & quæ simpliciter absq; vlla relatione, & ordine se ad inuicem habent, non cogimur alterum cogitando alterum quoq; cogitatione complecti. Id quippe illorum solùm est, quæ ordinem ad inuicem habent; secundum quem necessario etiam simul cogitantur.

S. Athan.
Epistol. ad
Serapion:

Ex quibus constat, quia non Pater solus ad Filium, seu ad Patrem Filius ordinem habet, sed etiam Filius ad spiritum sanctum. Hoc & Beatissim. Athanasius aper-

S. Basil. ad
Amphiloc.

Eundem, inquit, ordinem, ac naturam habet Spiritus ad Filiū, qualem ad Patrem Filius.

Magnus quoq; Basilii in XVII. ad Amphilochiū sic ait: *Sicut igitur habet Filius ad Patrem; ita & ad Filium Spiritus, iuxta eam, qua nobis in baptismo traditur, verborum connexionem.*

Constat igitur ex his, quæ dicta sunt, in S. Trinitate personarum diuinarum ad inuicem esse ordinem. Qui enim Filij, & Spiritus ad Patrem ordinem reddit, Filij autem, & Spiritus ad inuicem confundit, ordinis bonū Deo ex dimidio reddit. Bonum enim ordo est, atq; ordinatum esse. Quia enim in his, quæ sunt ordo, præclarum quiddam, & optimum est, quod & cœlestia simul, & terrena continet; omne autem optimum à Deo manat; multò autem magis in Deo, veluti in principali causa, bonum illud excellentius inesse intelligendum est.

est. Nam, ut ait D. Dionysius in lib. de diuinis nominibus: *Quæ in causalibus sunt perfectiones, eas in causis ipsis longè potius, ac prius inesse manifestum est.* D. Dion. l. de diuinis nominib.

Quis verò iam aduersus tam eximios Ecclesiæ Magistros contendere præsumat, apertè in Deo trium ad se inuicem personarum ordinem cientes? Itaq; licet quidem absolutè, ac simpliciter, cum ita tres personas numeramus, tertiamq; solam insinuare volumus, aliam præponere, aliam subiicere, ut est illud Apostoli; *Gratia Domini nostri Iesu Christi, & Charitas DEI, & Patris, & communicatio S. Spiritus;* aut quomodocunq; aliter. Porro volentibus diuinarum personarum nomina, eo ordine pronuntiare, quo æternè, ac semper similiter ad inuicem habent, & quo Trinitatis perfectio designatur, nulla ratione conceditur. Quocirca Mag. Basilus in * 4. quæstionum ait: *Non tamen quia primò hic S. Spiritus* * L. 4. contra Eunom.
Apostolus meminit, secundò Filij, tertio Dei & Patris; con-
nuo putandum est, peruersum, aut immutatum esse ordinem.
Ex nostro quippe more initium sumpsit. Quando enim dona
suscipimus, primò distribuenti congregimur: deinde mittentem
concepimus animo, tum ad ipsum bonorum fontem, causamq; co-
gitatione conuertimur.

Quod si ex more nostro initium sumentes, primò meminimus Spiritus, à quo in nos munerum largitas manat; deinde filij, ac tertio per filiū ad patrē tendimus: liquet, q, illic incipientes, primò patris, deinde filij ac tertio S. S., secundū Trinitatis, pprium, ac sempiternū ordinē meminim⁹. Itaq; si quē sacerdos baptizaret, atq; ita baptizans pronuntiaret: *Baptizo te in nomine Patris, & Spirit. & Filij,* Ecclesiæ huiusmodi baptizatū, quasi baptis-
Obserua hanc opinionē Calecx de for. baptis.
 mo consecratum, nunquā admitteret: eò quod nō iux-

ta Domini traditionem baptizatus esset : secundum quam nomen, ac rerum Trinitas, Patris scilicet, & Filij, & S. Spiritus, ut se ad inuicem habet, tradita est nobis, quam immutare non licet. Quippe eos, qui immutarent S. Basil. cauendos monuit, utpote pietatem aperte oppugnantes : & neq; in Trinitate baptizantes, neque hanc iuxta Dñi traditionē cōfitebuntur. Apparet id quoq; eum ordinē, quo naturę discernuntur, ut Eunom. volebat, in S. Trinitate Sanctos omninō abnegare : eū verō quo personę discernuntur, secundū quē ** causa*, atq; *causale* cū coæterno, & consubstantiali inducitur, & docere, & ut pium, ac religiosum, amplecti, ac suscipere, neq; idem contra idem asserere, atq; denegare.

* More
Græcorum
Patrum ac
Scriptorū
causam pro
principio
vulgarat,

Præter hæc autem, quæ dicta sunt, nequaquam esset Trinitas Deus, nisi tria inuicem connecterentur, ac secundum ordinem suum vnirentur; sed tria simpliciter, ac temerē (quippe sublata vnitate, quā ordo in multis efficit) inordinata essent, ac plurima, imō potius nihil. Neq; enim vel tria, vel quatuor esse vllō modo possent, nisi Trinitas, vel quaternitas animo ante cōciperetur. Quoniā igitur triū vnā connexionē confitemur, sicut vnā etiā essentiā, primoq; loco Pater est causa, necesse est esse & tertiū. Sublato quippe tertio, nec primū erit. In plurimis n. vbi primū est, necessariō, quę post primū sunt, cōnexionis serie ad primū referuntur. Atq; hoc maximē in S. Trinitate, vbi triū vnā fatemur cōnexionē

Rursum, quoniam tertium à Patre Spiritum S. Doctores prædicant, pfectō tertius non esset primo sublato. Tertium enim idcirco dicimus, quia refertur ad primum. Et hoc itidē nō ita esset, nisi & primū ad secundū haberet ordinē. Aliās quippe neq; triū cōnexio esset,
neq;

neq; vnitas: sed tria, vt diximus, simpliciter, ac temerè inordinatè se habentia, atq; ab inuicem disparata. Sed hoc his quæ à magistris Ecclesiæ dicuntur, comuniq; confessioni fidei contrarium omninò est. Primum enim, & secundum, & tertium fatemur, vnāq; connexionē S. Trinitatis, eaq; sibi inuicem coniungi, & connecti serie, supra iam dictum est. Hæc autem apertè ordinem commendant. Liquet igitur ex his, quæ dicta sunt: quandoquidem ordo discreta significat; qui cōsubstantialis ordinem esse dicunt, eos in diuinis peccare. Ita enim vnitatem reddent potius, quam ordinem. Nam personæ tres, in quantum sunt inuicem consubstantiales, iuxta eiusdem substantiæ rationem, vnum sunt. Porro vnus ad se ipsum, secundum rem, ordinem esse, impossibile est.

Præterea, & à Patre esse, ambobus commune cum sit, unionis potius, quàm discretionis ad inuicem causa est, nisi aliud aliquid adiiciatur. Quippe & omnes homines, eo ipso quidem, quòd ex Adam originem, trahunt, inuicem vniti sunt: certis verò rationibus, & proprietatibus ab se distinguuntur. Ita vtrumque ex Patre esse, dicere, satis non est ad exprimendum vnum quem habent ad inuicem, ordinem. Sed enim hypostaseon, seu personarum ad se inuicem iuxta incommistam, atque inconfusam rationem, ordinem esse, dicere, irrationabile omninò est. Esse enim incommistas ad inuicem, seruantes sibi suarum proprietatum terminos, necesse est: neque enim aliàs ordo seruaretur: non tamen ideo necesse est, incommistarum, in quantum incommista sunt, ordinem,

ad inuicem seruantes, nisi etiam habitus ad inuicem, quidam illis inesse videatur. Ex quo sanè ordine ad inuicem, & habitu, suarum etiam proprietatum termini confundi, misceriq; non possunt. Quo etiam remoto, incommistum illud secundum se, in ordinationis potius, quàm ordinis fieret causa. Quarendum igitur in personis diuinis, quæ nam sit ordinis earum ad inuicem causa, quæ item incommistionis secundum proprietates suas. Aliàs enim, præterquam quod nihil conficitur, imperitiæ quoq; euident argumentum est, causale quasi causam ponere. Igitur oportere quidem necessariò ordinem in diuinis personis immobilem fateri, neque esse in nostra potestate, ut libuerit, traditum immutare ordinem, eosq; qui immutant, ut quo aperte oppugnant pietatem, vitandos esse, satis ex superioribus ostensum est.

Quoniam verò vnitatem, ac Trinitatem DEVM cōfitemur, ac iuxta vnitatem quidem neque ordo, neque processus, neque personarum numerus inspicitur: Vna enim res essentia est omninò indiscreta, vniuscunque ad se ipsum secundum rem, ordo, aut discretio non est. Reliquum est, ut ordinem, numerumq; personarum iuxta processus suos fateamur.

Duo omninò processus in Deo nobis traditi sunt. Alter, secundum natiuitatem; alter, iuxta processionem. DEVM quippe ex Deo nasci, Deumque item ex Deo procedere, diuinis literis docemur. At Filij quidem à Patre immediatum processum, S. Basilij in II. aduersus Eunomium libro, ita commendat: *Initium quidem Patris nullumq; horum medium.* Rursumq; in eodem; *Ve enim stulta est interrogatio in eo, qui sine principio, atq; inge-*
nitus

nitus est, superius aliquid querere; & hic in eo, qui sempiternè
ex Patre est, nullumq; habet medium inter se, & genito-
rem.

Idem rursus in ea, quam supra memorauimus ad Cano-
 nicas Epistola; *Si enim DEO superior est Spiritus, non iam*
ex DEO est, si autem ex DEO est, quomodo antiquior est illo,
ex quo est? At, ne vnigenito quidem prior est. nullum enim
inter Patrem, ac Filium medium est.

Gregorius etiam Nyssenus in * 1. aduersus Euno-
 mium libro, sic ait: *Pater quidem sine Principio. atq; ingeni-*
tus intelligitur. Ex ipso autem, iuxta contigui rationem, inse-
parabiliter vnigenitus Filius cum Patre simul intelligitur.

S, item Cyrillus in 1. * Thesaurorū ait, *Gignit Filiū*
Pater nullo medio.

Idem super Euangelio Ioannis, cum id verbum ex-
 poneret, hoc erat in principio apud Deum, ita ait; *Esse autem*
cum Filio Patrem intelligimus, propter substantiæ incommuta-
bilitatem; atq; ideo, quod omninò contiguus sit, nullo medio, ei,
quod ex se naturaliter processit.

Magnus idem Basil. in * Epist. ad Gregorium fratrem
 de differentia essentiae, atq; * substantiæ, ait; *Filius autē*
solus, qui vnigenitus de ingenito effulsit lumine, nullam iuxta
proprietaem personarum communionem habet ad Patrem, vel
ad Spiritum S. Gregorius item Nyssenus super oratione
Dominica; in eo tractatu, qui incipit; Umbra continens
futurorum lex; Vnigenitus, inquit, Filius ex Patre à S. Scriptu-
ra nominatur; atque hætenus eius proprietates fertur

S. quoq; Anastasius Antiochiæ Episcopus * in libr.
 suo de dogmatibus, cuius initium est; *Salubris fidei nostræ*
rationē; ait; Spiritus, ut dixi, dicitur Deus, & sanct. Deus. Hæc
autem ambo composita nomina ei congruunt; qui propriè Spi-

* Exstat hi
 lib. Græcè
 in B. bl. Ba-
 1 uajca;

* Alij libr.
 istos vocat
 Thesaurū.

* Est Epif.
 43: in edit.
 Paris.
 * Græce est
 ὁ πρὸς ὁμο-
 ὡς.

Quod po-
 tius retinē-
 dum vel
 personæ vo-
 cabulū ad-
 hihendū ut
 auctur æ-
 quiuocario
 * Est ora. 1.
 ex illis,

quinq; de
rectis fidei
dogmatib.
quæ extant
tom. 1. Bib.
55. pp. citat
etiam Gen.
sect. 5.

ritus sanctus appellatur, sicut & Patris vocabulum causa; & Filij, ei, qui ex causa nullo medio prodit, accommodatur.

Ita igitur Filij ex Patre processum, natiuitatem sci. cet immediatam discimus; secundum quam & vnigenitus, & solus de solo dicitur, personalemq; suā, ac substantialem proprietatem hinc accipit, quod & genitus est, & à Patre, Spirituq; distinguitur. Quippe hanc eius propriam agnitionē nobis magistri tradiderunt; quod solus ipse vnigenitus de *ingenito lumine* prodeat. Dictum est enim veritatis terminum, & rationem hætenus illi proprietatem sistere, vt scilicet immediatē, & continenter, ac genitē ex Patre sit, vltius autem nullatenus progredi. Quippe cum & Spiritus ex Patre quidē sit, nec tñ hætenus, pcessus illius pprietas, atq; agnitio subsistat.

Dictum est autem, & Filij vocabulum ei propriē congruere, qui sit ex Patre, nullo interiecto medio. Quamquam præter hæc, & Patris, & Filij nomen habitū ad inuicem, ac relationem indiuiduam reddit. Aliud enim causam, aliud verō causale commendat. Atque ista quidem ita se habent de Filio.

Sancti verò Spiritus processum à Patre per Filium, esse didicimus: ex quo videlicet constat; quia non sine medio ex Patre prodit. Ait enim Gregor. Nyssen. in lib. quem ad Ablaium scripsit, cuius initium est: *Iustum quidē fuerat, vos, qui omni virtute polletis, pugnare*, sic ait: *Immutabilitatē naturæ cōsistentes, causa ad causale differentiā non abnegamus; in quo solo alterum ab altero distingui intelligimus: qui, alterum quidem, causam esse; alterum verò, ex causa credimus. At q, eius; quod ex causa est, aliam rursus differentiā agnoscimus. Aliud enim est, quod ex primo continenter manat; aliud, quod per hoc ipsum ex primo prodit; ita vt vnigeniti no-*

men

Vide Bell.
1.2. de Chri
sto c. 25. vbi
hoc test. p.
fert & ex-
plicat.
Et Genn.
pro Conc.
Elo sect. 3.

*men absq. vlla ambiguitate Filio maneat; & ex Patre Spiritum esse, dubitandū nō sit; cū & Filij meditatio, vt ita dicā, & sibi-
nigeniti honorē seruet; & Spiritū naturali ad Patrē habitu non
excludat.*

Quoniā igitur Theologia nra duplex est; vnita scilicet, atq; discreta. At illa quidē secundū vnus essentię vnitatē; hæc autē iuxta psonalem pcessuū distinctionē: vnū qdem Deū incommutabilē in se ipso, atq; indiscretum secundū essentiā, aut naturā confessus, vnus n. ad se ipsum, nulla vt dictū est, secundū rē, discretio esse potest; cū deinceps, vt sese ad inuicē habeant personæ diuinæ ratione, pcessus enucleare vellet; in *causā*, & **cau-* *Causatū
fale primò discreuit. Causam, Patrē; causale verò, cōmuni appellatione Filiū, ac Spiritū vocās, quæ etiā, ex causā, appellat, atq; solum iuxta causam & causale, diuinās distingui personas.

Deinde, cū causalia hæc, Filiū & Spiritū S. causæ, causalisq; ratione cōmuniter à Patre discerneret: q. ppe cū causalia sibi inuicē cōmunicent: hæc rursus ab inuicem distinguit varietate, pcessus, atq; ita fermè ait: *Et si n. ambo à Patre cū sint, eò inuicē cōmunicent, quod causalia sunt; inde tamē differēter esse habēt. Quocirca aliā rursus horū differētiā agnosim⁹.* Deniq; horū alterū, vid. Fili⁹, exprimo, id est, ex Patre cōtinenter est; alterū, vid. Spirit⁹, per hoc ipsū, q. ex primo cōtinenter est, id est, p. filium, qui ex Patre, nullo interiecto medio, esse habet: Primū quidē, vt pote causam, Patrē nominans, q. autē *contiguè* vel *continenter*, esse habent ex patre, Filium: quippe *contiguè*, vel *continenter*, pro eo, quod est imediatè, posuit: Spiritum verò, ex Patre per medium filium. Vt Pater quidem, qui ex nullo est, eo ipso à Filio discernatur, & Spiritu, quod Pater ipse, atq; initium sit: Filius autē ex illo imediatè genitus,

eo ipso discernatur; à Patre quidem, quod nascendo ex illo prodijt: à Spiritu verò, quod ipse quidem immediate, & *incontinenter* ex primo: Spiritus verò per se ex primo manauit. S. autem Spiritus à Patre quidem distinguatur, quia ex ipso est: à Filio autem, quia non immediate ex primo est, ut Filius; sed per illum, qui continenter esset ex primo.

Vnde & meritò aliam dixit esse differentiam. Quod enim immediate ex primo est, quodq; per medium ex primo, processus ratione differunt: quamuis causæ, causalisq; ratione, processus differentia generaliter nequaquam differt.

At, ne fortè quispiam ob hoc Filij medium, confusionem aliquam personalium proprietatum consequi arbitraretur; putaretq; Filium naturali ad Patrem habitu alienum esse; non ait * sed hæc potius Filij mediatio, personarumq; secundum processum differentiam discretio, inconfusas proprietates seruat, aliàs seruari non valentes. Hoc enim ordine posito, etiam vnigeniti honor indubitanter manet in Filio. Solus enim ex solo est, atq; eius substantiæ proprietates hætenus fertur: Spiritusq; per Filium connectitur Patri, quemadmodum & in omnibus, in quibus est series; extrema primis per media iunguntur: ideoq; subiungit; Cùm Filij mediatio, & sibi ipsi Vnigeniti seruet honorem; & Spiritum, naturali ad Patrem habitu non excludat. Atq; ista quidem Nyssenus Gregorius.

Quæ verò secundo in Nicæa conuenit, sancta synodus Vniuersalis ait: *Credo in Spiritum sanctum ex Patre per Filium procedentem, ipsumq; Deum esse agnitum.*

Id ipsum

* Aliquid
videtur de
esse.

Id ipsum & S. Tarasius¹ Constantinopolitanus Episcopus, qui eiusdem synodi pars magna fuit; in epistola, quam ad Episcopos, & Sacerdotes Antiochiæ, Alexandriae, ac S. Ciuitatis scripsit; cuius initium est; *Plurimis, atq. eximijis dispensationibus hominum vitam Deus, ac Dominus noster disponens, ac dirigens; quæ & suscepta, & laudata est; ac per omnia, ritè se habere, ex rescriptis eorum comprobata, post plurima ait: Et in Spiritum sanctum, qui ex Patre per Filium procedit, ipseq. DEVS esse cognoscitur.*

Genn. sc. A.
5.

S. quoq; Sophronius Hierosolymitanus Episcopus, expositione fidei suæ ait; *Credo in spiritum sanctum, ex Patre & Deo sempiternè procedentem; qui & ipse lumen agnoscitur; & vere Patri, ac Filio coæternus est.*

Magnus item Athanasius, in eo libro, qui inscribitur reprehensio simulationis Meletij, & Eusebij, cuius initium est; *Homo ad similitudinem DEI factus est*, ita ait; *Esset autem impossibile, in Trinitatis maiestate spiritum glorificari; si non ex Deo per filium procederet, sed ex Deo factus, & creatus esset, ut heretici dicunt.*

S. quoq; Basilii, quodam capitulo, cuius inscriptio est; *cur & spiritus filij non Filius est*, ait; *Non quia non sit ex Deo per filium; sed, ne Trinitas existimetur multitudo infinita; ac, sicut in hominibus contingit, filios eam ex filiis habere arbitremur.*

Item alio in loco, qui inscribitur; *Nisi quispiam Spiritum ex Deo esse dicit, ne Verbum quidem: Quoniam, inquit, pacto separentur inseparabilia, verbum scilicet ex Deo, & spiritus ex Deo per Filium?*

Gregorius præterea Theologus virginitatis laudes versu heroico scribens; ita canit,

D

Spiri-

*Spiritus eterno manat de lumine lumen
Per sobolem, unusq; tribuus splendor deitatis.*

S. etiam Maximus, cum exponeret, quid sibi velit apud Prophetam Zachariam, candelabrum aureum; & quæ super illo erat, lampas ac lucernæ, ait; * *Spiritus S. sicuti naturaliter per essentiam Dei, & Patris est; ita etiam Filius, secundum essentiam, veluti ex Patre essentialiter per Filium genitum ineffabiliter prodiens.*

* Iu edit. Ioannes item Damascenus * in XIII. ipsius Theologiae capitulo, cuius initium est; *Deus incomprehensibilis est*; ita de patre ait: *Ipse quidem est mens verbi, abyssus, Verbi genitor, ac per Verbum splendidissimi spiritus productor.* Idem, in eodem; *Spiritus S. paternæ vis insinuativa arcani Deitatis, ex patre est per filium prodiens.* Ita igitur plurimorum testimonijs docemur, Spiritum S. ex Patre, per Filium procedere; hoc est ex patre non sine medio.

Quoniam ergo secundum processum variam rationem, personarum quoque; varietas designatur; quippe Filij processus immediatè Filium tradit ex Patre subsistere, atque immediatè natiuitatis ratione ex ipso habere substantiam: Spiritus autem processus per Filium, ipsum esse commendat: ex Patre enim per Filium, procedere supra monstratum est: Processus autem vocabulum sancti Spiritus personæ proprium est; sicut etiam Natiuitas proprium Filij: Gigni enim, ac procedere, amborum personas insinuat: constat Spiritum sanctum ex Patre per Filium habere substantiam. Et illud simul constat, quod & immediatè, & mediatè, & continenter, & per eum, qui continenter est, ex Patre esse, differentes diuinarum personarum processus insinuat, nascique, ac per Filium procedere, substantia

tialia Filij, ac Spiritus cū sint, personarum ipsarum, Filij scilicet, ac Spiritus proprietates sunt, quibus ad inuicem, atq; ad Patrem discernuntur. Quocirca genitus alius, alius procedens appellatur; sicut etiā quisq; ex substantiali termino sui esse nominatur, atq; hoc ipso à reliquis distinguitur. Quippe, vnicè ex Patre progredi, propriam Filij agnitionem esse, Basil. adstruit; atq; hoc à Patre discerni & à Spiritu; cū scilicet per hanc proprietatem suam, nullam ad Patrem, atque ad S. Spiritum communionem habeat: Et quæ in hanc sententiam prædicta sunt. Spiritus autem à Patre quidem, veluti à *causa causale* distinguitur: à filio autem, per causam, quam habet à Patre, per ipsum procedens; hac scilicet processus differentia: quod ille, immediate, atque continenter ex primo: hic autem ex primo quidem, sed per illum ipsum continenter manantem procedit.

Præterea Mag. Basilus, in ea; quam prædiximus ad Gregorium fratrem epistola, manifestius de ipso ita Epist. 43. loquitur; *Spiritus*, inquit, iste: *hoc habet iudicium, & signū proprietatis suæ, quod post filium, & cum filio nascitur, atque ex Patre subsistit.*

Quem igitur plurimis in locis S. Patres tertiū tradūt, id est, à Patre tertium, à Filio secundum, iuxta personalem ordinem; cū hic iste post filium, & quem ex primo Nyssenus Gregorius manare dixit; iste apertius *ex Patre*, ait. Quoniam verò ea particula, qua dicimus, *PER*; nullum illic temporis interuallū introducit; quippe temporales inorulæ, nullum in æterna vita locum habent; quodq; temporis ratione prius dicitur, inde penitus eliminatū est: idcirco, quod per filiū dicitur,

ob id dici potest, quia simul, & cum Filio est; tamen ob personarum discretionem ex processu ipso apparentium, quem satis, *per* particula commendat; dum neq; simul tollit; & personarum ordinem cum processu S. Spiritus insinuat, aliàs indicari difficile valentē, à Theologia commodissimè ea particula assumpta est.

Itaq; quod Nyssenus ipsum ait ex primo esse *per* eum, qui continenter manaret ex primo; hoc & Magn. Basil. idem fatetur. quia enim ex Patre, atq; post Filiū est, aliter ita esse non posset, nisi ex primo per medium procederet. Sin autem ex Patre per Filium procedit; liquet profectò, eum personali serie, tertium à Patre esse. Id autem est esse post Filium, ut Doctor inquit.

Nyss. lib. 7.
cont. Eun.
cit. Gen-
nad. sect. 6.

Hoc ipsum Nyssenus idem lucidius expressit in 1. quæst. aduersus Eunomium libro; *Spiritus*, inquit, Patri, ex eo, quod increatus est, iungitur: atq; ab eo rursus, quia Pater, ut ille, non est, disparatur: coniunctione verò, quæ illi cum Filio ratione increati est; atq; ex eo, quod substantiæ causam unam ex Deo omnium habet: ea, rursus proprietate distinguitur, quod neq; unice ex Patre subsistit; & quod per ipsum Filium prodijt. Rursus etiā, cum per unigenitum creatura subsistat, ne commune aliquid ad hanc Spiritus S. habere putetur; quia, & ipse per filium prodijt: illa stabili, atq; incommutabili ratione Spiritus S. à creatura discernitur. Si igitur, id solum, quod unice filius ex ingenito lumine est, propria illius cognitio est, quæ à Patre, Spirituq; distinguitur: id autē est ex Patre sine vlllo medio esse: Spiritus autem sanctus à Filio, ea proprietate discernitur, quod per Filium ipsum sit, atq; procedit: constat profectò Spiritum S. ex Patre sine medio non esse. Id quippe est esse unice ex Patre, quod Filij personæ proprium est. In eo enim, quod

quod neq; vnicè ex Patre, sed per Filium sit, propriam Spiritus agnitionem, Doctor esse ait.

Verùm, quia vtrumq;, & Spiritus scilicet, & creatura, esse per Filium dicitur, quomodo intelligendum sit, adiecto differenti processuum modo definiuit. Sanctū enim Spiritum sine tempore stabilem, atq; incommutabilem: quia per Filium naturaliter, & essentialiter, & iuxta insignem Athanasium, ex Deo procedendo, consubstantialis est Patri, ac Filio, creaturæq; pariter conditor cum Patre, ac Filio, utpote vnus creator: Creatura verò temporalis, commutabilis, atque variabilis est: per Filium enim fictionis, conditionisq; ratione producta est, longissimè à substantia Patris, & Filij, & S. Spiritus remota. *Vt enim*, inquit Damascenus; *Creatura postmodū non ex creatoris substantia est facta*: nullus itaq; mente, ac ratione præditus, commune aliquid ad hanc habere arbitrabitur Spiritum sanctum; ex eo, quod dicitur, ipsū atq; creaturam prodixisse per Filium; nisi quantum creata, ad creatorem, & facta ad factorem communia sunt. *Stabili enim*, inquit, *atq; incommutabili ratione Spiritus à creatura discernitur*. Nunc autem arbitrandum est, id, quod dicitur, prodixisse, vel mansisse, æternam ante omnia secula substantiam S. Spiritus non significare. Primum enim cum docere institueret, quo pacto Deus Trinitas in se ipsa personaliter ante secula distingueretur: non quomodo se haberet ad creaturam, hoc dixit. Atq; utinam sic, ut hic, quod dicitur prodixisse in creatura, substantiam ex Deo, creaturæq; essentiam aperte significat: ita & in Spiritu sancto, cum dicitur; eius ante omnia secula processum commendat: atq; eò magis, quò etiam æternè per filium & esse, & prodire, ac procedere

à Theologis asseritur. Deinde magistros item audire fas est, ut hoc, quod dicitur, prodissè, æternos processus Filij, Spiritusq; commendat, quod in sequentibus probabitur.

Est orat. s.
de Theologia.

Gregor. Theologus in sermone de Spiritu S. sic ait: *Emanationis, habitusq; ad inuicem differentia, appellationis quoq; illorum differentiam fecit.* Hic emanationem idem, intelligi voluit, quod processum. Processiones autem differentes sunt natiuitas, atq; processus. Rectè ergò dictum est; Differentes processiones personarum id effici; ut aliud genitum, aliud procedens & sit, & dicatur.

Liquet igitur ex his, quæ dicta sunt, idem esse, cum dicimus: Filium esse & vnigenitum, & sine vlllo medio ex Patre, genitumque esse: seu personam, ex persona gigni: idemq; esse, cum dicimus; spiritum esse, & procedere; atq; ex primo per medium esse; & ex Patre per Filium procedere; neq; sine medio, neq; vnice esse, neque continenter ex primo. Hæc enim contra eundem dicta conuertuntur. Quæ enim persona in S. Trinitate Filius est, hæc sine medio, & continenter ex primo est. Et, quæ genita, hæc vnigenita est. Rursû, quæ procedit, hæc spiritus est; & quæ mediatè, hæc nō continenter: quæ autè nō continenter: hæc non genita, sed procedens est. Porro, quæ per filium procedit ex patre, ea non Filius est. Hæc namq; Natiuitatis definitio est, ex primo immediatè prodire. Processionis autè, ex primo per mediū.

Et quoniā diuinarū personarum substantiæ æternæ, atq; inmutabiles sunt: sēper enim erat Trinitas De⁹, Pater, & Filius, & Spiritus S. definitiones etiam personarum * substantiarum, ipse * substantiales earū proprietates prorsus æternæ, atq; incommutabiles sunt. Et illud

*Hypostasicon.

*Hypostasicon.

illud idem constat; quia, si tollantur processiones, proprietates etiam, ac personæ simul esse desinent. Nam, si nascendi quidem, aut geniti ex primo esse absque medio, ratio, ac definitio est: procedendi verò, seu procedentis, per filium esse: omnino autem verum est, sublati definitionibus rerum quibus illæ subsistunt, & illas simul auferri. Nam qui ratione homini tulerit, esse simul hominem abstulit.

Et hinc liquidò constat, sublati geniti, ac procedentis rationibus, huiusmodi ablatione, natiuitatem ac processionem tolli, simulq; etiā, Trinitatem, Deum esse. Ex quibus hoc etiam conficitur, ut qui ex Patre solo, procedere Spiritum sanctum asseuerat, necessario illum, ex Patre esse sine medio confiteatur. Porro huiusmodi confessione proprietatem substantiæ illius, ac personā illum esse in S. Trinitate vnā tollet. Atq; hinc neq; tertium à Patre secundum sanæ fidei rationem, ac traditionem SS. Patrum confitebitur. Ita nihil prohibebit etiam Filium esse confiteri spiritum sanctum, sine medio ex Patre procedentem. Filij quippe appellatio secundum Theologos, ei propriè congruit, qui sine medio ex patre est. Ex quo sequitur, ut quod illinc sine medio est, Filius sit. Proprietatē n. filij eam esse deprehendimus, ex patre esse sine medio, quod eum etiam genitum facit: sicq; personalium proprietatum confusio erit; & aut duo filij ex patre erunt ambo sine medio; atq; ideo neuter primogenitus: aut duo spiritus sancti. Quæ enim urgeat necessitas, & distributio, si sint ambo ex patre sine medio; aliam personam esse filiū, aliam spiritum sanctum; ac non potius vel duos filios esse in S. Trinitate, vel duos spiritus?

Præ-

*habitus

Præterea, neq; *habitus ullus Filij, ac Spiritus ad inuicem esse diceretur, neq; haberemus qua proprietate, seu confessione, Filium à Spiritu distingueremus. Ex quibus sequeretur necessàriò, vt ne Trinitatem quidē confiteremur esse Deum: sed tria simpliciter, ac solutè seorsum singula. Quippe sublato ordine, primum, ac secundum, & tertium nō diceremus; sed, vnumquodq; primum, essetq; conuenientius, ac magis proprium, *Dualitatem*, Deum dicere Patrem scilicet, ac Filium; vel Patrem & Spiritum; eoq; Pater causa illorum sine medio, eademq; ratione esset, ordinemq; solùm causæ, ac causalia simpliciter haberet.

Esset præterea indifferens numerare Patrem, & Filium, & Spiritum, siue Patrem, & Spiritum, & Filium: imò, sicut Spiritus Filij dicitur Spiritus, & imago, naturalisq; & viua virtus, & operatio, & quæ in sequentibus dicentur: ita etiam Filius, Spiritus Filius æquabiliter, atq; indifferenter secundum hæc omnia à sacris literis, sanctisq; Patribus diceretur. Nam si similiter se ad inuicem haberent, æquè scilicet ex Patre sine medio subsistentes, sibiq; inuicem consubstantiales: & nomina, pfectò simili ratione ex altero ad alterum conuerterent. Quæ enim consubstantialia sunt, ac sibi coæqualia conuertuntur ad inuicem. At, hoc minimè hætenus inuentum, imò omninò interdictum est. Namq; Gregorius Nyssenus* super oratione Dominica, sic ait: *Filius autē sancti Spiritus nequi est, neque dicitur, neq; conuertitur*. habitualis hæc, vt ita dicam, consequentia.

* Exstat in
ter opera
Nysseni.

Præterea, absurdum est, ex solo patre putare esse Spiritum sanctum, ac eundem per filium procedere. Hæc enim apertissimè sibi inuicem contraria sunt, ac se
inui-

inuicem destruunt. Nam quod dicitur per Filium, mediante Filio, esse dicitur: quod autem ex solo, sine medio Spiritum ex Patre procedere significat. Sed ista, postea videbimus:

Illud modò ex his, quæ supra diximus, ostensum est: quod hi, qui propter pronuntiationem nominum, suæque mentis præsumptionem, id quod dictum est, per filium procedere spiritum sanctum, non propriè, ac substantialiter dictum exponunt, solisque verbis diuinarum ad se inuicem, personarum ordinem esse asserunt, peccant. Añunt enim; *quoniam prima persona, Pater scilicet, & Pater, & productor dicitur; & Filius quidem ad Patrem secundum ea, quæ ad aliquid dicuntur, conuenienter redditur: Filium enim dicentes, & Patrem unâ intelligimus. Spiritus autem, etsi à Patre esse dicitur, ad productorem tamen propriè, ad Patrem autem impropiè refertur: cùm Pater etiâ productor sit, & intelligatur. Est enim idem, & Pater, & productor.*

His autem ita positis, ita inferunt: *Itaq, quandoquidẽ spiritum ex patre dicimus; quoniam patrem dicentes, & filium unâ intelligimus; idcirco dicitur spiritus per medium Filium, atq, per filium ex patre procedere. Cùm autem rursus primum productorem dicimus, eadẽ ratione, quoniam productorem dicentes, unâ etiam id, quod producit, cogitamus; si quando Filius ex productore dicatur, tunc Filius per medium spiritum, seu productum ex productore esse propriè dicetur. quippe producti nomen propter productorem intelligitur primum; atq, consequenter Filium ex productore per productum nasci. Nihil enim prohibet, inquit, etiam hoc dici; sine medio scilicet Spiritum ex Patre, quasi ex productore procedere: Filium verò ex productore, qui & pater est, per spiritum nasci.*

E

Sed

Sed liquet profectò, eos, qui spiritus per filium processionem ita peruertunt, Trinitatis ordinem tollere, confusionemq; proprietatum personalium, sublati item personis, introducere. Liquet simul eos SS. Patribus, Ecclesiæ magistris, repugnare, dum sine medio spiritum ex patre esse volunt; spiritumq; filio præponunt; nihilq; prohibere dicunt, etiam filium ex productore, per productum nasci: ex quo filium secundum ordinem tertium à patre confitentur: putantes se propter pronuntiationem nominum, eorumq; intelligentiæ subtilitatē, ut voluerint, diuinum etiam, & æternum, atq; immobilem mutare ordinem posse, quod, neq; in creaturis fieri, possibile est. Neq; enim in his, si causale causæ prætulimus in ordine; ac, de calore differentes, ignis primò mentionem fecerimus; iam etiam continuò calor ignis causa erit, aut solis radius; neq; dictionis nostræ gratia, res etiam suum ordinem immutant. Sed ita isti nimium inepti, & garruli ratiocinatores sentiant.

At verò SS. Patres ordinis istam nouitatem, ipsius substantiæ priuationem, ac totius Fidei negationem esse aiunt: Eunomiumq; causantur, quod ordinem in Deo non suscipiat; eumq; qui immutat substantiam, Dei ordinationi refragari definiunt; ipsum Dominum tradidisse ordinem in salutaris baptismi traditione, asserentes, secundum quem, alia ex personis prima; alia, secunda; alia, tertia personali ordine est: nihilq; differre aiunt, vtrum quis spiritum sanctum ad creaturam deducat, an illum filio, vel patri præferat, non solum temporis ratione, sed ordinis. Quocirca ritè* magister eos fugiendos ait; qui & ordinem, quem tradidit nobis Dominus, immutant; ut qui manifestè veritati

* S. Basil.

ritati reluctantur; & filium præferunt patri, vel filio præponunt spiritum sanctum.

Quanquam iuxta superiorem ratiocinationem, quoniam per filium omnia facta scripturæ sanctæ inducitur auctoritate credimus; Filium verò cum dicimus, Patrem quoq; vnâ intelligimus, nihil prohibebit dicere, à filio per patrem creaturas manauisse; vt necessario iam, & pater filij, & spiritus medius sit. Et quoniam à filio Paracletus mitti perhibetur; Filij autem mentionem facientes, mente simul & patrem comprehendimus; eadem ratione, & per patrem mitti spiritus dicetur. Atque idem fermè erit, ac si quis architecti cuiuslibet filium, ex architecto per domum diceret natum; quia architectus ad domum refertur. Nam simulatq; architectum cogitaueris, & domus simul occurrat.

Id autem illorum absurditatem in primis arguit, q. Theologi secundum ea, quæ supra exposuimus, aliquando ex Deo per verbû, aliquando per filiû ex Deo spiritum esse aiunt. Nam si huiusmodi ratiocinatione verâ esse arbitrarentur, cum dixissent, per verbum, nunquâ ex Deo dicerent: sed per verbû, ex mente. Verbû quippe, iuxta rationem nominis, nō ad Deum, sed ad mentē refertur. Per filium autē, cum dicerent, nunq. adiecissent; ex Deo per filiû, sed per creaturam. Huius quippe Deus, Deus est. imò verò neq; id quidpiâ, phiberet dici filiû ex Deo per creaturas nasci. Deus enim ad creaturas refertur. Idem autem Deus, & pater filij esse intelligit. Sed huiusmodi nugas, atq; ineptias absit, vt doctoribus sacris, vnquâ in mentē venisse putemus: ne sophistas illos, quâ magistros pietatis ostendamus, alia per alia di-

centes, atq; ex ea parte nostram intelligentiam obnubilantes, quos oportebat obscura elucidandi magistros esse, ut re vera sunt. Neq; sanè nobis expedit, quæ ab illis apertè, & utiliter dicta sunt, peruersè accipere: ex quo & illis irrogamus iniurias, & nobis ipsis dispendium salutis acquirimus.

Dam. l. r.
fidei ort.
cap. 5.

Certè lucidius promendæ veritatis magistri alijs cū essent, dixissent utiq;, si ita veraciter esse putauissent; Spiritum ex Patre per Filium dici tantummodò, non tamen esse, ac procedere. Quoniam verò id non dixerunt, expositionem huiusmodi omninò tenuisse comprobantur. Nempe & Damascenus de patre ait; *Ipse quidem est mens verbi abyssus, verbi genitor, & per verbum spiritus productor*. Dicere igitur secundum istos debuerat, verbi commentator, tacito *genitoris* nomine. Verbum enim ad mentem refertur, non ad genitorem. Oportebat item, cum productorem spiritus per se solum dicere, suppresso, quod ait, *per verbum*. Spiritus quippe ad productorem refertur. Nunc verò, quando productorem per verbum, ait: Verbum autem, neq; ad patrem, neq; ad productorem relatiuum est, solamq; refertur ad mentem: omnem prosectò huiusmodi curiositatē, ut maximè ridendam, ac perniciosam refecat.

Præterea verò, & quod dicitur, propriè; & nō propriè; & quod secundum se & Accidens in diuinis personis habebit locum. Propriè enim quod dicuntur & secundum se, ad Accidens opponitur. Insuper, & quod à patre, non propriè spiritum esse asserunt, à patre utiq; non discernetur. Sed ista. ut diximus, intelligentiæ Theologorum omninò aduersantur; qui monumentis suis diuinis personas discreuerunt. Quod ergò

ergò iam dictum est, constat ex his, quæ prædiximus; qui ordinem tollit, eum ipsum quoq; personarum processum, ac per consequens, personas etiam ipsas sustulisse. Nam secundum processus sui rationem; alia quidem sine medio procedit ex patre: alia verò per medium Filium ex patre, esse habet: liquet profectò, sublati^{*} substantialibus processibus, personas quoq; simul auferendas: neq; iam ordinem ullum, neq; Trinitatem, nobis reliquam esse. Quocirca rite dictum est, ordinis eiuscè novitatem, ipsius esse substantiæ abolitionem, totiusq; fidei abnegationem.

* Hypostaticis.

Neq; verò ista solum, quæ diximus, ordinem in S. Trinitate commendant, personarumq; processum, per quem Filius quidem sine medio, ex primo est; Spiritus autem sanctus ex primo per medium; sed ex alijs plurimis, quæ à magistris dicta sunt, discimus & Filij mediationem, & S. Spiritus naturalem, essentialem, substantialemq; processum.

IV.

Magnus quippe Athanasius, in 3. contra Arianos libro, cuius initium est; *Qui Arii sectantur insaniam, ut intelligi datur, decreuerunt semel Apostata fieri, transgressoresq; veritatis*: ita ait; *Non spiritus Verbum coniungit patri, sed hoc à Verbo potius accipit Spiritus. Et post pauca; Quia enim Verbum in Patre est; Spiritus autem ex Verbo datur, ideo nos vult accipere Spiritum; ut, cum illum acceperimus, tunc habentes Verbi Spiritum, quod est in Patre, & nos unum fieri in Verbo propter Spiritum, ac per ipsum in Patre videamur.*

Idem in Epistola ad Serapionem de S. Spirtu quæ incipit: *Litteræ sacri in nos affectus tui, mihi in cremo redditæ sunt*, ita ait; *Ignorant, quoniam ut qui diuidunt à Patre Filiū,*

E 3

unum

unum esse Deum tollunt; ita, quod à verbo dirimunt spiritum; non iam unam in Trinitate Deitatem servant.

Idem rursus in alia, de S. spiritu ad eundem epistola, cuius initium est; *Fortasse miraberis; Non enim, inquit, extra verbum est spiritus, sed in verbo cum sit, in Deo per ipsum est.* Ac post pauca; *Cum autem spiritus in verbo sit, liquet profecto, in Deo per verbum esse spiritum.*

S. autem Basil. in quodam capitulo, cuius inscriptio est; *Conglorificari cum Deo spiritum*, ait: *Quod autem in eisdem diuinis operibus, Trinitas glorificatur, vnius diuinitatis testimonium certum est; quod neque sine filio pater operatur; neque sine spiritu filius.*

Idem in alio capitulo; quod inscribitur; *quod ex diuina natura Trinitatis vnitas insinuat*, ait; *Nunquam fuit pater sine filio, neque sine spiritu filius.*

Idem in XVI. ad Amphilochem: *Vt igitur se habet ad patrem filius, ita et ad filium, spiritus, iuxta verborum connexionem, nobis in baptismo traditam. Quod si spiritus filio serie connectitur; patri autem filius, et spiritus patri scilicet.*

Idem vbi supra; *Vnus autem et spiritus S. vni patri per vnum filium connectitur.* Et post pauca; *Est igitur iter ad agnitionem Dei ab vno spiritu per vnum filium, ad vnum patrem, atque est conuerso; naturalis bonitas, naturalisque sanctificatio, ac regia dignitas, ex patre per vnigenitum ad spiritum penetrat. Ita et personae consentiunt; atque vnici principatus pium dogma non decedit.*

Damascenus in IV. Theologicorum ipsius capitulo; *Deus, inquit, spiritus S. est, medius ingeniti, ac geniti; et per filium patri connectitur.* Si igitur per hæc omnia filij in S. Trinitate mediatio elucet, quomodo sine medio ex patre spiritus est, aut quomodo qui sine medio asseue-

rant

rant spiritum à filio non diuidunt? Quomodo vnam in Trinitate deitatem se seruare confitentur? Quomodo secundum illos, extra verbum Spiritus non est? Quomodo id seruare poterunt, quod dicitur: Neque Filium sine spiritu facere, sicut neque sine filio patrem? Quomodo nō erit sine spiritu Filius? Quomodo sanctificatione naturali, & naturali bonitate ex patre per vnigenitum ad spiritum sanctum perungere, personas iuxta traditum ordinem confitebuntur, qui spiritum ex patre solo, esse dicunt? Vnicipius principatus primum dogma, quomodo non illis decideret? Quænam verò necessitas, nunquam vel fuisse, vel fore sine spiritu Filium? Nam si sunt ambo ex patre sine medio, non ista magis de spiritu ad filium, quàm de filio, ad spiritum, dicentur? Si enim ista propter consubstantialitatem dicerentur; omnino illorum ad se inuicem conuersio fieret. quippe huiusmodi conuertuntur, sed constat, perfectò, propter ordinem, atque habitum ad inuicem, ista dicta esse, secundum quæ, personæ diuinæ substantiam sempiternè habent, iuxta processum differentiam, qui etiam immobilis est; quia, & substantia immobilis est. Idcirco etiam dictum est; Filius autem S. spiritus neque est, neque dicitur, neque conuertitur habitualis ista consequentia.

Certè magnus quoque Athanasius in tomo, quem ad Antiochenos scripsit; *Oportet, inquit, & eos anathematizare, qui asserunt; spiritum sanctum à Christi essentia diuisum esse.* Æqualiter igitur & qui spiritum creaturam esse sentiunt, & qui illum utcumque alias diuidunt, huic sententiæ obnoxij sunt. Sed dicendum potius, iuxta Basilium, nullo modo fas esse vel sectionem ullam, vel diuisionem cogitare; quasi vel Filius sine Patre
intelli-

intelligatur; vel à Filio Spiritus disseparetur: neq; decere penitus, vt aut Pater sine Filio, aut sine Spiritu Filius vnquam fuerit, iuxta Theologum Gregorium in sermone de Pentecoste. Nisi enim, vt dictum est, personalis ordinis ratio cogeret, secundum quem, vt se ad inuicem habent distributione processuum constat, nihil prohiberet etiam sine Spiritu intelligi Filium. Nam iuxta vnitatem essentiae, neq; * habitus, neq; discretio personarum est. Aut igitur vna persona esset Filius, & Spiritus; aut, nullatenus ad inuicem se haberent. Quæ enim nihil ad se inuicem habent, nihil necesse est, dum alterum intelligitur, & reliquum simul intelligi.

* αἰτία
αἰτία δὲ
Ceterum, sicut cum Patrem cogitamus, & Filius necessario subsequitur: cum hic ex eo substantiam coeperit, ille dederit, atq; hinc simul & * causa & causale intelligitur: ita etiã, dū cogitatur Filius, quoniã simul & spiritum cogitare necessario cogimur, omnino ordinis, atque ad inuicem habitus ratio causa est, per quam ex patre per filium esse spiritus habet: & secundum quam ex primo per medium & esse, & procedere à Theologis asseritur, atq; ad inuicem & discernuntur, & referuntur.

v. Verum enim verò ipsa quoq; à S. S. Patribus de S. Trinitate nobis tradita exempla, vel similitudines, prædictum diuinarum personarum ordinem, consubstantialitatemq; commendant. Deniq; & Gregorius eximius in suis Theologicis sermonibus, ait: *Oculum & fontem, fluuium mō animaduertimus*: Oculum quidem, in imagine Patris accipiens: fontem autem Filij; Fluuium verò S. Spiritui assignans. Sicut igitur in tribus his ordo inspicitur, secundum quem aliquid sine medio exprimo per medium

medium. Ac per fontem fluuius, non quasi per instrumentum prodiens, per ipsum substantiam habet: Et vna quidem res, eademq; substantia illis inest: aqua enim sunt: ordine verò substantiæ, ab inuicem differunt: parili modo, præsupposita vna in S. Trinitate, essentia, tertia persona ex prima, per mediam naturaliter, atque essentialiter substantiam habet: vnde, & per illam procedere dicitur.

Hoc & Ioannes Damascen. de Spiritu concinens, ait: **Tū namq; fluuius Deitatis ex patre per filium procedens.* * Gen. sc. 4. 3. hoc Theophani attribuit. Idem etiam Theologus: Solem, inquit, animaduerti, radium, & lucem. Sicut ergò lux ex sole per medium substantiam habet naturaliter scilicet, atq; essentialiter. Consubstantialis enim est radio, sine quo lux profectò non esset: ita & de S. Spiritu dicendum, qui ex patre per filium procedere à Theologis conceditur.

His consentientia & Damascenus in suis ** Theologicis capitulis loquitur dicens: Spiritus per filium tanquam ex sole radius; per radium verò nobis fulgor traditur.* Gen. sec. 3. cit. capitul. 38. Theol. Damasceni Prorsus verò nunquam per patris radium, Filium videlicet, fulgor spiritus daretur; nisi per ipsum naturaliter, haberet esse, aliàs quippe per instrumentum esset.

Idem præterea Theologus: *Indiuidua, si breuiter dicendum sit in diuiduis deitas est, ac veluti in tribus solibus contiguis, vna est lucis contemperatio.* Si igitur se inuicem continere hoc est, tertium ex primo per medium esse: aliter quippe non esset Trinitas D E V S, neq; indiuidua Deitas; vna enim est luminis contemperatio, liquet profectò vnà cum consubstantialitate etiam personarum seruari ordinem, secundum quem tertia est ex prima per mediam.

F

Nyssc.

Nysſenus etiam in libro de ſancto ſpiritu contra Macedonianos, incōmutabilem perſonarum diuinarū ſecundum eſſentiam, ordinemq; illarum ad inuicem tradens, eoſq; inſimulans, qui propter perſonalem ordinem, filijq; mediationem, imminutionem introducere auderent, addidit: *Veluti ſi quis in tribus luminibus diuiſam intuens flammam: cauſam verò tertij luminis primam flammam eſſe ſupponamus; quæ, ex diſtributione per medium ſupremum intenderit. Deinde, in prima flamma calorem abundare parat: in ſequenti verò decreſcere, eamq; immutationem in minus vergere; tertiam ne ignem quidem iam dici etiam ſi ſimiliter ardeat, & luceat, & cuncta quæ ſunt ignis operetur.*

Et ex hoc igitur exemplo liquet, tertium ex primo per medium eſſentialiter eſſe habere. Ex diſtributione enim medij ſupremum incendi dictum eſt. Atq; vna quidem flammæ ſubſtantia eſt: non tamen, quod ſecundum ſubſtantiam eſt in vilo trium minus inſpicitur.

Summus etiam Chryſoſtomus in pſalmo XCIII. *Fontem quidem appellat patrem, flumen autem filium; aquam verò fluminis ſpiritum ſanctum: teſtimonium aſſumens* loann. 4. *Domini, qui ait; qui biberit ex aqua, quam ego dabo ei, non ſitiet in æternum. Quod exponens Euangelista; Hoc autem, inquit, dicebat de ſpiritu, quem accepturi erant credentes in eum. Sicut ergò aqua fontis per fluuium naturaliter manās, per ipſum ſubſtantiam habet, atq; cum ordine vna, & eadem aquæ ſubſtantia, quantum in humanis, fragiliuſq; rebus poſſibile eſt, apparere cernitur; ita & de filio, ac S. ſpiritu dicendum.*

Alij autem S. S. Patrum, ignem, flammam, & lucem, in imagine Trinitatis aſſumpſerunt; ex quibus
cadem

eadem colligere licet. Beatus item Cyrillus in thesauris suis radicem, ramum, fructumq; pro similitudine sumpsit: atq; patrem, rosam, florem, filium, odorisq; fragrantiam spiritum S. appellavit: filijq; spiritum ita esse dixit, quasi vaporem ex aqua, ac veluti qualitatem eius. Sicut igitur fructus ex radice per ramum naturaliter prodiens, substantiam ex radice per ramum accipit, nō ex radice, sine medio: sublata verò rami mediatione, fructus constare non poterit. Atq; vna, & naturalis qualitas, & ordo elucet: itidem & de sancto spiritu dicendum, in quantum exempli permittit infirmitas.

Beatus idem Cyrillus in thesauris ait: *Christus Indæ*. Luc. 11. *os alloquens; Si autem, inquit, in digito Dei ejicio demonia, profectò peruenit in uos regnum Dei, Digitum hoc in loco spiritum sanctum ait, quodammodo diuina essentia exortum, atq; ex ea naturaliter pendentem; sicut & digitus ex humana pendet manu. Brachium quippe Dei, & dexteram, Filium sacræ literæ appellat, ut est illud: Saluauit sibi dexteræ eius, & brachiū* Plal. 97. *sanctum eius. Ac rursum; Domine, excelsum est brachium tuum, & nesci erunt: scientes autem, confundentur. Sicut ergò brachium naturaliter toti corpori coaptatum est, cuncta operans, quæq; menti visa fuerint. Vngit autem, consuetè digito ad hoc ut ens: ita & Verbum Dei ex ipso, & in ipso naturaliter, atq; essentialiter coaptatum, ut ita dixerim, atq; exortum cogitamus: in filio autem naturaliter item, & essentialiter penetrantem à patre spiritum sanctum, per quem omnia inungens sanctificat. Non igitur alienus, ac remotus à diuina essentia videtur spiritus sanctus, sed in ipsa, atq; ex ipsa naturaliter est: sicut neq; à corpore digitus ipsi manui ingenuus atq; vnà exortus. Et manus rursum in corpore non alterius, quàm ipsius substantia existens.*

Hoc in loco per scripturæ imaginem Ecclesiæ magister ostendit, & personarum ordinem, quo ex inuicē pendet, puta manus corpori; digitus autem manui, vel brachio coheret: secundum quem ordinem etiā tertius ex primo per medium est, quemadmodum & digitus, naturali ad se connexionē, & substantia, ac virtute pertingente per brachium. Sicut & magnus ait Basilus, naturalem bonitatem, regiamq; dignitatem ex patre per vnigenitum ad spiritum pertingere. Neq; hoc solum, sed & omnia ex patre per filium in S. spiritu & producta esse, & constare, Theologia docuit. Ipsum ergo personarum ordinem doctor ostendit, earūq; consubstantiale hinc necessariò insinuauit. Vna enim est corporis, & brachij, & digiti naturalis, essentialisq; substantia: quamuis neq; manus sit digitus, neq; digitus manus; quia neq; manus per digitum corpori coaptata est. Quocirca ostenso etiam per hanc imaginem personarum ad se inuicem ordine, consubstantiale protinus addidit: *Non igitur, inquit, alienus, neq; remotus à diuina essentia est spiritus sanctus.*

Certè & B. Augustinus, quem summum, & excellentissimum Doctorem vniuersales synodi prædicauerunt, sicut ex gestis synodalibus constat: *Humanam mentem pro patre in imagine sumit; Verbum autem, quod insitum, atq; intimum dicitur, pro filio: qui & apud Ioannem Euangelistam Dei Verbum dictus est: Patrisq; definitio, & Verbum, & germen, & voluntas, & signaculum à Gregorio Theologo appellatus est: secundum quam maximè imaginem in homine Dei imago seruetur. Voluntatem verò, quæ naturaliter omnibus rationalibus, & intellectualibus inest, diuino spiritui assignat; partim quidem ex diuinis*

diuinis literis, exempli huius occasiones sumens; partim, quia intellectualis, & rationalis, ac volens **DEVS** & dicitur, & est. Neq; enim ratione, & voluntate prædita vnquam protulisset; nisi hæc prius in se longè excellentissimè haberet.

Quemadmodum verò Patris definitio, & verbum insitum, essentiæ, ac substantiale est: ita & huiusmodi voluntas est, secundum quam Deus se ipsum vult, sicut & secundum verbum suum, se ipsum intelligit. Nullū enim est in Deo accidens. Verbum igitur sine medio ex mente; Voluntas autem ex mente per Verbum est. Impossibile est enim quemlibet, quodlibet, aut quomodolibet velle, nisi prius cogitauerit, quid velit. Itaque voluntas per verbum, & ex verbo procedit. Ideo & bruta animalia, quia verbo, & ratione carent, neq; volunt, neq; velle dicuntur; sed naturali motu irrationabiliter ferri. Quoniam igitur verbum ad mentem refertur, voluntasq; necessariò ex mente per verbum prodit: quod propositum erat, hinc etiam ostensum est.

Atq; exempla quidem, quæ Sancti assumunt, huiusmodi sunt. Sicut autem * fluuius nō est sine medio ex oculo: neq; lux esse aliter posset, nisi ex sole per radium: neq; viua aqua ex fonte sine medio, sed per fluuium manat; neq; fructus ex radice sine rami medio. Hoc enim rerum ordinem, ac substantiæ processum confundit, & perimit. In his, & in cæteris, quæ proposuimus, exemplis, eadem profectò ratione & S. Spiritus rationabiliter ex patre sine medio non dicitur. Tertius enim à patre secundum personalem ordinem ponitur, atq; per filium esse, ac procedere à Theologis

* Ita habet
M. S.

asseueratur. Dicere autem ex patre sine medio esse spiritum sanctum, eorum est, qui vnam lucis contemperantiam diuidunt; quodq; dicitur, tres personas se inuicem continere, catenæq; Trinitatem assimilari, ac cætera huiusmodi exempla; quæ, quadam rectitudine, ordinem in S. Trinitate intelligi volunt, neq; enim aliter constaret: omninò negant omnia; atq; à filio spiritum iuxta trianguli positionem dirimunt; cuius latera in base à se disterminantur. Sed hoc prædictum peruertit ordinem; &, quæ de hoc à SS. Patribus dicuntur, aufert omnia. Ita enim cogitare licebit, sectionem, ac diuisionem filij, & spiritus, ac filium cogitare sine spiritu. Et, cum filium dicemus, neq; inuicem contineri; & contraria omninò sequentur omnia his, quæ à Sanctis dicta sunt, Sed id sanè ineptum, insulsum, atq; impium.

Ne tamen id quempiam conturbet, nullus, quæ in materia contingunt, Deo tribuit. Localia quippe, temporaliaque interualla, & quæ fluxui, ac mortalitati sunt obnoxia, materiæ relinquimus. Si quid autem perfectionis, atque ad creatorem similitudinis in eis est, id Deo longè dignius adscribimus. Hinc enim consubstantialia diuinarum personarum, ordinemque ad inuicem earum clam tollimus; sicut in fonte, & fluuio, & viua aqua habet. Hinc ordinis immobile, nullatenus personalibus proprietatibus motis: neq; enim fontis oculus, fons dicitur: neq; fons, fluuius. Neque rursus sol, radius vocatur: neque radius ea, quæ per hunc manat, atq; diffunditur lux: cum & ipse certè sit lux. Seruandi tamen ordinis causa, singula singulis nomina distributa, & separata sunt. Sicut neque pater
filiu

filius est; neque filius pater; neque spiritus sanctus pater aut filius.

Atque aliunde quidem personarum vnio insinuat. Basilius quippe eximius iridis exemplo vsus est. In qua, cū vnio, discretioq; colorum, suauiter, & modicè appareat, non tamen processus vlla in his ratio inspicitur. Aliunde autem processus cum ordine differentia colligitur, vel plura esse ex vno, alia esse ex alio, in vnā aliquā veritatis similitudinē phantasia colligente. Oportet enim nos, quādiu in vmbis, & ænigmatibus viuimus, his rebus, quæ nobis notiores sunt, veluti quibusdam adminiculis ad DEVM niti; credentes quidem principaliter, ac necessariò, his, quæ inde manant, sententijs: consolationem verò etiam ex his, quæ videntur, quantum licet, capientes, quantumq; creaturæ in se ipsis creatorem exiliter insinuare possunt; visibiliaq; inuisibilem vehicula quædam ad primā veritatem exhibentia.

Vnde & Gregorius Theologus ait: *Nihil est, quod mihi animam sistat inspicienti in exemplis id, quod imaginari, & conspiciari pergo: nisi quis vnum aliquid sumens prægratitudine proijciat reliqua. Si enim propter illa, quæ materiam, atq; vniuersaliter creata sequuntur; neque essentiæ identitatem, neque ordinem, ex his quæ dicta sunt, exēplis in Deo æquabili proportionē sumemus: nequaquam dicere quispiam poterit, nihil hæc nobis exempla prodesse, quasi frustra à Sanctis fuerint, ac sine certa ratione suscepta.*

Sicigitur diuinæ Trinitatis ordine, filijq; medio,
multi-

multipliciter à SS. Ecclesiæ magistris roborato, constat; quia, si quæ Sanctorum vsquam dixere geminum radiū, ac gemina lumina Patris, Filium, ac Spiritum; ramum-que duplicem, ac secunda patris, id quod à Gregorio Theologo quidam versibus dictum referunt; non aduersantur his, quæ dicta sunt; neq; sibi ipsis, neq; inuicem contraria sunt. Neq; enim illi diuinarum personarum ad inuicem ordinem, earumq; processum tradere instituebant, cum ista dicerent: sed simpliciter, tres tantum esse personas, causaliaq; à patre esse filium, & spiritum sanctum, causamq; vnde cuncta manarint. Per hæc enim indicant omnia ad patrem referri. Namque sub *causalis* definitionem, vtraq; deducunt iuxta priorē discretionem.

Quod & Nyssenus fecit Gregorius, vnum Deum in causam, & causale discernens, siue in causam, & quod ex causa. Deinde subiiciens, eiusq;, quod ex causa est, aliam rursus differentiam intelligentia assequimur. Alterum enim continenter: alterum verò per eum ipsum qui continenter, atq; alterum genitum, procedens alterum, & si quid huiusmodi perfectè discernentibus dictum est. Iuxta quam sanè rationem, & qui secunda patris dixit filium, & spiritum sanctum, id solum significare voluit, à patre ista causalia esse, vtraq; sub causalis includens definitionem. Nam iuxta quod causalia sunt, secunda etiam causæ iuxta personalem ordinem communiter dici possunt.

Sed enim hic ipse in alijs ista perfectius distinguēs, ait emanationis, habitusq; ad inuicem differentiam, appellationem quoq; fecisse differentem. Rursumq; in versibus ait; *Vnum esse Deum ex patre per filium in S. spiritū,*
manente

secundum consubstantiale nullus in Deo personarum ordo est. Nam earatione, qua consubstantiales sunt, una res est diuina essentia, indiuidua omnino, & indiscreta. Consubstantiale autem, nullam prorsus discretionem introducit. Iuxta verò processus rationē, atq; eum, qui inde sequitur, ordinem, personarum numerus inuectus, & admissus est. Itaque, qui consubstantialis ratione dictum putat, ex patre per filium spiritum procedere: unicam illam essentiam, causam discretionis ponit, quod propriè Arianorum est; atq; omiſsa discretionē personali, tres essentias ab inuicem diuisas necessariò fatebitur: ac præter omnem rationem causale, quasi causam ponet. Quippe huiusmodi processio naturalis, atque essentialis cum sit; quæ producuntur consubstantialia sibi inuicem ostendit.

Deinde, etsi consubstantiale signari his verbis veraciter dicitur, principaliter tamen personarum ordo commendatur. *Per*, enim particula, ut ait Basilus ad Amphilo-
 chium scribens, personas primò discernit. Consequenter autem etiam consubstantiale introducit. Sicut enim filius, quia ex patre est, idcirco etiam illi consubstantialis est: ita & in S. spiritu, dum ex patre per filium naturaliter atq; essentialiter à Theologis asseritur; primò, hæc per filium processio, eiusq; discretio insinuat; deinde, etiam consubstantialitatis apparetratio. Naturalis quippe & essentialis ista processio esse pro confesſio habetur. Vnde, & magnus Basilus in lib. contra Sabellium, & Anomæos, cuius initiū est; *Aduersatur gentilitati Iudaismus: Patrem, & filium, inquit, confitemur, nature autem identitate, quoniam ex patre filius est; itidem*
 igitur

igitur & in filio, & s. spiritu dicendum. Qui enim æquali causa prodiit, hoc est naturaliter, atq; essentialiter; constat, quia eiusdem etiam naturæ cum producente, & cum eo, per quem procedit, est,

Quamquam etiam iuxta proposita exempla, si quis ea etiam consubstantialia tantummodò indicare arbitratur cum consequente processuum ordine, consubstantialitatis quoq; rationem introducit. Nam, cum Unitatem in Trinitate, & Trinitatem in Unitate credere summa fidei nostræ sit, hæc per omnia, quæ à magistris dicta sunt, simul inferuntur, ac se inuicem tenent; ut, qui alterum confessi fuerint, & reliquum etiam cōfiteantur. Et sic principaliter ordo, consequenter autem consubstantialitas, ut dictum est, in personis, lucidè apparet.

Constata autem ex his, quæ dicta sunt, eos, qui per filium procedere ita intelligi volunt, exemplis suis videntes, ut lux per vitrum, aut aërem, vel, sicut aqua per canalem, aut homo per ianuam, contraria omninò fidei confessioni, ac S. S. Patribus sentire. Illi enim per filium essentialiter procedere affirmant. Isti autem, essentialiter quod dicitur, & naturaliter, per ea, quæ afferunt, tollunt. Neque enim naturaliter, atque essentialiter, vel aqua per canalem prodit, vel homo per ianuam, vel per aërem, aut vitrum etiam lux. Quin imò neque ordinè ista diuinarum personarum subinsinuant, neque processum. Sunt enim alterius omninò substantiæ, quæ in exemplis assumuntur, nullusque in eis processus naturalis inspicitur.

Quocirca neq; lux per aërem propriè, sed in aëre dicenda est. S. autem spiritus & in filio est, & per filium prodit, nō igitur istiusmodi exempla, vel diuinarum personarum ordinem, vel consubstantialitatem indicant. Imò, si quidem eis fidem habere voluerimus, ministrationis officium filio attribuemus, sic, vt etiam proportionis ratione ministri impleat munus. Verum hoc & ineptum est, & impium. Ea igitur, quandoquidem in ipsis nulla vnitatis ratio, nullus ordo est, vt noxia, nihilq; ad id, quod proposuimus, accommodata reijciantur: Idq; ideo maximè, quoniam eis nullus Sāctorum vsus est. Et illud autem simul apparet, spiritum sanctum, non quia per filium datur, & mittitur; ideo etiam per filium procedere asseuerari: Dari enim, quod dicitur, temporale est; pcedere autem, eternum. Neq; possibile est, quod temporale sit, id eius, quod supra tempus est, causam esse. Itaq; secundum substantialem processum suum ex patre per filium procedere S. spiritus asseritur, substantia quippe, sicut & processio, æterna est.

Illud autem vnà insinuat, illum à filio idcirco dari, & mitti, quia, secundum substantialē processum suum, etiam per ipsum est. Vt enim contra Arium scribens magnus Athanasius inquit; *A quo dari oportebat spiritum nisi ab ipso, cuius est? Aliàs quippe minister esset filius, si quod non per se naturaliter procederet, dare diceretur.* Simul etiam fateri cogeremur, filio, & spiritui sancto temporaliter aliquid accidere: illi scilicet, dare; huic dari.

Porro id, quo posito, ineptia simul, & mēdacium sequitur, ineptum sit, & mendax necesse est. Ex quo, liquet,

liquet, non esse geminum processum spiritus; temporalem alterum; alterum, sine tempore. Primum quidē, quia nullus SS. Patrum hoc dixit. Deinde, quia, si id cōcedatur, inepta, & indigna plurima emergent. Sed vnicus sanē processus, atq; æternus est, secundum quem ex patre per filium S. procedit spiritus. Creaturis autem quæ aptæ, ac dignæ fuerint, ad huiusmodi processus capiendam notionem, atq; illustrationem, prodire, ac lucere, & profundi, ac dari per filium dicitur; atq; tunc, quod in se ipso æternum est, illis temporaliter contingit. Vnus enim omninò, ac semper hic processus est. Deo enim nihil vnquam nouum accidit per summam illius simplicitatem, atq; perfectionem. Creaturis verò, idem temporalis & apparet, & dicitur: non, quod illi tempus adijcatur; sed illis potius, quæ secundum tempus agnoscunt, atq; suscipiunt.

Itaq; secundum id quidem, quod dicitur, ex quo; vnicus est: secundum autem, quod dicitur, in quod; geminus est huiusmodi processus. Vnicè enim, ac singulariter procedit ex patre per filium procedens velut ex vno principio, secundum vnicum illum, ac simplicem processum suum procedere dicatur. : adiecta tamen creatura, ad quam sanctificandam procedere dicitur: tunc is, qui ex Patre per filium procedit, ex patre, etiam per filium mitti, atq; donari intelligitur. Atq; ille totus ex patre per filium sancti spiritus processus ad creaturā, missio vocatur, quæ in tempore fit propter creaturam, quæ temporali sui participatione fruitur: temporali illo spatio non Deo, sed nobis applicato. Et est vnus quidem, sed ratione differens. Neq; enim, quia temporaliter accipimus nos, ideo temporale aliquid in Deo di-

cere debemus, imbecillitatem conditionis nostræ illi applicantes. Neq; si quis hætenus cæcus, nunc primū respicere, ac solis radijs cœpit frui; ideo etiam vel ex sole radius, vel ex radio lux nunc manare cœpit. Constat quippe & antequam cæcus aspiceret, soli & radium, & lucem similiter adfuisse; radiumq;ne similiter perstrinxisse fulgore oculos.

S. Gregor.
Thaumaturgus.

Quocirca etiam mirabilium patrator Gregorius, in libro, cuius initium est; *Inimicissimi, atque alieni ab Apostolica confessione*, processionem hanc emissionem, sempiternam appellavit. Atqui huic nunquam esse temporalis æternitas. Ait deniq; *Ingenitus quidem pater cum sit, genitus autem ex patre filius, sanctusq; spiritus ex patris essentia sempiternè per filium emissus.*

Sed & Theologus Gregorius in libro, quem ad Heronem philosophum scripsit; emissionem S. spiritus propriam dixit: temporalem autem nunquam esse poterit sancti spiritus proprium. Certè enim, si, quoniam à filio datur, & mittitur, idcirco etiam per eum procedere dicitur: nostri igitur causa substantiam habet; secundum quam ex patre per filium est. Sed & quem introducunt temporalem; sequitur, ut & ipse propter nos substantiam habeat. Quod si datur: erat utiq; quando non erat: rursumq; cum fuerit, esse desistet. Sed hæc impia sunt. Non ergò, quod proponitur, verum est. Præterea & eximius Basilius in 1 v. quæstionum ait: *Non in tempore, quod prodit, ex Deo prodit; & si in tempore efficax illius actio reddatur: mentionem scilicet de S. spiritu faciens.*

VI.

Quoniam igitur spiritus sanctus ex patre per filium naturaliter, & essentialiter, & æternè procedere à Theologis

ologis asseritur: quod autem procedere dicitur, processus ratione illum habere substantiam indicat; sicut etiam gigni; Filium natiuitatis ratione subsistere: omne autem, quod per aliquod essentialiter substantiam habet, ex illo etiam est; constat profectò, spiritum sanctum ex filio esse, atq; procedere. Aut enim quod dicitur, *per*, nihil in S. spiritus processione commendat: aut commendat quidem, sed imperfectum aliquid, aut instrumenti implet vicem; aut, sicut per locum, aut tempus, aut certè per filium naturaliter, & processus ratione, atq; essentialiter pcedere spiritum S. secundum proprium modum substantiæ cõmendat. Sed cùm cetera in sancta, atq; supersubstantiali, & simplici Trinitate nusquã locum habeant, oĩdò necessariò relinquitur, vt dicamus, *per*, à SS. Patribus non frustra insertum, atq; id vnà commendare, quod ex patre per filium substantialiter iuxta vnã, eandemq; processionem procedit spiritus sanctus. Prorsus enim, *per*, in quib⁹ assumitur, præcedenti causæ concurrat ad eandẽ efficientiam, quã illa spectat. Atq; hoc latè patet singula inspicientibus.

Nam cum fructus ex radice per ramum prodeat: ramus iuxta seminalem naturæ rationem, quæ in radice est ad efficientiam processus fructuum cum radice contendit. Atq; in prædictis omnibus exemplis, qui ingenium exercere voluerit, idem apparere perspiciet. Sed in his quoque, in quibus ars operatur, ferra, verbi gratia, per quam faber gradum ligneum facit, ad illud, non ad alterius generis effectum artifice cooperatur. Neque enim illi ad calefaciendum, siue dealbandum, cooperabitur: idq; per quod trahitur machina, trahenti ad pertractionem oneris cooperabitur.

Ac

Ac si quidem ferra, homo esset, sicut & faber, & idē homo, quemadmodū in patre & filio, idē est Deus, secaret & ipsa, sicut & faber: quodq; per ferrā fieret, idē esset, q; à ferra fieret. Si autē in quib⁹ est natura differens, ea, p quā aliqd fit, cooperantur his, qui se primò mouent, ac p modo suo vna causa fiunt: vel sicut instrumēta, vel aliās quomodolibet iuuantia, atq; conferentia: multò magis in patre, & filio, vbi perfectā identitas, atq; incōmutabilitas est filij ad patrem; & æqua Deitas secundū eandem, & vnicam S. spiritus ex patre per filium substantialem processionem; ipse filius communicabit patri, non instrumentaliter, seu seruiliter; sed essentialiter, atq; naturaliter, vtpote naturalis ei, quā substantia- liter insita illi est virtus. Nam si in his, quā minora sunt, per eandem, atq; vnicam cum patre vim etiā filio reddere creditur, in quibus vtiq; substantiæ est infinita varietas: multò magis in sancto spiritu, qui eiusdem cum patre, & filio naturæ, atq; essentiæ est. At id, quod dicitur, per filium omnia producta esse, & filium, vnam cū patre causam, vnumq; conditorem commendat. Itaq; longè magis, quod dicitur per filium procedere, ipsum quoq; filium vnum cum patre productorem esse, necessariò fateri coget; eoq; magis, quo & per verbum productor spiritus dicitur. Nam, si pater solus productor esset, ac producere illi substantiale esset, non productor per verbum dictus fuisset. Quæ enim substantialia personarum sunt, communia cæteris esse nō possunt. Exempli causa: si pater per aliquem pater esset, paternitas illius substantiale esse non posset. Sed de his postea dicetur.

Nunc Cyrillus admirabilis auctoritate sua, quod
propo-

proposuimus, roboret. Is enim in secundo ad Her-
miam libro, sic ait:

*Sanctum autem spiritum dices, qui ex Deo patre per filium
naturaliter profunditur. Ac, sicut in figura respirationis oris
nostri suam nobis substantiam indicat.*

Si igitur figura respirationis oris nostri pro exem-
plo sumpta est, quod per filium spiritus procedat. Os
enim patris filium SS. Patres esse aiunt: vel etiam pro
pter insufflationis illius significationem, quando in- Ioan. 10.
sufflans spiritum sanctum discipulis Dominus dedit;
sicut in consequentibus monstrabitur. Hoc autem p-
prium nobis substantiam significat, constat; quia, siue
per filium procedere dixerimus; siue insufflationis fi-
guram susceperimus: ex utroque horum spiritus substanti-
am, tam præcipuo doctore tradente docemur. Sin
autem ista vera consentientibus initijs fidei, Doctori-
busque sacris, & omnibus ita attestantibus; verumque o-
minò comprobatur, quod per aliquod substantiam,
habeat, id etiam ex ipso esse; liquet profectò, nisi quis
omninò impudens esse velit, spiritum sanctum ex filio
esse: quandoquidem per ipsum substantiam habet, ac
per ipsum procedit.

Cæterum nos ex SS. Patribus apertius docebimus,
per, & ex, in diuinis rebus tantundem valere: qui, ista
in his indifferenter accipere, ut pium, monuerunt: ali-
ter autem intelligere, hæreticæ malignitatis esse docu-
erunt. Hi enim præpositionum differentiâ, differentes
etiam naturas in sancta Trinitate subintroducere mo-
liebantur. Ait enim præclarus Basil. in his, quæ ad Am-
philochium scripsit: *non solum in diuinis literis usus vocum
immutantur; sed iam alia, pro aliarum significatione ponuntur*

H

sepius,

sepius, atque ex sua, in alienam transeunt. Deniq; in his particulis, per, & ex, altera alterius sepe significationem sumit, ut est illud: Possedi hominem per Deum; quod idem est, ac si dixisset, ex Deo. Atq; alibi: Quaecunq; mandavit Moyses Israeli per praeceptum Domini. Ac rursus: Nonne per Deum est horum declaratio? Per Deum dixit, pro eo, quod est, ex Deo. Et hæc quidem Basiliius.

Exstant hi
libri inter
opera S.
Cyrilli.

Sanctus autem Cyrillus in quinto ad Hermiam ait: Quid autem? Nonne credendum est dicenti: Ego sum via, veritas, & vita? qui, cum ita aperte, ac singulariter se ipsum vitam esse dicat, nonne patrem, ac Deum hoc ipsum munere excludere videbitur, nisi ambos unius esse natura dederimus, ac per utrumq; in nos equaliter vitam manare, idq; non quasi ex duobus, sed quasi ex vno omnia viuificante Deo.

Idem in sexto ad Hermiam: Quodcunq; sanè à patre gestum fuerit, id omnino filij efficientia est: &, quodcunq; dictū fuerit per filiū perfici, hoc prorsus pater effecit. Omnia enim per ambos aequabiliter fiunt.

Idem in quadam ad Nestorium epistola; Quia ergò carne sumpta, Et filius hominis est appellatus, fateri necesse est, illum per carnem ex muliere genitum. Et post pauca: Verbum, quod ex Deo patre est, ex sancta virgine nascitur. Itēque: Natus est, secundum nos, ex muliere. Item in sermone habito coram Imp. Theodosio, cuius initium est; Humana glorie supremum fastigium; Verbum, inquit, quod ex Deo patre est, manifestatum est in carne. Natum est enim per sanctam Dei genitricem virginem, forma serui assumpta.

S. itē Ioan. Damasc. Deū genuisti mater S. incarnatum ex te. Et rursus: Per te mater virgo sancta lux est orbi reddita.

* Anomqū

Ac rursus: Ex te, massam meam sumpsit.

S. autem Maximus in dialogis aduersus * Anomium

mium: *Mundis*, inquit, *munda sunt omnia*. Nam q̄, apud nos iuxta S. scripturæ intentionem, per quem idem est quod, ex quo. Deniq̄, dicit B. Paulus: *Fidelis Deus*, per quem vocati estis in communionem filij eius.

D. autem Chrysostomus super Euangelium Ioannis, cum exponeret, quod dicitur; *Omnia per ipsum facta sunt*, ait: *Verbum*, ex quo, quod veluti solius patris precipuum, ac singulare asseris, etiam de filio Paulus loquens posuit: *Ex quo inquit omne corpus per nexus, & iuncturas compactum, & connexum crescit in augmentum Dei*. Neq̄, hoc solo contentus, aliunde quoq̄, nobis ora obstruit. *Istud, per quē, quod* Coloss. 1. *imminutionis esse dicis, patri assignans. Fidelis enim*, inquit, *Deus est, per quem vocati estis in communionem filij ipsius*. Et rursum: *Per voluntatem Dei*. At q̄, alio in loco: *quoniam ex* 1. Corin. 12. *ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia*. Neq̄, filio solum attribuitur ex quo, sed & spiritui sancto. Ait enim ad Ioseph angelus: *Ne timeas accipere MARIAM coniugem tuam, quod enim in ea natum est, ex spiritu sancto est*.

S. præterea Cyril. ad Palladiū scribens, per interrogationē, ac responsionē, ferè in princ. libri, quē inscripsit, *De spirituali cultu*, ait: *Variabilis profectū spiritus nō est*. Aut, si huic morbo variationis subditur, ad ipsam, diuinā naturā hæc macula reflectitur, si quidē Dei, ac patris est, quin etiā filij, cū ex viroq̄, essentialiter, scil. ex patre per filiū profundatur spiritus.

Neq̄, sanè multis verbis agendū est, vtea exponant; quæ sunt apertissima. Constat n. ex his, quæ dicta sunt, per, & ex, in diuinis rebus tantundē valere. Et quoniā spiritus S. ex patre per filiū, pcedit, ex filio etiā procedit Et illud simul cōstat eos, qui dicūt, per, & ex, tunc tantū eq̄. Ioan. 17. valere, cum in creatura assumentur; vt illud; *per filiū omnia facta esse*: idem esse, ac si diceretur, ex filio: *In crea-*

Ioan. 16.
Lucæ. 8.

tis autem negant, non rectè arbitrari: D. enim Cyril-
lus spiritum patris, & filij essentialiter ex utroq; vide-
licet ex patre per filium profundi declaravit. Lique-
item, eum itentidem putare, ex utroq;, patre scilicet,
& filio spiritum dicere, & ex patre per filium, ut dictum
est. Sed & Basilius eximius in 5. cap. ad Amphilochiū,
particulam, *ex*, filio congruere ostendens, illud alle-
gat; *Ex meo accipiet*: atq; illud; *cognovi virtutem ex me e-*
xisse, Ipsiq;, qui contradicunt, gratiam, & efficientiam
in creatam arbitantes, per filium, atq; ex filio proce-
dere differenter, confitentur. Et id præterea constat,
eos, qui, *per*, tantummodo filio assignant, *ex*, auferen-
tes, minorem patre filium necessariò dicturos. Hoc
quippe minutionis signum hæreticos sumere, Chryso-
stomus ait. Non igitur, *per*, S. spiritui reddere, vlla ne-
cessitas coget. Neq; enim dictus est Filius ex patre per
spiritum nasci; neq; filium ex spiritu ratio qualiscunq;
dicere urgebit.

VI.

Lege Bell.
l. 2. de xpō
cap. 25.

Præterea, plurimis in locis opusculorum suorum
SS. Patres, ex filio esse S. spiritum commendant. Ac
primū Gregorius Theologus in lib. de spiritu sancto
à contrario rationem formans: *quid ergò deest spiritui, ne*
filius sit? nisi enim aliquid deesset, filius profectò esset. Hac
autem obiectione posita, protinus adiungit: *Non illi*
quippiam deesse dicimus. Deus quippe nullius egens est: sed,
emanationis, ut ita dicam, habitusq;, ad inuicem differentia,
differentem illorum appellationem fecit. Hunc autem filij
ad spiritum sanctum habitum, atq; è contra, Nyssenus
etiam Gregorius, super oratione Dominica affirmat
dicens: *Filius autem S. spiritus nec est, nec dicitur: neq; con-*
uersionem accipit habitus, ista consequentia.

Quoniam

Quoniam igitur propter materiæ omnimodam amotionem, supremæq; illius essentiae identitatē, atq; incommutabilitatem, neq; secundum maius, aut minus, primumuē, aut postremum, neq; secundum aliā vllam eminentiam ordo, atq; habitus in diuinis personis à Theologis accipitur: neq; enim fas est, huiusmodi rebus locum vllum in Deo esse: solum autem secundum relationem, causamq;, & causale suscipitur: quē admodum in patre, ac filio, relatio, & habitus & traditur, & creditur: sed & in patre, ac spiritu similiter, iuxta scilicet traditam differentiam processum, liquet; quia etiam traditus à Sanctis filij, ac spiritus ad inuicem habitus, eadem ratione necessariò redditur: vt aut filium spiritus, aut spiritum filij causam fateamur. maximè; quia, vt dictum est, diuinas personas in sola causa, causaliq; discerni deprehendimus. Aliās enim ad alterutrum filius, ac spiritus habitualiter non referrentur: neq; traditus seruaretur habitus. At qui Filius sancti spiritus neq; est, neq; dicitur: neq; conuertit habitus ista consequentia. Neq; enim, iuxta expositum illius substantiæ processum ex patre per spiritum nascitur. Quocirca, neq; filij causa spiritus est.

Reliquum est igitur, filium sancti spiritus fateri causam. quia, dictus est ex patre per filium procedere, secundum scilicet substantialem illius processum: iuxta quem & processus ratione, esse, habet; & ordo ad alterutrum, & habitus: ac per consequens, discretio seruatur. Vnde, meritò dictum est; non conuerti habitus istam consequentiam, quādoquidem, neq; personarū processus, ac substantia conuertitur. Neq; enim Filius ex patre per spiritum nascitur. Ex quo sanè mani-

festum est, etiam ex filio DEI procedere spiritum sanctum.

VIII.

Nysenus præterea Gregorius in primo quaestio-
num aduersus Eunomium, circa finem; cum præmisisset, sola causæ ratione patrem filio præferri, addidit: *Idem & de sancto spiritu nobis sentiendum. Solo quippe ordine differunt. Ut enim coniungitur patri filius, atq; ex eo esse habens, substantiæ tamen ratione posterior non est: ita & unigenito iungitur spiritus sanctus, sola quippe causæ ratione præspicitur, ac præfertur filius substantiæ spiritus.*

Deinde, ne quis ex hisce verbis, prius, atq; posterius, localia etiam quædam, ac temporalia interualla Deo accidere arbitraretur; ex quo substantiæ indiuisibile, atq; identitas, singularitalq; tolleretur, secutus adiunxit: *Temporales autem mora in æterna vita, locum non habent: ut cum causæ ratio præferri dicatur: in nullo tamen S. Trinitas sibi discors esse possit.*

Et quoniam præcogitari in sancta Trinitate, quod dicitur, eorum est; in quibus cogitatio, & habitus videlicet secundum personas est: Cogitatio autem, & habitus, in quibus discretio est, esse solet: Discretio verò in sola causa, & causali est, atq; accipitur: colligitur iã, præcogitari quod dicitur, solum secundum causam, & quod ex causa est, in sancta ac beatiss. Trinitate à SS. Patribus dici.

Hic, si quis rursum priora inferat; ut, quoniam scil. pater, & pater, & productor est, paterq; ad filium continenter redditur; productor ad id, quod producitur, refertur, cum ex patre spiritus dicatur, filium, antequam patrem, cogitare compellimur; eo quod patris nomen ad filium redditur: quippe mens nostra, quæ ad inuicem
rela-

relatiua sunt, simul cogitare consuevit. Spiritus enim ex patre, non secundum quod pater, sed secundum quod productor est, dicitur. Spiritus enim iuxta S. Maximum, patrem non habet. Cùm verò spiritus ex productore dicitur, productum spiritum ante filiū cogitare necessariò cogimur: quod productoris nomen ad productum referatur: per medium autem productorem, & patrem simul, & filium animo versare.

Si quis igitur hæc, & huiusmodi de eo, quod præcogitari dicitur, asserit, per quæ hæc habitum, ac discretionem filij, & spiritus, causamque, & quod ex causa est, vnà excludere nititur: hic necessariò cogetur, aliquando quidem spiritum ex patre per filium procedere, fateri: aliquando verò filium, ex productore, per productum gigni. Imò, id quidem aperte & dicunt, & scribunt. Nihil enim prohibere iuxta ratiocinationem suam patri etiam filium præponere. Atque hac ratione, & per inuicem & ex inuicem erunt. Sed enim hoc & falsum, & blasphemum esse, supra iam declaratum est. Hac enim ratione: non quia filius ex patre est, idcirco ex patre esse dicitur: neque quia spiritus sanctus ex patre per filiū procedit, secundū substantialem eius, æternumque processum, ideo ita procedere à Theologis asseritur: sed, quia dicitur, ideo se ita habet; dictioque nostra rei causa est, ac pro arbitrio dictionis, ac phantasiæ nostræ, immobilis, æternusque personarum ordo aliàs aliter habebit: simulque, ne discretio quidem filij, ac spiritus reddetur. Sed ista sanè & inepta, simul & perniciofa sunt.

Quo-

Quocirca etiam rectissimè dicitur; ordinis istam nouitatem substantiæ ipsius abolitionem esse, totiusq; fidei abnegationem: æqualisq; impietatis esse, spiritum sanctum creaturam confiteri, eumq; vel patri, aut filio præponere, non solum tempore, sed ordine. Id quippe aufert, vnde est; sublato verò, vnde est, & quomodo est, simul auferetur, ac persona esse desinet. Deinde, quid dicturi sunt, cum pater asseratur secundum causæ rationem ante filium: mente concipi, atq; cogitari? Hic enim ista illorum expositio locum non habet. Ait enim doctor, *Qua ratione pater antè cogitatur, quàm filius: eadem ratione filium ante spiritum sanctum cogitari.* Atqui pater causæ, causalisq; ratione ante filium cogitatur. Præmissum est autem, & filium ante spiritum sanctum causæ ratione cogitari ante spiritum, ea scilicet causâ, quam ipse habet ad spiritum, secundum quam procedit ex patre per filium; non tamen secundum eam, quâ habet pater ad filium. Hoc enim mens humana nō capit; neq; cogitari filium ante spiritum sanctum fas est, vt doctor ait. Quoniam igitur eadem omninò ratione præcogitatur ante filium pater, atq; ante spiritum filius: constat, quoniam filius spiritus sancti causa est.

S. Basil.

ix.

S. item Athanasius in 1. contra Arianos libr. post multa sic ait: *Dominus Deitatem, & maiestatem suam discipulis ostendens, non iam se ipsum minorem, sed maiorem, & æqualem esse significans, dabat quidem spiritum sanctum, & dicebat; Ego ipsum mittam, & quaecunque audierit, loquetur.*

Et paucis interiectis; quo nam modo pater filio sit maior exponens ait: *Maiorem se patrem Dominus dixit, nō magnitudine aliqua, vel tempore; sed quia ex ipso patre natus*

tus

tus est. Sed & Damascenus in capitulo de S. Trinitate, cuius initium est; *Credimus igitur in unum Deum, maiorem patrem filio, causæ ratione ait.* Si igitur ut dictum est, pater filio causæ ratione maior est, sanctusq; Athanasius, maiorem spiritu filium dixit: constat profectò, dum maiorem dicit, causam illum esse sancti spiritus significare voluisse. Sin autem & pater filio humanitatis assumptæ ratione maior à quibusdam dictus est; spiritus sanctus certè incarnatus non est, ut minor filio susceptæ carnis gratia dicatur.

Et si enim Mag. Basil. in rv. contra Eunomium, quod dicitur maius secundum causam in patre renuere videtur: huiusmodi illic causam sanctus interdicit, quæ secundum tempus, aut magnitudinem, aut aliam quolibet id genus excellentiâ causale præcedat, sitq; illo honorabilior: non tamen patrem filij esse principium negat: constatq; illum in primo aduersus Eunomium, quod maius in patre secundum causam dicitur: sicut in S. Trinitate causa intelligenda est, omniuò suscipere, atq; confiteri.

Abolute non bene sonat, dicere Patrem filio maiorem ratione principij, quia nil maius in sacros. Trinitate, ut habet symbolum S. Ath. Caleca tñ mentē suā satis bene explicat.

Ait autem & Theologus Gregorius: *Volo patrem maiorem dicere, ex quo & equalibus, ut sint aqualia, ipsumq; esse est. Hac enim omnes dabunt: vereorq; ne principium minorum principium faciam; atq; hac veluti honorifica pralatione, ipsum contumelijs afficiam.*

Cum itaq; pro confessio habeatur, causale illi consubstantiale esse, ex quo est, profectò nō recusabit præclarus Doctor patrem filio maiorem causæ ratione dicere: ad eos præsertim, qui maius quod dicitur piè suscipiunt: neq; ex nominibus blasphemix occasiones aucupantur. Idcirco & D. Athanasius, cum dixisset fi-

I

lium

lium spiritu maiorem, etiam *equalem* addidit, ut omne aditum blasphemie obstrueret. Quoniam igitur maior filio pater, filiusq; spirit u causæ ratione dictus est. Filius ergo spiritus sancti causa est; et si filij, ac S. spiritus oia ad patre refluant, ex quo illis & esse, & æquales esse, est.

Magnus præterea Basilii in 3. quæstionum, cuius
 X. initium est: *Vix tandem satiat*. Illic enim Eunomio spi-
 L. 3. contra ritum sanctum natura tertium esse asserente: ipse, ordi-
 Eunomiu. ne quidem tertium, & valde confitetur. Instat autem
 acriter contra id, quod natura tertius dicebatur, & ad-
 dit: *Quæ enim urget necessitas; quandoquidem ordine, ac di-*
 Vide Bell. gnitate tertius est spiritus; natura quoq; tertium fateri? Digni-
 2. de Chri- tate enim secundum à filio, cum ab ipso esse habeat, & ab ipso
 stocap. 25. accipiat, & adnunciet nobis, atq; omnino ex illa causa pendeat,
 pietatis ratio commendat. Natura autem tertium, neq; ex sa-
 cris literis didicimus, neq; ex his, quæ dicta sunt, secundum ra-
 tionem consequentia colligi potest.

Hic apertissimè summus vir spiritum sanctum ex causa filij pendere, ex ipsoq; suspensum esse, atque ab ipso accipere, & esse, habere, ut piū & maximè religiosum probat. Hoc autem, si quis non esse Basilij contendat, adiectumq; exemplaribus dicat, penitus delirat. Quippe in vetustissimis codicibus ita scriptum invenitur: quos quidem codices pro antiquitate sua, antequam schisma oriretur, conscriptos esse, nullus ambigere omnino possit: quorum oblitterati nonnulli cernuntur: quibusdam hoc illius viri dictum quasi adalteratum suscipere nolentibus, ac ferro contra mutos apices impiè utentibus.

Caterum contextus ipse verborum, ipsaq; allocutio, sibi ipsi, & auditori congruit mirificè. Ex ipsis quoq;

quoq; istis sancti intentio satis quæ sit apparet. Ait enim eum à filio secundum, hoc est, à patre tertium ordinis ratione esse: quod ipsi etiam ex prædictis asseritur. Hoc igitur in loco causam apposuit, cur spiritus à filio secundus sit, quod scilicet ab illo, esse habeat. Hoc enim enunciationis species exigit: sicuti, cum, verbi gratia, dicimus: hic rationalem habens naturam, discit, idem enim est, ac si diceretur: quia rationalem naturam habet, idcirco discit. Discere quippe *causale* est; rationalem autem naturam, quod dicitur, quasi pro causa sumitur. Nusquam enim est, ubi huiusmodi enunciationis species non causam, atque causale significet, ceterum vel quasi præteriens ponitur; vel quia præter hoc, est & hoc. Verum in S. Trinitate, cum nulla differentia alia, nisi sola secundum causam relatio inspiciatur, propter summam simplicitatem; præteriensq; quod dicitur, & re, & verbo, inde omnino auferetur huiusmodi enunciationis species.

Hinc causam, inde causale secundo nobis loco à causa * cōmendat. Secundo enim loco esse propter processum diuinarum personarum in S. Trinitate à Theologis asseritur. Spiritus sancti autem ex patre per filium processum Theologia tradit; per quem scilicet & secundus à filio, & à patre tertius dicitur. Horumque causa est, ex patre per filium processus. Vbiq; autem causale causa saltem cogitatione præcedit. Atque ubi causale est, causam quoque esse necessario sequitur: causaque sublata; causale quoq; protinus tollitur. Sanctus ergo vir, qui tertium à patre confitetur spiritum, atque à filio secundum, iuxta personalem ordinem, quique ordinis huius insolentem nouitatem, fidei abnegationem ar-

* Basilus.

bitratur; & quæq; alia prædixit, qua ratione causale ponens, ut pium; deinde, à filio esse habere subiungens, eam, quæ consequitur, causam, quasi alienam denegabit?

Nam, si secundum esse, causale est; huius autem, quod esse habeat à filio, & quod absolutè per filium, procedat, causa subijcitur: causale verò nunquam sine causa est: quomodo non necessariò cum causali causa quoque consequitur? Nam, si neq; secundus à filio est, neq; à patre tertius: ne à filio quidem esse habebit. Quoniam verò & hîc, & plurimis alijs in locis, ipsum & secundum esse, & tertium sanctus vir ponit; ac ne ipsi quidem contradicentes, quod dicitur secundus esse, cum ceteris nõ delent, necesse est, ut causam quoq;, cur secundus sit, quæ profectò est, quod ille esse habet ex filio, magistrũ posuisse fateantur.

Atque, sicut ipse in eisdem ait: *Sicuti Filius ordine quidem secundus à patre est, quoniam ab ipso est, & dignitate; quoniam initium, & causa sibi, ut esset, pater est: Et ordine quidem, ac dignitate, secundum esse à patre, filium, ut causale posuit: causam verò, quod à patre esset, ipsumq; initium haberet, & causam: neq; secundº vllò modo esset, nisi esse haberet à patre: parilem modum & in S. spiritu ponit. Neq; enim esset secundus à filio, hoc est, à patre tertius, nisi ab illo haberet esse. Itaq; vel secundum illum esse ordine, ac tertium vnà denegent: aut hoc necessariò consentientes, & quod esse habeat ex filio vnà fateri compelluntur. Nempe enim si ex patre solo spiritum sanctum esse credidisset, quid prohibebat dicere; quia sicut filius ordine, ac dignitate secundus à patre est; quoniam ab illo esse habet:*
ita

ita & S. spiritus ordine, ac dignitate secundus; itidem à patre est? Hoc enim sibi & multum quidem ad propositum conferre poterat, cum illum eiusdem cum patre essentia, Deumque verum esse commendare institueret.

Nam de patre quidem nullus vnquam hæreticorum fuit; quin æternum, Deumque verum senserit. Contrà autem de filio plurimi sæpenumero senserunt. Verum hoc ille non dixit, cum diuinarum personarum ad inuicem ordinem, processuumque differentiam probè nosset, imò interdixit etiam, vt ex his, quæ iam dicta sunt, euidenter ostenditur.

Certè autem, si tertium à patre esse spiritum sanctum atque à filio secundum, & à Doctoribus cæteris, & à magno Basil. accepimus: id autem nunquam ita esset, nisi tertius esset ex primo per medium, hoc est, ex patre per filium procederet; quomodo id, quod præmisim⁹, non omni veritate fulcitur? videlicet propter substantialis processus personarum ad inuicem apparere ordinem? Quomodo item non idem est, & per filium procedere, quod dicitur, & à filio esse habere; iuxta S. Basilium; quod etiam causam esse posuit, vt à filio secundus sit?

Quomodo autem & esse, & procedere non idem intelligatur; si quidem, quod causam esse constat, vt à filio spiritus secundus sit, quod per filium scilicet procedit: pro hoc ille eum à filio esse habere dicere maluit? Quomodo item per filium, & à filio æquabiliter, ponens non apertè significat; *ex*, & *per*, tantundem in diuinis valere? Neque enim quispiam ad tantum furoris, & amentia prorumperet; vt hoc in loco, *A* & *Ex*,

particulas ab inuicem significationis ratione dirimere tentaret.

Ex his igitur, quod dicitur à filio esse habere, constat sancti viri textum esse. Quin imò & ex his, quæ calumniatores improbi, in hac clausula contra magistri fidem; & veritatem addunt; manifestè quidem sancti sensus elucet; ipsi verò per oīa malignitatis arguuntur, vteorundē sit pro voluntate, & delere, & adijcere.

Nam præter id, quod in vetustissimis exemplaribus
 * fort into * inferendam protinus malignitatem & positione &
 lerandam, forma literarum postmodum adiectam esse, manifestè
 apparet, ait in subsequentibus sanctus: *Vt enim filius ordine quidem secundus à patre est, quoniam ab ipso est: & dignitate, quoniam initium illi, & causa ut sit, pater est, & quia per ipsum accessus, & adductio ad Deum & patrem nobis est; natura verò non iam secundus: diuinitas enim in utroq; una; ita videlicet & spiritus sanctus, et si filio concedit ordine & dignitate, non iam tamen quasi alienæ naturæ existens.* Vbi ergò ait: *et si concedit filio ordine aut dignitate;* addiderunt; *omnino, & concedemus.* Vbi verò ait; *Tradit pietatis ratio;* ipsi cum adiectione legunt, & dicunt: *Tradit fortasse pietatis ratio;* ut per hæc tertius esse quod dicitur ordine, & dignitate, omnino auferant, secundumq; esse à filio nulloatenus concedant. Quomodo ergò ratio pietatis cū sit
 Cont. falsa secundum esse à filio spiritum, id quod dicitur conce-
 rios Græcos dere filio, secundum verò à filio, tertium à patre esse est, quem ordinem Dñs in salutaris traditione baptismatis tradidit, ut & hic & alibi vir iste eximius dixit, hanc esse rationem pietatis asseuerans, deinde veluti cunctabundus, & hæsitans, *fortassis*, adiecit? Quomodo, inquā, qui ordinis istam insolentem nouitatem, abnegationem fidei
 dei

dei esse definiuit, nihil differre asserens, siue hunc ut-
cunque quispiam immutet, siue ad creaturam spiri-
tum sanctum deducat, eosque fugiendos statuens, qui
eam consequentiam, quam tradidit nobis Dominus,
inmutant, ut qui aperte oppugnent pietatem, ordinis
dominicam traditionem, *pietatem*, appellans: is re-
pente mutata sententia, ista, quasi improbè dicta con-
futat; *Si omnino ista & concedemus*, inquit? At id ma-
gni Basilij sapientiæ, atque prudentiæ minimè omnium
conuenit.

Sed enim noua illum hîc, & insueta voce, vsum
non esse, sed occasionem ex sacris literis cepisse, inde
constat; quod de se ipso Dominus ait: *Quæ ego loquor*,
Et, *quæ audiui à patre meo, annuntiaui vobis*. At de S. spiri-
tu: *Ille, inquit, me glorificabit, quia ex meo accipet, & annū-*
tiabit vobis.

Ioan. 14,
Ioan. 15:
Ioan. 16,

Porro Ecclesiæ Magistri, ista ut acceperant, ita po-
fuerunt. Denique S. Athanasius in epistol. ad Serapionem
ita ait: *Et filius quidem, quæ, inquit, audiui à patre meo, hæc*
loquor in mundo. Spiritus autem ex filio accipit. Ex meo enim
inquit, accipiet, & annuntiabit vobis.

Idem in tertio contra Arianos: *Non spiritus verbum*
coniungit patri; sed hoc spiritus à filio potius accipit. Ac rursū:
Quæq; habet spiritus, ea à verbo accepta habet.

Beatus item Cyrillus, cum illud Euangelicum ex-
poneret; *Ille me glorificabit. Illud ergo, inquit, irrefragabi-*
le omnino erit, omniq; maledicto, & accusatione vacabit, quod
ab unigenito spiritus eius accipere aliquid asseritur. Nam, cum
per ipsum naturaliter prodeat, quasi suum proprium cum
omnibus, quæ perfectè habet, quæ eius sunt, accipere di-
citur.

Idem

Ioan. 16.

Idem super illud: *Omnia quæ habet pater, mea sunt. Sed spiritus iste proprius, inquit, est etiam unigeniti: consubstantialis enim patri est. Quoniam igitur, inquit, inesse Deo & patri cernitur: his qui digni sunt, in spiritu suo reuelari, efficereq; etiam per ipsum, quæ voluerit, ob hanc causam dixit, quia de meo accipiet, & annunciabit vobis.*

S. item Anastasius Antiochenus Patriarcha in libr. de rectis Ecclesiæ dogmatibus; *Spiritus ait; sanctus, spiritus veritatis est. Hic autem à patre quidem procedit, à filio autem accipit.*

Roman. 8.

Magnus item Basilius in Regulis ad monachos, sermone, qui incipit, *Dei clementissimi gratia: Credimus, inquit, unum solum spiritum sanctum paracletum, spiritum sanctum, in quo signati sumus; in nostram redemptionem; spiritum veritatis, spiritum adoptionis, in quo clamamus abba Pater, qui diuidit, & operatur Christi munera singulis ad utilitatem, prout vult, docens, atq; admonens, & suggerens quacunq; audierit à filio. Constat igitur, quia quod dicitur; ex meo accipiet, in filio, Doctores sancti susceperunt.*

Cæterum in creaturis quidem, quæ à Deo accipere dicuntur: quoniam per participationem, atq; temporaliter, vt meliores euadant, quodlibet acceperint, dicuntur accipere: hoc in eis minus fuisse significat, quod acceperunt. Quanquã & imperfectioribus mortalium, quando ex imperfecto, ad perfectum proficiunt, nihil prohibet, postquam nati esse acceperint: imò & necessarium est, vt dicantur & audire, & accipere peritiam, siue artem, & quæque accepta perficere possunt.

Porrò in S. Trinitate, cum & materia, & omnis affectio imperfecta, ab ea penitus remotæ sint per summam

mam eius simplicitatem, atq; perfectionem: ineptū omninò est, putare, vel filium natum prius ignorasse patris voluntatem, eamq; postea, patre tradente, didicisse: quasi postmodum essentia suæ scientia adiecta; vel spiritū sanctū, patris, ac filij scientia postea, indiguisse, quasi sensi m, ac paulatim ad perfectionē euaserit.

Si autem Dei quidem verbum patris sapientia est, imò vnus cum patre Deus est: sanctusq; spiritus sapientia spiritus cum sit; nihil vnquam ab alio audire opus habet: hæc enim ab illa substantia prorsus aliena sunt; discretioq; in personis diuinis sola causæ, causalisq; ratione locum habet: liquet, patrem, cum sine causâ sit, idcirco ab alio neq; accipere, neq; audire: Filium verò cum non à se ipso sit sed initiū habeat, patrem; non à se ipso, sed à patre, & loqui, & audire dici: quippe cum inde, & essentiam vnâ, & sapientiam traxerit. Sanctū verò spiritum cum à filio & audire, & accipere dicatur; constat profectò, à quo accipit, inde etiam essentiam traxisse procedendo.

Siue igitur non accipit à filio spiritus: & scripturam vnâ, atq; Doctorum voces erademus; neq; iam ex ipso naturaliter, atq; essentialiter procedere dicetur: siue, ex ipso accipit, vt ipse filius dixit: ita enim id dictum. SS. Patres acceperunt: quæ autem accipit, & habet: quippe iuxta Athanasij sententiam; *quæq; habet, à filio accepta habet.* quæ autem habet, huius essentia est, atq; totus ipse essentiam verè procedens habet; sicut & filius hanc habet nascens, necessariò à filio accipiens, etiâ ab ipso habet esse.

Ac sicuti D. Chrysostomus, illud Euangelium exponens, *Omne iudiciū dedit filio: Quoniā, inquit quod ait, de-*

K

dit

Ioann. 3.

*dit vitam; & quod dixit; Iudicium dedit; idem est ac si dicat; Iudicem illum genuit: eodem modo, scilicet, & quod dicitur audire, & accipere, secundum differētes personarum processus, id commendat eum habere esse ab eo, à quo accipit. Nam si quod dicitur, dedit, iuxta Chrysof. eum, ex causa esse, significat; etiam accipere quod dicitur, idem significabit. Quod enim dat causā, id & causale accipit. Vnde & D. Athanas. ad Serapionem; *Accipiet pro eo, quod est, suscipiet*, exposuit dicens: *Atqui, si filij spiritus est, & à filio omnia suscipit spiritus, ut ipse scilicet Dominus ait. Vbi verò hoc ait Dominus? illic profectò ubi dixit; Ex meo accipiet.* Itaq; si quod à patre accipere dicitur filius, ab eo nasci est, & quod à filio suscipere spiritus dicitur, hoc est à patre per filium procedere: & quoniā eius, quod annuntiare, & suggerere dicitur, accipere causā est: accipere autem, & audire à filio habet; necessariò audire, & accipere idē in diuinis rebus est: ac magno asserente Athanasio, quācunq; habet spiritus, à filio accepta habet: per id ergò, quod audit à filio & accipit, totus ex toto esse demonstratur. Et quia non aliud est pater, aliud totum filius: sed vnum est totum pater, & filius: Vna enim est essentia & patris, & filij; quasi ab vno spiritus accipit, seruata semper differentia gignentis, & geniti. Quocirca etiam à filio habere esse dicitur, ac per filium procedere.*

Si igitur iuxta Saluatoris sententiam ab ipso, spiritus audit, & accipit, porrò, ab ipso audire, & accipere qd dicitur, ab eo esse habere, significat, secundum communes sanctiones fidei, sanctorumq; Patrum expositiones: qua ratione, magnus Basilius, eum, qui esse ab illo

illo habet, & ab ipso accipit, & annuntiat nobis; ac penitus ex illa causa pendet, quasi alienum denegabit? Illud enim ex sacris literis accepit; hoc autem, quasi consequens, & æquiualens posuit, veluti conclusionem initia necessàriò sequentem. Quis autem dicat, noua illum, & asperiore, atq; insueta vsum voce; cum ipsa sacra eloquia; & diuus ipse Pater cum Doctoribus reliquis, fidesq; atque omnia penitus reclamant?

Ex quibus sanè manifestum est, dictum illud, sicut supra expositum est, magni patris esse Basilij, ex quo si hi ipsi, & Doctoribus ceteris consonet. In quibus autem exemplaribus non ita inuenitur, astum esse apertæ malignitatis, eorum scilicet, qui tuendæ opinionis suæ causa, quæ maximè contra se erant abstulerunt, & magistros nostros iniurijs, contumelijsq; affecerunt; partim addendo, partim detrahendo illorum dictis, atque sententijs.

At, si dicat quispiam, Basilium sanctum in eodem contra Eunomium opere, apertè Trinitatis ordinem, tertiumque à patre spiritum sanctum denegare; cum ipsum Eunomium arguens dixit: *Qui nam verò sancti, & in quibus libris eius doctrine auctores fuerint, dicere non potest*: ipse Eunomius scilicet: ipse enim de sancto spiritu dicebat; quod, cum à Sanctis tertium ipsum esse, & ordine, & dignitate, accepisset, tertium etiam natura esse crederet. Si quis igitur hoc inferat; constat quidem ex his, quæ dicta sunt, magnum Basilium ordinem in sancta Trinitate confiteri, tertiumque à patre esse spiritum sanctum. Hic verò Eu-

K 2

nomi-

nomium insimulat; vel quia ordo iste nec dum ita fuerat à Sanctis declaratus; & simpliciter, more suo, mentientem per hæc, arguit, non habentem, vnde id posset asserere manifestius. Imò, nec dum id ita aperte positum fuerat; neq; de hac ratione ordinis, quispiam priorum ita disseruerat. Ante enim ea tempora, quibus Athanasius, Basiliusq; floruerunt, & quiq; per eam ætatem fuerunt Ecclesiæ magistri, nullos fuisse publicè Doctores legimus: siue quod magis proprium, ac verum est, quasi derogantem sanctis, atq; ipsi veritati calumnias struentem, cum eos tradidisse asserat, spiritum sanctum tertium esse & ordine, & dignitate, quosdam scilicet substantiæ gradus distinguendo: atq; ideo se credidisse, illum natura quoq; esse tertium: Basilius enim, quod ex prædictis patet, ordine quidem, ac dignitate, tertium fateri, ut pium, amplectitur: tertium verò & dignitate, & ordine secundum naturam, nusquam suscipere perspicitur.

Duplicem enim ordinis speciem in superioribus tradidit; alteram ex his probans; alteram, ut supra declaratum est, improbens. Nam aduersus id quidem, quod tertius ordine, & dignitate dicitur: iuxta quem ordinem essentiarum differentia, & prius ac posterius, & honorabilius inferri videbatur, tota vigilat intentione; Ad id verò, quod tertius ordine & dignitate dicitur; secundum quæ ordinis causa, & causale; initium, & quod ex initio est, & simul, & coeternitas conspiciuntur; sicut igni, ad lucem, quæ ex ipso manat, naturaliter conuenit, ut ipse dicit. Vel, sicut lux, & radius, & sol ad se inuicem habent; ad hunc igitur ordinem, nequaquam relictatur: nisi quis eum sui oblitum putet, ac se ipsum destruere.

Simul

Simul & hoc ex superioribus apparet; eos, qui ita exponunt, quod dictum est: *Ex meo accipiet*, pro eo, quod est, *ex patre meo*, non rectè arbitrari. Summi enim Patrum, hoc, ut supra ostensum est, in filio acceperunt, quasi diceretur, *ex meo, ex mea re*; hoc est, totum ex tota mea plenitudine accipiet.

Præterea si esset hæc vera intelligentia, nequaquã sine additamento diceretur. Nunquam enim possessiva pronomina masculini, vel feminini generis, sine articuli adiectione græcè linguæ proprietate proferuntur. Dicimus enim $\delta\epsilon\mu\delta\sigma\pi\alpha\tau\eta\rho\varsigma, \kappa\alpha\iota\eta, \epsilon\mu\eta\delta\iota\kappa\iota\alpha, \eta\pi\acute{o}\lambda\iota\varsigma$. id est, *hic meus pater, & hæc mea domus, aut ciuitas*. Ita quippe Græcæ, ut diximus, linguæ consuetudo, qua hoc Euangelium scriptum est, proferre consuevit: Alias enim vitiosa esset pronuntiatio. Cum verò sine adiectione dicitur, neutrum esse, & rem significare intelligitur. Exempli causa; $\epsilon\iota\tau\iota\kappa\alpha\iota\tau\acute{\alpha}\mu\acute{o}\rho\epsilon\varsigma\pi\alpha\rho\epsilon\lambda\theta\epsilon\iota\varsigma\sigma\circ\iota$, id est; *Si quid meum est apud te*, quod per se rem intelligi dat. Ad hæc autem: *ex meo accipit*, siue *accipiet*, præcedentia commendat. Ait enim: *Omnia, quæ habet pater, mea sunt. Ideo dixi vobis, quia ex meo accipit*. Si enim spiritus à filio accipit; Patris autem omnia, & filio communia sunt: manifestum est ex his, insinuari filium, vnum cum patre, *DEVM* esse: Spiritum autem verum *DEVM* ex patris, & filij essentia denuntiari: quæ sanè superni eloquij vis est.

Porrò dicere: *Omnia, quæ habet pater, mea sunt; ideo dixi; quia ex meo patre accipiet*; aut nihil significat, aut nihil ad propositum sibi: quippe suscepta ad structuram causa, nihil de filij dignitate concludit; nisi in quantum dictum est; *Omnia, quæ habet pater mea sunt*: quod etiam sine eo quod sequitur, solú per se ipsum dici poterat.

K 3

Cate-

Responde-
tur ad obie-
ctionem ex
S. Chrylos.

Ceterum, si quis D. Chryostomum obijciat, in quodam sermone suo id exponentem, quod dicitur; *ex meo accipiet; videlicet ex mea carne, atq; ex meo corpore,* veluti ex cisterna quadam inde hauriens: Impletum enim fuisse IESVM secundum hominem omnibus gratijs spiritus, ab illo sibi insitis, & in se reconditis, atq; ita ceteris distribuisse: vt interim summi huius viri fuisse hunc sermonem concedamus; valdè enim suspectus est, eo quod reliquis sermonibus illius minimè similis sit; neque sensu, neque dicendi modo, erat enim magis proprium dicere: spiritum ex se ipso ista accipere, cum ipse magis huiusmodi munerum sit fons, quàm Domini corpus in quantum corpus; expressiusque diceretur, & verius, filium à spiritu accipere, & dare nobis, cum & ipse ista det: atq; eò magis, quo & ipse spiritum dat, non ille, filium.

Posito tamen, hunc sermonem esse Chryostomi, piè ista docebimus, neq; superioribus contraria esse, neq; traditam à sanctis Patribus expositionem, hoc posito, nutare. Neq; ista sibi adèò contraria, vt vno posito, reliquum inconstans sit. Neq; enim, etsi, vt homo, filius mittitur, plurimisq; Doctorum id videtur: non ideo, qui hunc, vt Deum mitti dixerit, continuò blasphemus erit. *Missus enim est,* ait Theologus Gregorius, *sed quasi homo, sin autem etiam vt Deus, quid hoc?* Et hoc profectò, quasi verum, approbavit?

Neq; magnus Basilius, cum dixisset, filium ordine, ac dignitate à patre secundum esse: quia initiū, & causa illi, vt esset, pater fuit; continuò se ipsum destruxit, adiiciens: *& quoniam per ipsum accessus, & adductio ad Deū, & patrem nobis est:* Vtrumq; enim verum est, si quis ista distin-

distinguere velit, & iuxta variam intelligentiā accipere.

Ita & Chrysostomus dixisse putandus est, cum hæretici ex eo, quod dicitur spiritum sanctum à filio accipere, spiritus substantiam vellent imminuere: sanctus illorum ora obstruere volēs, hoc in loco accipere quod dicitur, secundum hominem accepit: vbi autem aduersus illos ei pugna non erat, traditam expositionem cum reliquis roborat. Dicens enim Ioannis Euangelio; *Ex meo accipiet*; hoc est, ex mea scientia, ostendit se quod dicitur, ex meo accipiet, vel accipit, *ex filio*, intellexisse. Ipse quippe est Dei sapientia, neq; est aliud essentia eius, præter scientiam ipsius. Aliter quippe compositus erit, cum in alio essentia, in alio scientia inspicatur. Et essentia quidem carere intelligentia: scientia verò sine substantia esse credetur. Enimuerò dare, & accipere q̄ dicitur, causam, causaleq; signare monstrauit. Hoc autem expositionem, quam prædiximus, roborat.

Quemadmodū igitur his, qui maius in patre pie causæ ratione suscipiūt, dicere id quoq; nō nisi piū est, iuxta sanctorū scil. doctrinā: Ita & in filio dicendū secundū Athanas. quòd scil. spiritu sit maior: ita ergò nihil phibebit, etiā ipsius Chrysf. traditam expositionē, veram, ac necessariā existimare: maximè cū hodie nulla nos hæreticorum contradictio perturbet.

Si igitur, neq; Doctorib. reliquis, neq; sibi ipsi contrarius est: quomodo prædictā expositionem illi contrariā dicemus: si, & illo modo alia ratione dici potest, nulla p̄sertim contradictione purgente? Colligi autem & hoc ex prædictis potest, quia maius, quod filio secundū causam Athanas. reddidit: hoc Mag. Basil. in spiritu posuit, asserens illū filio concedere & ordine, & dignitate.

Nam

Nam si spiritus concedit filio, & ordine, & dignitate, constat filium maiorem esse ordine, ac dignitate. Hoc autem etiam ad Amphilochem scribens, indicavit dicens: sicut ergo spiritus sanctus, eius, ex quo processit magnitudinem insinuat, filius scilicet, de ipso enim sibi sermo erat: Et si igitur eum filio concedere dixit; v-

** Hæc quæ de maiore, & minore, hic & supra sæpius Cal. repetit, pie & commodè accipienda sunt, ut & illa de prioritate: nam simpliciter nihil maius aut minus est in SS. Trinitatis mysterio,*

nam tamen utriusque naturam confitetur: quoniam deitas in utroque una. Ac veluti cum pater filio * maior, causa ratione dicitur; non ideo tamen filius patre minor est. Ita, & cum filius maior spiritu sancto asseratur; non tamen filio minor spiritus sanctus intelligitur. Una quippe trium essentia est. Porro cum huiusmodi secundum personalem ordinem dicuntur, sola causa, atque causali personarum discretio redditur. Nihil enim aliud concedere, vel secundum esse significat, nisi aliam ante se esse personam, quæ antè, mente concipiatur, quam ipse.

Porro, qui ita Basilij dictum accipiunt, ut quod ille ait spiritum à filio esse habere, ab ipso dari, habere significare putent, esse pro eo, quod est dari, accipientes: contra omnino sentiunt, quam se habet Doctoris intentio. Ille enim consubstantiali patri filium cum ostendisset; etiam spiritum sanctum consubstantiali filio, ac per ipsum, Patri, concludere intendit. Cæterum dari à filio, contrarium concludit, nisi quod datur per eum, per quem datur naturaliter, & essentialiter procedere præsupponatur, quando etiam dari, in divinis idem est, quod procedere. Quoniam igitur Eunomius creationem filij spiritum sanctum esse blasphemabat, dari autem solum quod dicitur; ad hanc illi blasphemiam opitulabatur: sanctus profecto vir, atque doctissimus, nunquam adeo imbecilliter, ac pro inimicis etiam egisset

egisset, imò, si omninò putauisset, huiusmodi expositionem ex verbis suis capi posse, vel id nunquam penitus dixisset: aut, cum adiectione, ac præfinitione, iuxta Doctorum consuetudinem dixisset: atq; omninò, ut fuit diligentissimus, in hac re imprimis maximam diligentiae curam habuisset, ne contra quam proposuisset, efficeret.

Ex quo item constat, idcirco dici à filio dari spiritum sanctum, quoniam ab ipso, esse habet. Aliàs enim ministri fungeretur officio, quod non per ipsum naturaliter procederet, præbens. Liqueat etiam, quod dicitur, ab eo esse habere, substantiam spiritus per filium, significare.

Præterea, magnus ipse Basilius in iv. quæstionum ait: *Neque enim minus aliquid eramus habituri ad agnoscendum, quod spiritus ex Deo sit: spiritum oris eius ipsum esse audientes: sed hoc sufficere poterat per se ad indicandum, substantiam eius, ex Deo esse. Si igitur spiritum ex Deo esse, idem est, quod spiritum oris eius dici: Os autem patris, filius à magistris Ecclesiæ dicitur: idem ergò est, spiritum ex Deo esse, dicere, & ipsum filij spiritum dicere. At illud, sancti spiritus ex Deo substantiam significat. Itaq; & quod filij spiritus dicitur, eandem itidem substantiam spiritus & per filium, & à filio designat. Sufficere itaq; ait & hoc ad insinuandam substantiam spiritus. Vnde constat etiam, quia non aliàs filij diceretur spiritus, nisi per ipsum, & ex ipso substantiam haberet.*

Quoniam igitur in Deo, & materia, & cuncta quæ sunt ex materia, penitus locum non habent; & neq; secundum excellentiam, atq; defectum; neq; ut possessio,

L

sive

siue factura, siue pars, siue membrum, neq; quomodo libet aliter potest hoc huius, aut huius dici, secundū huiusmodi proprietatem: constat profectò, quia cū hoc huius, aut huius à Theologis dicitur, causa insinuat: aliter enim esse possibile non est.

Ex quo & illud vna insinuat, spiritum ad filium relatiuè dici, si hæc ad inuicem discernere, secundum causæ, causalisq; relationem velimus: siquidem iuxta Gregorium Nyssenum: *In hoc solum, alterum ab altero distinguere deprehendimus, quod ille, causa, iste, ex causa sit.* Quod rursus ita diuisit, vt alium diceret esse continenter. ex primo; alium, per eum, qui continenter esset ex primo, manare. Sed iam libri huius continenda longitudo est, vt ad ea, quæ restant, lectoris intentio interim à labore reparata, alacrior, atq; vigilantior assurgat.

FINIS LIBRI I.



MANV-

MANVELIS CA-
LECÆ, LIBER SE-
CVNDVS DE PROCESSIONE
SANCTI SPIRITVS CON-
TRA GRÆCOS.

*Iesv nobis præi, & dux esto. Te enim
duce, non errabimus.*



IN sacris literis spiritus sanctus Dei spiraculum dicitur. *Spiraculū*, enim, *omni-*
potentis, ait B. Iob, *edocet me*. A spirando Iob. 31.
enim vtrumq;, & *spiritus* scilicet, & *spi-*
raculum denominatur. Nam, & magn.
Athanafius, in libr. qui inscribitur, *Reprehensio simula-*
tionis Meletij, & Eusebij, dixit, *Non natiuitati S. spiritus pro-*
cessio a simulatur, sed spiraculo; quod spiraculum quasi ex ore
prodeat. Idemq; in libro ad Serapionem de spiritu san-
cto: *Spiritus iste*, inquit, *spiraculum filij est*. Si igitur spiri-
tus quidem filij est, & dicitur spiritus: spiraculum autē,
& spiritus idem est. Spiraculum verò spirantis est; ma-
nifestum est, spiritum sanctum ad filium, quasi ad in-
spirantem referri. Nam si spiraculū ipsius est; constat,
quia ab eo inspiratur, ipseq; inspirans est. Spiraculum
quippe, vt diximus, à spirando denominatum est.

L 3

Quo-

Quoniam verò spiraculum Dei dicitur spiritus sanctus, vnus autem Deus est pater, & filius; quippe cum vna essentia sit; seruata solum personali differentia; quia alius gignit, & alius gignitur; totusq; ex toto spiritus sanctus asseritur: Neq; aliud est totus pater; aliud totus filius; neq; dissonum: constat, quia pater, & filius vnus est spirans sanctum spiritum, quorum ille spiraculū est. Vnde & productor per verbum dictus est.

S. quoq; Epiphanius in eo libro, quem inscripsit *
 * Ancora- Anchoram, sic ait: *Pater erat semper, & filius erat semper,*
 tus, *& spiritus sanctus semper ex patre spirat, & filio.* Verum enim verò, vt germen, & filius idem est, & spiritus, & quod spiratur. Atqui productor per se ad productum, dicitur; ergò & ad spiritum dicitur. Itaque, cuius est spiritus & ab eo inspiratur, & ad illum relatiuè dicitur. Ex quibus item constat, quoniam spiritus relatiuè filij spiritus dicitur. Quocirca & hoc ad insinuandam eius substantiam sufficere, magnus inquit Basil. Nisi enim ita esset, cum spiritum dicimus, in vnā S. Trinitatis personā cogitatio non recurreret, sed in vnū Deum. Et Deus enim absolutè spiritus dicitur: atq; ita, neq; Trinitas esset Deus; neq; nos proprijs eam nominibus cōfiteremur: neq; in cogitationem trium personarum adduceremur.

Attestatur autem his & S. Augustinus in v. de Trinitate libro, ita dicens: *Spiritus verò sanctus secundum id, quod scriptum est: quoniam Deus spiritus est, potest quidem vniuersaliter dici; quia, & pater spiritus, & filius spiritus. Itaq; & pater sanctus, & filius sanctus, & spiritus sanctus, quoniam, vnus Deus; & utiq; Deus sanctus est, & Deus spiritus est, & potest appellari Trinitas, & spiritus sanctus.* Sed tamen ille spi-
 ritus

ritus sanctus, qui non Trinitas, sed in Trinitate intelligitur; in eo, quod propriè dicitur spiritus sanctus, relatiuè dicitur, cum ad patrem, & ad filium refertur: quia spiritus sanctus, & patris & filij spiritus est.

Theologus item Gregorius ait: *Emanationis ad alterutrum habitus differentiam; differentiam etiam illorum appellationem effecisse; ut scilicet, alius quidem filius, alius spiritus sanctus diceretur.*

Sed & Gregorius Nyssenus ait: *Filius autem sanctus spiritus neque est, neque dicitur, neque conueritur habitus ista consequentia. Vbi verò habitus est, & relationem profectò esse constat.*

Quod si quis contendat, ac spiritus nomen inter ea, quæ dicuntur, *Ad aliquid*, ponere omninò renuat: Primùm quidem, præter omnem rationem, Patrumq; sententias sentire se nouerit. Deinde, nobis non de nomine, sed de re maximè sermonem esse audiet. Ipsa igitur persona spiritus, siue productum, siue spiritus, siue procedens, siue aliquid aliud dicatur, Trinitatis tertia persona patris, & filij esse dicitur, & ad patrem, & filium refertur: In diuinis autem personis, quod esse alicuius dicitur; aut ex illo est; aut causa est eius, cuius esse dicitur. Nulla enim alia illic differentia est, præter relationem, quæ secundum causam causale est. Aliter enim non esset Trinitas DEVS.

Quod autem à quibusdam inferitur, ut dicant; *quia & ianua domus dicitur, & Deus, Deus noster, sed neq; ianua ex domo, neq; ex nobis Deus, penitus absurdū & fædū est*: Primū n. in diuinis personis solum dignitas seruari dicitur, ut, q; alicuius dicitur, aut ex illo sit, aut causa eius esse, cuius dicitur, intelligatur: quandoquidem illic nulla est alia

differentia. Neq; enim vt membrum, aut pars, aut instrumentum, aut possessio, aut quomodolibet aliter, vt in creaturis fit, hoc huius dicitur. Deinde dicitur quidē Deus, Deus Abraham, & Isaac, & omnium, sed iustorum quidem, vt mansio, & fors. Hæreditas enim Sanctorum Deus est; creaturarum verò, cæterorumq; simpliciter, vt creator, & Dominus, suorumq; providentiā gerens.

Ex quo liquet, ne in hoc quidem deesse ordinem secundum ea, quæ dicuntur *Ad aliquid*. Animadvertitur is ordo secundum id, quod perficit, & quod perficitur; quodq; regit, & quod regitur. Ideoq; neq; spiritus secundum personalem proprietatem suam, creaturæ spiritus dicitur: sed secundum quod Deus vnus est cum patre, & filio, sanctificās, atq; inspirans, aut aliter eos, qui digni sunt, meliores efficiens, atq; eos visitans.

Præterea, quoniam productior cū sit eorum, quæ *Ad aliquid* dicuntur, ad solumq; dicatur spiritum: constat & spiritum ex his, quæ *Ad aliquid* dicuntur, esse, atq; ad solum referri productorem. Nam, si quid, secundum quod eiusmodi est, ad aliud aliquid dicitur: constat, quia & illud ad primum, quasi ad aliquid dicitur. Si enim homo, secundum quod Dominus, ad alium aliquem dicitur; & ille, vt seruus ad eum referetur; quod seruus, & dominus ad alterutrum semper relatiua sint: hoc ipsum & in omnibus, quæ quasi *Ad aliquid* se ad inuicem habent. Cuius ergo spiritus, spiritus est, ille productior est; spiritusq; ad eum, cuius est spiritus, quasi ad productorem refertur. Spiritus autem filij spiritus dicitur: Filius ergo productior S. spiritus est, & spirans ipsum est. Ideoq; processus illius spiraculo assimilatur,
& a

& à spirando denominatus est, & spiraculum filij appellatus est. Ac iuxta S. Epiphanium; spiritus ex patre spirat, & filio.

Præterea Basilius in libris contra Eunomium, & Arium: *Spiritus*, inquit, *ad patrem proprietatem intelligo, quia procedit ex patre. Ad filium autem, quoniam audio: si quis spiritum Christi non habet, hic non est eius.* Roman, 8.

Quoniam igitur non magis proprius patris, quàm filij est spiritus sanctus; quia est eadem substantia patris, & filij: spiritus autem proprietatem ad patrem vir sanctus intelligit; quia procedit ex patre; necessariò & ad filium proprietatem eadem ratione intelligenda est. Itaque quod dicitur spiritus Christi, & spiritus filij, ex eo ipsū esse commendat; maximè cum vir sanctus præmiserit dicens, ad ostendendam illius substantiam, ex Deo esse, id sufficere, quod dicitur; *Spiritus oris illius.* Sed & Psalm. 32. in capitulis quoque ad Amphilochium ait: *Neque hinc solum nature communio ostenditur: sed quia etiam ex Deo esse dicitur: non quasi per omnia ex Deo prodiens, sed quasi spiritus oris illius: hinc quidem insinuata proprietate; substantia verò modo ineffabili servato. Et spiritus autem, inquit, filij dicitur, quasi proprius illi per naturam.*

Ex his autem constat, quia magnus Basilius proprietatem in diuinis personis dicere vult, velut causæ, causalisq; consortiū. Quod enim dicit, tale est: Cū audimus spiritū S., spiritū oris Dei, intelligimus ipsū, naturaliter ex Deo esse. Hoc est enim proprietas: Modū verò, quo ex Deo est, hoc est præcedere ipsū ignoramus. Et si n. aliū quidē gigni, aliū verò præcedere: atq; alium quidem sine medio exprimo; alium verò per eum, qui sine medio exprimo est, substantiā habere credim⁹: nihilominus tñ modum

modum ignoramus. Hoc ergò cognito : quia est ex Deo naturaliter, consequenter, quomodo sit quæritur.

II.

Itaq; proprietas hæc principaliter quidem causam, & causale significat. Deinde, consequenter, consubstantialiale etiã. Atq; huius indiciũ est : primũ quidem, quia consubstantialiale nullã indicat discretionem. Proprietas verò differentiam, discretionemq; commendat. Deinde, quod consubstantialia quidem inuicem, secundum eandem verborum rationem, absq; vlla adiectione cõuertuntur : Pater quippe consubstantialis est filio; & filius consubstantialis est patri. Quod sanè consubstantialiale hîc etiam discretionem præsupponit, ex nominibus patris, ac filij satis apparentem. Propria verò non simpliciter, sed cum adiectione : Neq; enim dicere possumus, pater proprius filio, & filius proprius patri, sed ita propriè reddemus: Filius quidem proprius est patri filius: Pater autem proprius est filio pater. Illo enim modo indiscretè, & sine relatione ad inuicem reddetur. Sic autem proprietatem filij ad patrem secundum quã ex illo est genitus, patrisq; ad filium, secundum quam ipsius pater est, reddimus.

Oportebat igitur similiter conuerti proprietatem, sicut consubstantialiale: siquidem proprietas consubstantialiale ipsum principaliter significaret. Nunc verò huiusmodi proprietatem consubstantialiale sequitur. Sicut & filius, nomen secundum se quidem processum alicuius ex aliquo significat, in eãdem specie, consequenter verò consubstantialiale etiam. Quod enim ita processit, necessariò etiam consubstantialiale est. Non igitur spiritus sanctus proprius filij secundum naturam diceretur, nisi per ipsum procedens naturaliter, per ipsum etiam

etiam substantiam haberet. Quod enim ex aliquo, aut per aliquod secundum æquiucum processum prodit, vnaq; ex illo esse monstratur, à quo & proprietas maxime elucet, & consubstantiale consequenter, eiusdemq; speciei demonstratur.

Idcirco magn. quoq; Basil. hinc proprietatem insinuari dixit, quia ex Deo esse dicitur. Quod autem ex Deo esse dicitur, causam ostendit, qua præcedente consubstantiale etiam secundum huiusmodi proprietatem in diuinis personis sequitur. Quoniam igitur spiritus S. secundum naturam proprius est filio: constat, quia ad illum veluti ad causam refertur. Vnde etiam consubstantialis illi est.

Mag. item Basil. in expositione xxxii. psalmi ait: *Sicut igitur creator verbum firmavit cælos; ita & spiritus, qui ex Deo est, qui à patre procedit, hoc est, qui ex ore eius, ne quid eum exteriorum esse, neq; creaturarum, arbitreris: sed, ut quod ex Deo habeat substantiam, glorifices. Omnes enim in eo virtutes simul contulit.*

Et post pauca: *Hoc quidem in loco spiritus oris eius dici, ut intelligatur Saluator, sanctissimūq; eius spiritus. Vbi, autem inuenietur? Apostolo scilicet dicente de filio: Ferens omnia verbo virtutis sue. Virtutem, & verbum filij spiritum sanctum posuit. Acrursum: Quem Dominus IESVS interficiet spiritu oris sui, & destruet illustratione aduentus sui.* Ex quo etiam constat, stultum, & irrationabilem fuisse quorundam malignitatem; qui ex hoc Apostoli dicto IESVS, deleuerunt, ne de filio Dei hoc intelligatur. Ex eo enim, quod illatum est, *illustratione*, arguuntur. Futura enim apparitio Domini IESV creditur, simulq; in vetustissimis exemplaribus integritas Apostolicæ sententiæ o-

Hebr. 1.
2. Thes. 2.

M

sten-

stenditur. Hoc tamen in loco sanctus vir os Dei filium esse ait; Dixerat enim superius spiritum ex Dei ore esse, quod idem significare dixit; qui à patre procedit.

S. autem Athanas. Antiochenus Episcopus, in eo libro, quem prædiximus; *Verbum*, inquit. *sine spiritu nō est: sicut neq. sine verbo mens. Mentem verò esse patrem verbi dicimus. Mens, in qua verbum, cum qua spiritus, S. spiritum oris Dei dicens, os enim patris filius.*

Si igitur, spiritus quidem ex ore Dei est; hoc autem idem est, quod qui à patre procedit: Os autem patris filius est: & quod dicitur ex patre procedere, illius substantiam significat: cur non id quoq;, quod dicitur filij spiritus, & spiritus oris eius, indifferenter illius substantiam significet: secundum quam ex patre per filium procedit: ac per ipsum: & ab ipso esse habet.

Magnus item Basilus in iv. contra Eunomium, quasi ex cōtrario proponens: *Sed dicis*, inquit, *Si Dei quidem imago filius est, verbū autem filij, spiritus, cur non filius filij spiritus dictus est?* In has igitur ineptias ipsū impellēte Eunomio: nisi ex filio esse spiritum sanctū crederet, Basilus facillimè illi obuiasset dicens: quomodo esset spiritus filius filij, qui non quomodolibet ex filio, siue per filium procederet: ita enim se controuersia huius molestia eximeret. Verū id quidem non dixit: sed, subiiciens quod proposuerat, soluit: *Nos autem & de hoc ad nos ipsos, quantum possibile est, respondemus. Nam ad te quidem etiam facere satis esset, eadem interrogatiuncula tibi quoq;, imminente. Dicimus igitur: quoniam dicere filium ex filio, diuinitatis Trinitatem in suspensionem multitudinis adduceret, audentibus hominibus. In promptu enim erat, suspicari quoniam si filius ex filio natus esset, & ex eo rursus alium nasci*

uari, atq; rursus alium, ac deinceps in multitudinē crescere. Huius ergo rei gratia, ex Deo quidem esse spiritum Apostolus aperte prædicauit dicens: quoniam spiritum Dei accepimus: cumq; per filium manasse, manifestum fecit filius; spiritum ipsum appellans sicut & Dei, & Christi mentem nominans, sicut & Dei spiritum. Filij autem filium appellare cautè declinauit.

Itaque magnus Basilius, filij quidem filium esse spiritum negat, ex filio autem siue per filium prodire asseuerat. Quod autem manare naturaliter, procedere significet; ex eo quidem manifestum est, quod eo verbo etiam in natiuitate filij Theologi vtuntur. S. enim Cyrillus, in libro, quem ad Valerianum Episcopum scripsit: Sanctus, inquit, per naturam cum sit, quemadmodum & pater, is, qui ex eo manauit unigenitus filius à patre, sanctificatus dicitur secundum quod apparuit homo.

Sed & ipse quoque Basilius in libro de spiritu sancto: Spiritus, inquit, nihil sibi quesitum habet, sed æternè cuncta habet, ut spiritus Dei, atq; ex illo manans: manare, posuit pro eo, quod est, esse. Patet autem ex præcedentibus. Filij enim, inquit, spiritum ipsum nominauit, quemadmodum & Dei, eodem modo esse spiritum filij spiritum, quo etiam est Dei, & patris.

Idem rursus in eisdem, capitulo, quod inscribitur, Cur non & spiritus filij filius; inquit, Non ideo, quia non ex Deo per filium sit: sed, ne Trinitatis existimetur infinita multitudo, filios ex filijs, ut sit in hominibus, habere credita. Cum dixisset igitur: non ideo, quia non ex Deo per filium sit, ostendit, quia ex Deo per filium est, duabus negationibus pro vna affirmatione vtens. Quem igitur esse per filium dixit; hunc etiam per filium manare indicauit: esse, ac, manare in substantia, indifferenter ponens.

M 2

Nam

Nam si, vt quidam putant; manare, manifestatio-
nem, qua mundo manifestatus est, signat: quoniam se-
cundum hanc magis filium spiritus manifestat. *Ille enim*
inquit, me clarificabit. Erit ergo & filius verbum S. spiritus?
At id Gregorius Nyssenus negauit dicens: *Filius autem*
sanctus spiritus neq; est, neq; dicitur; neq; conuertitur habitus
ista consequentia. Nempe autem sitne, vel non sit filius
spiritus sanctus: manifestatio nihil potest ostendere:
nisi manare, substantiam simpliciter significet, sicut ef-
fe etiam: secundum quam scilicet substantiam per filiū
esse à Theologis asseritur.

Ex his verò illud conficitur, & spiritum sanctum,
non esse filium, quippe emanationis differentia, hoc
est, modus differens processus illorum substantiæ, se-
cundum Theologum Gregorium, hunc filium, illum
spiritum sanctum appellari fecit. Hic enim ex patre
sine medio; ille autem, per filium esse perhibe-
tur.

Liquet autem & hoc, quod magnus Basilius, cum
iure suo confutare obiecta valuisset, dicens: *Qui igitur*
neq; ex filio, neq; per filium substantiam habet, filij Filius exi-
stimari, credi q; non posset: quoniam ea potius sententia
sua erat, ex patre per filium, atq; à filio esse spiritum
sanctum: ei, vt certissimæ, ac veracissimæ acquieuit;
maximè cūm dixerit, ita esse filij spiritum sanctum, si-
cut & patris. Atqui, patris est, secundum quod ex eo
est. Et filij igitur eadem ratione est: quoniam scilicet
ab illo, esse habet, ac per eum procedit.

Idem præterea Basilius, aduersus Eunomium pu-
gnans, asserentem ex solo filio spiritum sanctum, esse
quasi creaturam, sicuti & filium ex solo patre, & ipsum
quasi

quasi creaturam: arguere quidem illum, quod non sit à filio, sicut creatura interim omittit; tertio id reseruans libro: *De hoc*, inquit, *cum plus otij fuerit dicemus*. Circa finem autem secundi libri contra Eunomium, in illum inuehens: *Illud autem*, inquit, *cui ex omnibus obscurum esse possit, nullam efficientiam filij à patre dirimi: nihilq; esse in omnibus, quod in sit filio, quod à patre alienum sit?* Omnia enim, ait, *mea, tua sunt; & tua, mea sunt*. Quomodo igitur spiritus causā soli filio assignat, ipsiusq; naturæ prædicatum; huius accipit creationem? Si quidem ergo duo principia subiroducens sibi inuicē contraria, hæc ait; cum Manichæo & Marcione contretur. Sin verò, ex uno quæ sunt, suspendit omnia, quod dicitur à filio factus esse, ad primam causam relationem habet. Itaque et si omnia per filium in esse producta credimus, omnium tamen Deum causam esse non tollimus.

In his vir sanctus Eunomium exagitat, quod interim à patre non dixerit esse spiritum sanctum. Sin verò hunc non à filio esse crederet, Basiliius facilius eius obiectioni obuiaisset dicens: *quoniam quidem à filio nulla ratione, esse, habet, quomodo secundum te, ex solo filio est?* Cæterum, id quidem non dixit: sed, eum à filio esse, cum pro concessio posuisset, Eunomium arguit, quod à patre illum esse deneget. Ac deinceps, se contra eum armans, ait: *Quomodo ergo, non apertum periculum est, à patre spiritum diuidere, id est, eum non esse à Deo, & patre, contendere: cum utrumque nobis Apostolus coniunctè tradat; & nunc quidem, Christi spiritum dicat, nunc autem Dei, ita scribens; Si quis autem spiritum Christi non habet, hic, non est eius*. Acrursum: *Nos autem non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est*.

Roman. 8.

Vbi notandum, quia Eunomium in simulans, quod non etiam à patre spiritum diceret, sed diuideret à Deo spiritum · ipse, quod coniunctus sit, testimonium ex Apostolo producens, Deo, & Christo coniunctim spiritum commendat, hoc est, ex vtriusque esse. Nam, si à Deo diuidi, id est, non esse à Deo; coniungi Deo, & Christo, constat, quod ab ipsis esse significat: Eius autem rei indicium est, quod cum dixisset; spiritum, nunc quidem Christi dici, nunc autem Dei, cum testimonio firmare vellet, quomodo sit Dei: *Nos autem, inquit, non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est:* quasi tantumdem valeat dicere, spiritum Dei, & spiritum, qui ex Deo est.

Cum igitur exposuisset testimonium quod coniunctè dicatur spiritus sanctus, & spiritus Dei, & spiritus Christi, Apostolumque introduxisset testem; etiam ex Evangelio testimonium ad hoc asserendum assumere voluit: ac deinceps ait: *Cum autem hunc Dominus spiritum veritatis dicat: ipse quippe est veritas, & qui à patre procedit.* Hic idem rursus existimat spiritum veritatis dici, atque à patre procedere, pollicitus n., testimonium se dicturum, quod coniunctè spiritus Dei, & Christi diceretur; Christi quidem esse, ex eo, quod spiritus veritatis dictus est: ostendit autem Dei esse; quia procedit à patre. quoniam igitur, quod dicitur, spiritus Dei, & spiritus, qui ex Deo est, & qui à patre procedit, causam significat: quodque spiritus Christi, & spiritus filij, & spiritus veritatis est, & dicitur, causam similiter ostendit. Hæc n. ut * magister docuit, eandem habere vim: ideo etiam dixit; spiritum S. à filio esse habere, atque omnino ex illa pendere causam, idque rationem pietatis tradere: concordatque; sibi sanctus vir in hoc, atque in alijs plerisque locis. Ex quibus constat, spiritum sanctum, relati-

* S. Basil.

relatiuè filij spiritum dici, & spiritum Christi, & spiritum veritatis.

Nyssen quoq; Gregorius super oratione Dominica: *Vnigenitus*, inquit, *Filius à S. scriptura nominatur, atq; hactenus illius proprietates traditur. Sanctus autem spiritus, ex patre dicitur, atq; ex filio esse veris testimonijs asseritur. Si quis autem, ex, præpositionem hoc in loco à quibusdā adiectā asseueret: Primum quidem in vetustissimis exemplaribus ita haberi inuenitur, vel saltem locus notatur; vnde, quorundam nimis insipientium hominū temeritate, particula illa deleta, perspicitur.*

Deinde, nihil sibi insolitū dixit vir iste: Quod n. alibi ait; *aliud quidē continenter ex primo, aliud vērò per id, quod esset cōtinenter ex primo*, hoc ait & hic vniuersaliter: quippe verū est, q, essentialiter per aliquod pcedat, & per ipsū sit, ac per ipsū pcessus proprii substantialē habeat modū, id etiā ex ipso esse. Imò, consona Basilio dixit; Ille quippe vt ex pdictis constat, quod S. spiritus filij spiritus dicitur, in substantia illius intellexit. Quod n. spiritus filij, & spiritus oris eius dicitur, idem esse ait, ac si diceretur, ex patre procedere. atq; ex eo, q, dicitur spirit⁹ filij, huiusmodi ad eum ppropriatē designari definiuit, qualē ad patrē ex patre, q, dicitur, pcedere cōmendat: sufficereq; ait, q, dicitur spiritus filij, & spiritus oris eius ad insinuādā substantiā ipsius; neq; minus aliqd significare, cū filij spiritus dicitur, quā cū eū ex Deo esse illū audimus. Ille igitur hoc ita exposuit. Pari autem intelligentia id dictū & Nyssen accepit, quia enim, inquit, Apostolus eum filij spiritū, sicut & Dei nominauit, secundū eundē morē est sp̄s filij, secundū quem & Dei, & patris. Verūm, Dei, & patris spiritus dicitur, quasi
ex

ex ipso existens. Igitur, & filij spiritum, vt, qui ex ipso sit, & ab ipso esse habeat, accepit. Non ergò noua, neq; insueta voce, & intelligētia, beat. iste vsus est: sed ex diuinis literis occasione sumpta, consentanea magno patri Basilio locutus est.

Ioann. 14.

Sanctus quoq; Cyrillus super illud Euangelium: *Alium paracletum dabit vobis, ait: Alium quidem paracletum spiritum vocat. Vna quippe in vtriusq; substantia ratio, non extra ipsum ponens; sed alteritatis verbum in eo solo dans; quod spiritus ipse propria substantia esset, atq; subsisteret. Neq; enim filius spiritus est, sed cum verè, proprièq; cum sit, atque subsistat, hoc, quod est, in fide suscipiemus: spiritus enim est patris, & filij: Hic notandum, quod ad ostendendum, spiritum sanctum substantialiter esse, atq; subsistere hoc, quod est, hoc est à filio discretum esse, adiunxit: Spiritus enim est & patris, & filij. Itaq; cum dicitur spiritus filij, discretionem quandam oportet intelligere, nō consubstantialitatem, vt quidem dixerunt: etsi, quàm maximè, vt dictum est, inde consubstantialitas sequitur. Sicuti & à patre quidem discernitur spiritus: quia ipsius est spiritus, vtpote ab ipso prodiens: Ipso autem hoc, quod illius est spiritus, procedit ab illo, consubstantialisq; illi est, & filius à patre distinguitur, secundum quod filius est: ac discretio quædam signatur ex nomine: eo autem ipso, quod filius est, omninò etiam consubstantialis est.*

Et quoniam in diuinis personis discretio relationem secundū causam, causaleq; significat: quod autem dicitur filij spiritus, discretionem indicat; constat, quia cum dicimus spiritum filij, relationē secundum causā, atq; causale signamus. Enimuerò id dicere non possum⁹, referri

referri quidem spiritum sanctum ad patrem, & ad filium, idē esse, quod proprietates habere spiritum sanctum, ut ad ipsos differenter referatur: aut spiritum differentem quempiam esse, ac duplicem; aut filium, non secundum essentiam, vnum esse cum patre, quæ identitatem filij ad patrem tollunt, vnumq; , ac simplicem, spiritus processum, secundum quem ad patrem, & filium refertur, ex patre per filium procedens, vnā auferunt.

Deinde, etsi filius ad patrem, & ad spiritum refertur, & pater itidem ad filium & spiritum: sed omninò hæreticum est, etiam de spiritu sancto istud putare, ut ipse quoq; , gemina relatione scilicet ad patrem, filiūq; referatur. Spiritus enim secundum vnā, ac solā personalem proprietatem suam, ac secundum quod spiritus, ad patrem refertur, & filium; Pater autem & filius ad inuicem quidem & ipsi personalibus proprietatib⁹ referuntur: Ad spiritum verò, non his, verum alia relatione, quàm generationis, ac natiuitatis, * producti-
onis scilicet, secundum quā, vnum sunt pater, & fi-
lius: etsi suis ad inuicem differentijs discreti. Nam, se-
cundum quod ille pater, hic filius est, ad inuicem solū
dicuntur. Itaq; illic quidem fas est, secundum vnum scilicet, ac solum ipsius personalem processum, spiritum sanctum ad patrem, ac filium referri: In patre verò, ad spiritum & filium; ac rursus, in filio ad patrem & spiritum sanctum, omninò impossibile est: Nempe enim, etsi patris persona, vnā cū sit, ac simplex, ad filium ac spiritum refertur; dicere possumus; quoniam pater, quidem ad differentes personas, spiritum ac filium, refertur, secundum quod sunt personæ differentes; ideo

N & re-

* lege Gre.
gor. de Val.
Tom. 1. cō
ment. The-
ol. dif. 2. q.
10. p. 5.

& refertur differenter: Spiritus autem sanctus, et si ad personas differentes refertur, sed non secundum quod inuicem differentes sunt, refertur: neq; enim ad patrem, secundum quod pater est: esset enim spiritus filius: neq; ad filium, secundum quod filius est: ad filiū enim sic pater refertur solus: itaq; quoniam vnum aliquid, ac simplex est, in patre, ac filio, ad quod refertur spiritus; meritò, & vnica relatione ad eos referri dicendus est.

Insuper quoniam idem & vnus spiritus sanctus indifferenter, & sine aliqua adiectionis varietate, patris, ac filij spiritus dicitur: necessè est, secundum eundem modum, etiam amborum sit: sin aliās, filij ad patrem inæqualitas sequitur: similitudinisq; incommutabile hinc tollitur. Sicut enim sapientia, bonitas, iustitia, conditionisq; ratio, patri filioq; distributa, eis itidem, & sine varietate redduntur; ideoq; vna essentia, & vna virtus, & vnus Deus est: ita, & in spiritu sancto, æqualitatis ratio, necessariò habenda est. Aliās quippe, sicut in illis, cū non similiter patri redduntur & filio; diminutio, varietasq; essentiæ filij ad patrem, sequitur, vt dictum est, secundum Arianorum propositionem: profectò & in sancto spiritu cum ambobus similiter, ac sine vlla varietate reddatur, si à nobis dissimiliter, ac variè redditur, idem necessariò sequitur: multoq; hinc amplius. quoniam, & de consubstantialitate spiritus ipsis sermo est.

Id & Magistri Ecclesiæ senserunt. Ait quippe Cyrillus beatissimus; cū illud exponeret: *Ego rogabo patrem, & alium paracletum dabit vobis; Dei enim, & patris*

tris naturalium bonorum essentialiter socius, consorsq̃, cum sit eodem modo habet spiritum, quo habere eum pater intelligitur, non inductum, neque extrinsecus inuectum; id quippe sentire, summa vesaniam est: sed sicuti unusquisq̃ nostrum proprium sibi continet spiritum, atq̃ ex intimis visceribus ad exteriora profundit: propter hoc ipsum deniq̃ insufflauit corporaliter Christus, ostendens, quoniam sicut ex humano ore procedit corporaliter spiritus, ita, & in diuina substantia, qui ex ipsa est, spiritus dei sic, digneq̃, profunditur. Ioan. 20.

Idem rursus cum illud Euangelicum exponeret; Et Deus erat verbum: non ergò, inquit, minor est, qui eandem Ioan. 1. habet efficientiam, quam perfectus pater, genitorisq̃, spiritum habet proprium naturæ bonum viuumq̃, & sibi substantialiter insitum, quemadmodum videlicet & pater.

Hic, si rursus quis duos processus sancti spiritus ponens, vnum * intemporalem ac substantialem; tempo- III: ralem alterum, nec substantialem, patri quidem ambos * ἄχρον- op. assignet; filio verò secundum ac temporalem; secundū * Hoc est, nihil pro- quem & mitti dicitur ab ipso, & dari, & infundi, & si bantis, sed quid aliud huiusmodi de tanta re dici conuenientius tantū cum potest: Primò quidem * id legem ferentis est; neq; e- auctoritate nim id à quoquā sanctorū dictum est: atq; vnà hoc ipsū asseruatis in primis est, quod minorem patre filium ostendit

Deinde nō dicitur tantum: quia per ipsum mittitur, & datur: sed, quia etiā procedit, quod profectò substantialem S. spiritus processum signat: qui etiam æternus atq; ante secula creditur. Sed enim iam supra declaratum est, quæ ineptiæ, quæ indigna huiusmodi homines sequantur. Præter id namq̃, quod filio, ministri ordinem assignāt, etiam accidentia secundū tempus filio ac spiritui, imperfectionemq̃ simul assignare cogen- Sed tur.

Sed, ne in has nugas decidamus, dicendum est, secundum mag. Basil.: quia, quod ex Deo procedit, non procedit intempore, etiā si in tēpore eius efficacia appareat: Et quia secundum id quidem, quod dicitur, *ex quo*, vnicus processus; secundum verò id, quod dicitur, *in quod*, geminus esse secundum nostrum habitum agnoscitur, & quæq; alia supra dicta sunt. Quanquam nunquam à filio daretur, nisi ab ipso esset. *A quo enim*, ait magnus Athanasius, *dari oportebat spiritum, nisi ab eo, cuius est?* Aliās quippe minister esset filius. Et certè, si priorem illum, substantialēq; processum, secundum quem ab eo procedit, pater apud seipsum quasi non communem filio seruaret, missionisq; tantummodo illum communionē dignaretur: ex mensura ergò daret pater filio spiritum, & non, vt Baptista dixit, *non ad mensuram*.

Ioann. I,

Præterea si quidem missio patri, filioq; communis sit, processio verò à patre solo non communicante sibi filio, omnia quidem filij patris erunt; non autem omnia patris, & filij. Non ergò verum erit, quod à veritate ipsa dictum est: *Omnia mea, tua sunt; & tua, mea sunt*. Et illud: *Omnia, quæ habet pater, mea sunt*, quod absurdissimū est, Sanctorumq; sententijs penitus aduersum.

Ioan. 17.

Ait enim Cyrillus beatissimus super illud; *Omnia, quæ habet pater, mea sunt*. *Fructus igitur, & figura expressa paternæ substantiæ filius cum sit; omnia, quæ ipsius sunt per naturam, sibi vendicat; idcirco ait; omnia, quæ habet pater, mea sunt; ideo dixi vobis, quia, de meo accipiet, & annuntiabit vobis, spiritus scilicet, qui per ipsum, atq; in ipso est*.

Et idem rursus super illud: *Hoc erat in principio apud Deum: Deum, inquit, verum ex Deo patre vero genitum seipsum*

psum vnigenitus ostendens ait; Omnia, quæ habet pater, mea sunt; omniumq; proprietatum, quæ patri insunt naturaliter, hæres filius est, ut ex ipso secundum naturam existens, etiamsi non intelligatur esse pater; omnia autem perfectè in se ipso habens, quæ sunt paternæ substantiæ propria atque præcipua.

Idem super illud; sicut tu me misisti in mundum: quoniam, inquit, ex patre, & in patre, secundum naturam est filius, fructus existens verus substantia ipsius, patris proprium spiritum sibi per naturam vendicat.

Sed & magnus Basilus in libr. de Fide, cuius initiū est; DEI quidem meminisse iugiter: Filius quidē, inquit, ut Filius, naturaliter, quæ patris sunt, possidet: ut autem vnigenitus, omnia habet in se ipso collecta.

Si ergo, omnia, quæ habet pater bona præcipua, & propria patris, & filius itidem habet: præcipuus autē est spiritus viuens, & substantialiter insitus, isq; propriè filij naturæ bonum esse à Theologis asseritur: quāuis etiam præter patrem esse solum, omnia quæ patris sunt filium habere itidem asseueratur: constat profectò quia & filij est spiritus sanctus, sicut & patris: ac secundum eundē modū. Aliās enim summa illa cum patre identitate, & incommutabilitate, filium excludere mus.

Verūm, etsi eandem substantiam habet & pater, & filius, sicut in diuina illa, simplicissimaq; natura dignè habere intelligitur; eandem tamen pater ita habet, ut à nullo accepisse, cū sine causa sit, intelligatur: Filius autem eandem ita habet, ut à patre acceperit, ut à causa, filijq; rationem nascendo sibi vindicauerit. Similiter autem & de spiritu dicendum, quod eandem

cum illis habeat substantiam, à patre quidem procedens, à filio autem accipiens causabiliter, hoc est processus ratione: siue ex patre per filium secundum suum substantialem processum, secundum quem ex patre, esse per filium asseritur.

Dicere autem; si omnia patris habet filius, & filius necessariò iam pater est: hominum est parum consideratè loquentium, saluatorisq; delentium vocem, ac personarum ordinem omninò ignorantium. Neq; n. iam esset filius, filius; neq; pater, pater; sed mista omnia, & confusa essent proprietatibus sublatis. Cæterum constat seruatis tantùm proprietatibus, quæ personas commendant, reliqua omnia, esse communia. Namq; hic patris, ac sui mentionem faciens Dominus, & omnium; *Omnia enim, inquit, quæ habet pater mea sunt;* his, qui Trinitatem, & vnitatem confitentur; dicendo, pater, & filius, intelligendas proprietates dedit, discretionemq; personarum. *Omnia*, autem dicendo, cunctæ naturæ bona, quæ pater habet, præterquàm esse patrem, intelligi voluit.

Vnde magnus quoq; Basilii in libro de fide: *Omnia quæ pater est, filius est. Patrem dixi, & filium, has mihi proprietates serua. Manens igitur filius, filius, omnia est, quæ pater, iuxta ipsius Domini vocem dicentis: Omnia, quæ habet pater, mea sunt. Re enim vera imaginis sunt omnia, quæ adsunt primitiue formæ.*

Beatus item Cyrillus in secundo ad Hermiam ait; *Coeternum patri credimus filium, omniaq; equaliter habentem, præter solum gignere.* Idemq; in libro suo, de Trinitate: *In filio, inquit, vnigenito, per omnia simili patri, & æquali, præter id solum, quod pater non est.*

N 2

D. item

Diuus item Chrysostomus in homilia 39. super Iohannem, super illud; *Vt omnes honorent filium, sicut honorat & patrem: Num ergò, inquit, & patrem ipsum appellabimus? Absit. Idcirco enim dixit; filium, ut manentem filium, ut patrem honoremus. Qui autem ipsum dicit patrem, nō iam ut patrem, filiū honorat, sed permiscet, & confundit omnia. Ac post pusillum: Dedit, autem idcirco dictum, ne ingentum ipsum suspiceris: neq. duos patres esse putes. Omnia enim quæ pater est, hæc & filius ist, genitus, & manens filius.*

Porro, si quis etiā spiritū S, eiusdem essentiaē cum patre, & filio cū sit, & ipsum quasi necessariò se pducere subinferat: audiet, hinc quidem esse nihil, quod ipsum se ipsum proferat, ipsumq; sui ipsius causa sit: hinc verò nullam aliam nobis personā præter tres, in diuinis traditam, ut illam producat spiritus. Itaq; cogetur personā aliam, quæ producat, inuenire: quandoquidē, quod producit, & quod producit, idem esse non potest; simulq; sermonis tolletur fundamentum. Præsupponitur quippe, iuxta sacri eloquij positionem, spiritum pducere, vel procedere: solumq; unde, quæritur; & si pater, & filius vnus pductor est: at quod producit, & quod producit, idem esse non potest. Sic enim necessariò eius, quod dicitur, unde, causa tolletur. hac verò ratione, & quod dicitur ex patre per filium prorsus aufertur. Non ergò est putanda instantia, quam & ea, de quibus sermo est, & quæ à disputationibus concessa sunt, tollunt.

Quamquam etiam si alia persona detur, hoc ipsum & de illa quispiā inquireret, atq; ita nusq; sistetur infinitas. Pari enim ratione, aut in infinitū pgreditur processuū numerus; aut, si stabit vspiā, cur non hoc magis in spū
tertia

tertia videlicet persona Trinitatis, vt & Trinitatis nobis confessio seruetur; & huiusmodi vanitas omnino arceatur? Nam præter id, quod huiusmodi ratiocinantes vani, nihil concludunt; etiam, quæ nobis de Trinitate sunt tradita, mouentur. Posito enim etiam ex solo patre esse spiritum, eadem & ad illos nihilominus erit instantia, hæsitatioq; manebit. Vt ergo & eis ipsis, & nobis nihil ad disputationem conferens eiusmodi instantia imò etiam proposita destruens abijciatur.

Ex his ergo, quæ diximus, apparet, & ipsum filij nomen, & multum quidem, ad propositum conferre. Neq; enim pater verus, pater esse diceretur; nisi se ipsū penitus communicaret filio: neq; filius, verus esset filius, nisi patris omnia haberet in se ipso, sed neq; esset incommutabilis imago patris, si illo minor appareret: neq; sigillum vniforme esset, quod in se ostendit patrē, iuxta magnum Basilium: *Imaginis quippe sunt omnia, quæcunque insunt primitiue formæ, vt ipse ait, & sicut Gregorius Theologus in sermonibus de filio dixit: Hæc enim imaginis natura est, imitationem esse primi exemplaris, idemq; esse potius, quàm assimilationem, ne sit in alio similis, in alio dissimilis.* Et adiecit; Hic autē eo etiā magis, quo viuēs, *viuentis est imago.* Sed neq; Christ. vera psecutus esset de se ipso dicens: Omnia, quæ patris essent, se habere: Habet autem pater proprium naturæ suæ bonum, spiritum sanctum. Et quoniam vnā, eandemq; naturam filius ex patre genitus etiam cum patre habet, quis audeat hac præditum filium asserere paternorum bonorum alijs gaudere, alijs priuari? Atq; hinc omnium, quod dicitur definitionem tollere, cū Dominus patris omnia se habere dixerit? Præterea dictum est; *qui videt*

Ioann. 14.

videt me, videt & patrem. Quod autem dicitur, *videt*, propositū est, quod est, intelligit, ita exponētibus Patribus.

Et hinc itaq; constat, quod qui filium sine spiritu cogitat, etiam patrem spiritu destitutū intelliget. Quia enim filius patris est definitio & verbum; & sicut definitio ad definitum, siue definibile; sic se habet filius ad patrem iuxta Theologum Gregorium: omnino, qui definiti definitionem nescit; neq; ipsum definibile, ac definitum sciet. Itaq; si quidem pater spiritus sancti causa est, & filius cum eo. Quod si nō filius, neq; pater quidem. Nam quod in incommutabili imagine non cernitur, id neq; in primitiua forma inspicietur. Et qui filium spiritus sancti causam non inspicit, ne patrem quidem causam huiusmodi videre poterit. Quod enim ait Christus, veluti brevis quædam patris, & filij parilitatis, & æqui honoris definitio est. Quantæ igitur, & quàm periculosæ audaciæ est, cū tanta sit ambobus incommutabilitatis, identitatisq; ratio, spiritum à filio auferre, contra Domini, patrumq; sententiam, vt hinc etiam imaginis incommutabilitas tollatur, essentiæq; differentia necessariò sequatur, Vnde sanè constat, patrē, & filium, vnā esse S. spiritus causam, gignendi, nascēdiq; proprietate seruata.

Ioannes item Chrysostomus in xxxviii. super v. Ioannem homilia: Interrogantibus Arianis, quomodo eiusdem esset essentia, qui mitteret, & qui mitteretur, respondit dicens: *Rursus ad humana orationem conuertis, neq; intelligis, ista propter nihil aliud dici, nisi vt & causam sciamus, & in Sabellij morbum non incidamus.* Constat ex his, quoniam *mitti*, vnā quidem diuinarum personarum discretionem commendat: simul etiam causam, & cau-

O

fale

sale indicat. Propter nihil enim aliud mitti dictus est, nisi ut causam sciamus, & in Sabellij morbum non incidamus. Si autem mittere, & mitti, causam, & causale significat, à filio autem mittitur spiritus sanctus, liquet secundum D. Chrysostomum; quia, filius causa est spiritus sancti: & quoniam à patre & filio mittitur; pater ergo, & filius vnus mittens, vnaque causa S. spiritus est. Itaque non solum per id, quod dicitur procedere; cum spiritus ex patre per filium procedere à Theologis asseueretur: verum, per id quoque, quod mitti per filium, spiritus dicitur, filius spiritus sancti causa secundum substantialem, & vnicum, & simplicem processum, iuxta Ecclesiæ Theologos, fideique principia esse inuenitur. Et illud vnà apparet, quod non dare solummodo, & *audire*, & *accipere*, in diuinis, ut supra demonstratum est, causam, & causale, personarumque discretionem, & ab alio esse, & causam esse indicat. Sed & *mittere*, & *mitti*, causam itidem, & causale significat, mittique ab alio *esse* demonstrat. Ideo, & pater mitti non dicitur; quoniam ex nullo est: Filius autem, & spiritus sanctus, quoniam ex causa sunt, secundum sui processus differentiam mitti dicuntur, Filius quidem, à patre solo; quia, & ex solo est: spiritus autem sanctus à patre, & filio: quoniam per ipsum, & ab ipso est. Aliter enim si accipiantur ista, locum in sancta Trinitate non habent, ubi substantiæ incommutabilitas, atque identitas esse, pro confesso habetur.

Liquet autem ex his, quod in filio quidem gigni, *mitti* est, in spiritu verò procedere est. Neque mitti solū, sed quælibet verba, processum simpliciter significantia. filioque ac spiritui conuenientia: in altero quidem
natiui-

natiuitatem, in altero autem processionem commendant, iuxta scilicet illorum, proprios, substantialesque processus. Hæc enim & sancti Patres dicunt.

S. deniq; Cyrillus, super illud Euangelicum; *Qui autem accipit illius testimonium, signauit, quia Deus verax est; pater, inquit, filium ex propria natura protulit, veluti ex lumine splendorem, secundum ineffabilem, atq; inenarrabilem diuine natiuitatis morem, quod ipse quoq; nobis ostendit dicens: Unigenitus ego ex patre exiui, & venio. Exiuit quippe ex patre in propriam substantiam filius; & si in ipso semper secundum naturam est, quodq; nobis in illo exisse significat, hoc rursum hinc mitti indicat.*

Idem super illud: *Mea doctrina non est mea, sed eius, qui misit me, sciendū verò, inquit, quod per id, qd missum se iterū dicit, non secundum se esse à patris dignitate ostendit, neq; enim seruilis illa missio intelligenda est, & si quā maximè seruili forma vestitus, hæc de se sine crimine loquatur. Missus est autem ita, sic ut verbū ex mente; sicut splendor solis ex ipso.*

Idem super illud: *Sciens quia omnia dedit ei pater in manus: & certè, inquit, non ignorans; quia omniū habet potestatem, & quia à Deo exiuit, hoc est, ex patris essentia natus est.*

Idem super illud: *Credidistis, quia à Deo exiui: Ex eo, inquit, quod ait, exiui à Deo, hinc rursum putabimus dictū, vel, quia natus sum, atq; ex illius substantia illuxi secundum processum, ut essem, & intelligerer, fortasse propriè, ac substantialiter, nō tamē penitus diuissim. Est enim in filio pater, rursumq; secundum naturam, in patre filius. Siue exiui, pro eo, quod est, factus sum homo, vestram formam, naturāq; suscipiens, Quasi enim locus cuiuslibet rei est propria natura, à qua exit, cū ad aliud quodlibet migrat, & quod non erat, efficitur.*

Sanctus item Maximus controuersiam Anomæi seu Ariani cum orthodoxo in morem dialogi conscribens, Anomæum interrogantem facit; quidnam sit gignere, & nasci, & emittere, atq; producere? Orthodoxumque ita respondentem introducit: *Pater quidem gignit, hoc est, genuit; filius autē gignitur, id est, genitus est; atq; ipse pater emittit spiritū, hoc est, emisit; spiritusq; procedit, hoc est, processit*

Hom. 26.
super Euā.
Consona his, & B. Gregorius Romanus Pontifex in homilia super illud Euangelium; *Cum serò esset die illa una sabbathorum*, loquitur dicens: *sicut misit me pater, & ego mitto vos: Hoc est, ea vos charitate diligo, cum inter scandala persecutorum mitto; qua me charitate pater diligit, quem venire ad tolerandas passionis fecit. quamuis mitti etiam, iuxta diuinitatis naturam, aliter possit intelligi. Eo enim ipso à patre filius mitti dicitur, quo à patre generatur. Nam, sanctum quoq; spiritum, qui, cum sit coequalis patri, & filio, non tamen incarnatus est, idem se filius mittere perhibet dicens: Cum venerit paracletus, quem ego mittam vobis à patre. Si enim mitti, tantummodo incarnari deberet intelligi, Sanctus procul dubio spiritus nullo modo diceretur mitti, qui nequaquam incarnatus est; sed eius missio, ipsa processio est, qua de patre procedit, & filio. Sicut igitur spiritus mitti dicitur, quia procedit: ita & filius non incongruè mitti dicitur, qui generatur.*

Quod igitur ex D. Patris Chrysostomi dictis colligitur, hoc etiam Sanctorum cæterorum sententijs colligi datur. Mitti quippe hoc in patre, ac filio significat, quod & nasci, & ex patre esse habere: etsi iuxta filij humanitatem ista intelligi possint. Porro cum hoc in spiritu sancto non habeat, ideo quod corpus non assumpserit ut filius, restat, intelligendum de naturali processu S. spiritus ex filio, quod mitti, & exire, & prodire dicitur.

Ex

Ex quibus etiam maximè manifestum est, ut diximus, non duos esse sancti spiritus processus, quod à quibusdam assumitur; hoc enim pluribus arguitur: et si propter illius temporalem manifestationem, nostrūque profectum, æternum quod est, temporale videatur, ut superius dictum est.

Quod si D. Chrysostomus alio in loco dixit; *Cum verò mitti audieris, noli de diuinitate dictum accipere: DEVS non mittitur*: dicendum, quod, quia plurimi hæreticorum, ex eo quod dicitur mitti, gradus diuinitatum introducunt, vnamq; & vnitissimam essentiam & deitatem diuidentes; aliam quidem mittere, mitti aliam docebant: ideo, præceptor pietatis, illud quidem denegat, ne deitatem introducatur multitudo, deorūq; consequentium partim superiorum, partim inferiorū, iuxta scilicet substantiarum differentias: & ait; quia deitas non mittitur, neq; Deus, quando secundū Deitatis nomen absolute dicitur, & sine relatione. Per id verò, quod mittere, & mitti dicitur, personarum substantiam, causamq; & causale confitetur. Dicitq; idcirco dici, quia mittitur, ut causam sciamus, & in Sabellij morbum non incidamus, *mitti* sic accipiens, secundū quod persona, ex persona substantiam habet, ex ea procedens, cum vna illis sit essentia.

Itaq; secundum quod diuina persona est, mitti ponitur: quia & mitti in diuinis, ut dictum est, ab alio esse significat. Aliās quippe, & sibi ipsi, & Saluatoris sententijs aduersaretur apertissimè de se dicentis; missurum se paracletum spiritum veritatis: se ipsum *veritatem* dicens, illum scilicet spiritum, quem mittit pater, & qui à patre procedit. Ex quibus id etiam apparet,

O 3

quod

quod qui per donum sine substantia, non personam, secundum quod persona est, mitti à filio spiritum, sanctum dicunt, non rectè opinantur. Qui enim ex patre procedit, paracletus est spiritus veritatis, quem mittet, quidem, inquit, Pater in nomine meo, hoc est, per me. Misurum verò se, ipse quoque pollicetur, qui discipulos doceret, eisque suggereret omnia. Hunc ergò spiritum quis audeat sine substantia dicere, nisi blasphemare velit?

Magnus quoque Basilii in libro de sancto spiritu: VI. Spiritus, inquit, sanctus, nihil sibi acquisitum habens est, sed aternè habet omnia, ut Dei spiritus, & ex eo manans, causamque ipsum habens, ut fontem sui. Vbi notandum; quia Deum causam esse sancti spiritus ex eo, quod fons eius sit, monet. Aitenim: Causam ipsum habet, ut fontem sui. Liqueat autem, quia fontis nomen causam significare vult.

Magnus item Athanasius in ea, quam scripsit disputatione orthodoxi, & Anomæi, ex persona orthodoxi ait; Spiritum autem ingenitum dico: non enim habet generationis auctorem, sed fontem sui. sicut enim fons extrinsecus nō gignit, quam fundit aquam, sed ex se ipso inundans habet: ita & Deus fons spiritus est, ut dictum est, largitor eius, non illū extrinsecus sumens, sed ex se ipso profundens, scriptum quippe est: Hierem. 2. Duo n. mala fecit populus meus; me dereliquerunt fontem aquæ viuæ, & foderunt sibi lacus contritos, qui non poterunt aquam continere. Et Apostolus dicit; qui largitur nobis spiritum, & operatur in nobis virtutes. Quod autem aqua viua sit spiritus, Christus docuit dicens: qui biberit ex aqua, quam ego dabo, sicut dicit scriptura; flumina de ventre eius fluent aqua viua. Et hoc in loco magnus Athanasius; Fontem, patrem dixit; spiritum, aquam.

Vbi

Vbi verò enumerat scripturæ testimonia naturalis communionis, ex eo, quod similiter sit pater, & filius, & spiritus sanctus: ibi Christum fontem spiritus dicit, aquam verò sanctum spiritum nominat: Ait denique: *Dicit Saluator iterum; qui credit in me, sicut dicit scriptura, flumina de ventre eius fluent aqua viua. Exponens autem Euangelista, quid sit aqua viua; hoc autem, inquit, dicebat de spiritu, quem accepturi erant credentes in eum. Dicit enim Propheeta: me dereliquerunt fontem aqua viua, & foderunt sibi lacus contritos, qui non poterunt aquam continere.*

Idem rursus in libro de dispensatione incarnationis Dñi, cuius initium est; *qui malignè diuinas literas volunt intelligere: Nouit enim, inquit, Propheeta, apud Deum patrem esse filium fontem sancti spiritus. Sed & Chrysostomus in sermone de Sacramento baptismatis: Propterea, inquit, ostendit se ipsum saluator fontem aqua viua, & aqua viua spiritum sanctum. In hymnis quoq; psallimus: Me me dereliquerunt fontem viuens aqua, Barrhabamq; petiuerunt atq; dimiserunt. constat igitur, quod dictum est, me dereliquerunt fontem aqua viua, aliquando personæ patris conuenire; aliquando verò etiā filij. Viua autē aqua spiritus sanctus vocatur. Fons itaq; spiritus sancti pater, & filius est. Ita quippe, & à sanctis Patribus exponitur. Et quoniam fons quidem spiritus pater est, vt causa ipsius, est autem filius sancti spiritus fons; colligitur; quia vna causa, vnusq; fons sancti spiritus est pater, & filius. Omnia enim, quæ pater habet, filij sunt; & quæ filij sunt ad patrem referuntur. Et illud simul constat, quia, sicut per naturam vna est aqua, & quæ in fonte est, & quæ manat ex fonte: ita vnum per naturam sunt, pater, & filius, & spiritus sanctus. Sin verò aqua*

aqua ex fonte manat, profunditur, scatet; manifestū est, quia & spiritus ex filio manat, scatet, atq; profunditur. Hęc autem ipsum ex illo esse significant. quippe, filium ex patre manare, fluere, atq; profundi, sancti patres dicentes, substantiam eius ex patre significare volunt.

Ait quippe S. Cyrillus in quodam capitulo, de æternitate filij, cuius initium est; *Fons sapientiæ Deus vocatur, & est: Erat ergo patri coæternus filius ex paterna substantia veluti ex quodam fonte scaturiens.* Aiunt nihilominus & ipsi patres spiritum sanctum ex filio quoq; profluere, profundi, manare, atq; procedere. Nam in gestis primæ in Nicæa synodi, in his quæ dixerunt sancti patres ad philosophum per Episcopū Leontium, quorum verborum initium est: *Et illud autem intelligendum, o amice, iam veritatis philosophe, sic habetur; Inuenitur spiritus ex patre quidem procedens, proprius autem filij, & ex ipso profluens.* Si quis autem ex his filium spiritus fontem iuxta eum, qui à quibusdam introducit, secundum processum eius intelligi tantum vult: at eo dato, quæ prædicta sunt, inepta erunt, & absurda omnia.

Præterea, & si dederimus, geminum processum, esse, utrumq; necesse est filio communem esse cum patre, ne varietas essentia filij ad patrem sequatur. Quorum n. est virtus differens, essentia quoq; differens est; sicuti quorū æqua virtus est, æqualis & essentia est. Quod si vnus processus est, multò magis quod quærebatur, in manibus est. Hoc autem verissimum est, maximè ostēso; hinc quidem, eos, qui duos processus ponunt absurda plurima sequi necessariò: hinc verò quoniam
mitti

mitti & procedere, & profluere diuinarum personarū
 * commendat. * distincti-
onem.

Præterea filius imago patris dicitur, spiritus autem filij. Dixit enim Apostolus; *Quos præsciuit, & prædestinauit conformes fieri imaginis filij sui.* Cyrillus quoque, super illud Euangelicum; *Sicut tu memisti in mundum,* ait: quia enim unigeniti substantia imago integerrima spiritus eius est, iuxta id, quod Paulus scripsit. *Quos præsciuit, & prædestinauit conformes fieri imaginis filij eius: omnes, in quibuscunque fuerit, conformes efficit imagini, hoc est, filio.* VII.
Rom. 8.

Idem super illud: *Non pro his rogo tantum,* ait: Imago sincera patris filius, naturalis verò similitudo filij, spiritus eius. Ioan. 17.
 Idem rursus in thesauris: *Quemadmodum igitur, quoniam imago patris diligentissima est filius: qui eum suscipit, & patrē habet: ita ad parilem figuram analogia recurrente: qui filij imaginem, hoc est, spiritum susceperit, per ipsum omninò habet filium, patremque, qui in ipso est.*

Magnus autem Basilus in 1. contra Eunomium, : *Imago, inquit, genita, & dicitur filius, & est sapientia, & virtus, & iustitia Dei, non quasi habitus, neque, quasi aptitudo, sed viuens substantia, & efficax, & splendor gloria Dei. Ideo & toto in se ipso ostendit patrem, ex tota eius gloria resplendens.*

Idem in sermone contra Sabellium, & Anomæum: *Illic autem cum audis imaginem, splendorem gloria intellige.*

Ioannes quoque Damascenus in Canone in magnū Basilium ait: *Imago patris filius, ac filij spiritus.* Ad hæc sanctus quidem Cyrillus in VI. ad Hermiam ait; *Denique, & sanctus David viuentem, & substantialiter insitam efficientiā ac virtutem patris filium noscens orabat dicens: Manda Deus virtuti tuæ; confirma hoc DEVS, quod operatus es in nobis.*

P

Paulus

Paulus item sapientis. Christum Dei virtutem, & Dei sapientiā apertè predicavit. Idem in quodam capitulo 11. Theſaurorum ait: Apertiſſimè ostenditur, non alienum eſſe à filio ſpiritū S., ſed in ipſo, & ex ipſo eſſe, ac veluti efficacia quadam naturalis omnia implere valens, quacūq; voluerit. Rurſumq; in alio capitulo 1. Theſaurorum: Filius, inquit, vna, & eſſentialis efficacia eſt, & virtus, & ſapientia patris. Sed & mag. Athanaſ. in epiſt. ad Serapionē: operationem filii ſp̄m nominat, plurimiſq; in locis Doct. ſancti, naturalē, & eſſentialem filij virtutē, & operationē ſp̄m S. aſſeuerāt.

VIII. Ad hæc faciem quidem patris filium, filij verò faciē ſpiritum ſanctū aſſerunt. Ait n. D. Cyrillus in v. ad Her-

miām: Quodenim, inquit, quaſi facies Dei, & patris filius ſit, Pſal. 138. Pſalmiſta nos facile docere poterit; aliquando quidem dicens: quò ibo à ſpiritu tuo, & quò à facie tua fugiam? aliquando rurſus

Pſalm. 4. veluti ex perſona eorum, qui crediderant in illum: Signatum eſt ſuper nos lumen vultus tui Domine. Signati enim ſumus ſan-

cto ſpiritu ad ſimilitudinem faciei patris, hoc eſt filij. Idem ſup Ioann. 6. illud: Operamini non cibum, qui perit: quoniam, inquit, non dubium eſt, quin facies Dei, & patris filius ſit. Eſt ipſe penitus &

Ioan. 14. character, in quo ſignat Deus. Idem ſuper illud: Sin autem propter opera ipſa credite: ſi enim, inquit, implevit quidem cælos filius, & terra ultima, hoc eſt, infernum: quomodo non ſtolidiſſimum omninò eſt & præter omnem rationem, ambitus illi applicare nomen? Ne illud quidem venit in mentem quod ſi facies eius, hoc eſt, ſpiritus; facies enim filij vocatur ſpiritus; implet omnia, nulla ratione ipſum ambitu includi poſſe.

Ad hæc magnus Baſilius in iv. contra Eunomium: genitorem, & primam formam filij patrem appellavit. Magnus verò ille Gregorius mirabilium patrator Neocaſaræ

cafareæ Episcopus in libro, cuius initium est; *Inimicissimi, alieniq; Apostolica confessionis; Pater, inquit, Domini principium, eternè illum genuit; & prima forma spiritui Dominus.* Præterea, sermo quidem patris filius, verbum autem filij spiritus in sacra scriptura dicitur. Ita & magnus Basilii exposuit. Ac proprius quidem patris filius, filij autem proprius, spiritus sanctus à Theologis asseritur. S. deniq; Cyrillus in libro ad Monachos, cuius initium est: *Aduenerunt quidem, iuxta quod consuetum est, in Alexandria: sicut enim, inquit, proprium est hominis, imò & cuiusq; ceterorum animalium: quod ex eo secundum naturam generatur; ita proprium Dei esse, quod ex illius essentia est, intelligi, & dici debet.*

Mag. item Athanas. in 1. contra Arianos lib. *quia n. inquit, Verbum naturaliter proprium est substantiæ Dei, ex ipso quoq; & in ipso est.*

Rursum Cyril. beatiss. illud Euangelicum exponens: *De meo accipiet, ait de S. spiritu: Procedens quippe per eum naturaliter, ut proprius ipsius, cum omnibus, quæ habet, perfectè accipere dicitur, quæ eius sunt.* Ioann. 16.

Si igitur omnes fermè SS. Patres, Apostolicum illud: *Conformes imaginis filij eius*, ita exposuerunt, ut, conformes spiritui dicerent, qui est imago filij Dei: imago verò ex quo est, significat: non n. filius imago patris diceretur, nisi ex illo esset: *Cum enim audimus imaginem splendorem, ut ait mag. Basilii, oportet intelligere.* Splendor verò manifestissimè processum substantiæ designat: constat; quia & spiritus, cum imago filij dicatur, idcirco dicitur imago eius: quia ex illo splendoris instar emanat. Vnaque illud apparet, quòd nisi etiam à Filio spiritus esset, nequaquam secundum hoc filius ex

patre splenderet. Ita nec incommutabilis imago esset. At immutabilis est, personali tamen discretionē seruata. Dictus est autem ex tota gloria illius illustratus. Si ex tota, totus necesse est totius imago sit, ac secundum hoc minimè variabilis. Et quoniam filius totum in se ipso ostendit patrum; hoc autem est, quoniam totus ex toto est. Ait autem ipse Basilii ad Amphilocho scribens: quia, spiritus sanctus ostendit in se ipso filiū, & maiestatem eius, vnde prodijt; constat, quia, & spiritus sanctus totus, ex toto filio est. Et quoniam vnum totum est pater, & filius; neq; aliud est totum, pater; aliud totum, filius: patet, quia ex vno toto patre, & filio spiritus sanctus est, seruata scilicet discretionē patris, & filij.

ix. Quoniam verò etiam viua virtus, & naturalis, atq; essentialis efficacia patris, est filius, atq; hoc omnino, quoniam ex patre est: Virtus quippe in potente, atque ex potente est, efficientiaq; ex efficiente prodit: constat, quia etiam spiritus filij naturalis, atq; essentialis efficacia, & viua virtus cū dicatur, secundum eundē modum dicitur: seruato tamen processu differenti filij, & spiritus; quod hic scilicet immediatè, & continenter ex primo; ille, per eum, qui continenter ex primo prodeat. Secundum eandem autem rationem, & facies filij dicitur spiritus, & prima forma spiritus dominus, sicut & pater filij causæ ratione dictus est. Viua enim viuētis imago, & figura substantiæ eius est.

Heb. i.

Et certè, si sine medio esset spiritus ex patre, id est, ex solo; nunquam dictus esset filius quidem imago patris; Filij autem imago spiritus. Et filius quidem operatio

tio, & virtus patris: Filij autem operatio & virtus, spiritus. Atq; filius quidem facies patris; Filij verò facies, spiritus. Et illud vnâ ex his apparet, spiritum patris filium nec esse, nec dici; neq; imaginem eius, & quæ alia filij esse dicuntur. Processus quippe differens, emanationisq; differentia, hunc, filium; illum spiritum vocari fecit. Si quis tamen, quæ sunt huiusmodi, cōsubstantialitatem signare asserat, audiat; consubstantialia quidem conuerti: Filius autem sancti spiritus neq; est, neq; dicitur, neq; conuertitur habitus ista consequentia. Sed ne illud quidem vsquam lectum est, quod filius, virtus, & naturalis, essentialisq; operatio, & imago sit; neq; verbum eius, & quæ alia filij spiritus sanctus esse dicitur. Ex quo sanè liquet, ppter diuinarū personarū ad se inuicē ordinē, secundum quē, pcessus, & sc̃m quem spiritus S. procedit ex patre per filium, ista non posse conuerti: quia, neq; ex patre filius, per spiritum gignitur. Sicut enim pater filij virtus non dicitur, neq; operatio, nec splendor, & si quid est huiusmodi: hoc enim esset substantiæ ordinem tollere: eadem ratione, neq; filius ista esse S. spiritus dicitur.

Porrò, si quis imaginem hominum ad Deum, iuxta proportionis rationem in imagine patris, hoc est, filio, & imagine filij, videlicet spiritu, velit accipere, nō magis, quod volet, ostendet, quàm filium à patris essentia alienabit, spiritumq; à filio alienum neq; sibi naturaliter insitum blasphemabit. Fateri enim cogetur, filium ad patrem eandem habere rationem, quam habent singuli hominum ad Deum.

Verum ex prædicto secundum processus personarum ordine, ratio etiam consubstantialitatis apparet.

constat etenim, quia quod ex aliquo, vel per aliquem, secundum æquiucum processum prodit, eandem inde naturam sumit. Atqui proprium patris filium esse, ut qui ex substantia illius sit, sancti patres asseuerant. Magnus enim Athanasius ait: *Quoniam verbum per naturam proprium est essentie Dei, ex ipso, atque in ipso est.* Quæ autem de hoc dicuntur, plurima cum sint propter multitudinem, omittimus, per quæ ex ipso esse, ut proprius sit essentie illius, adstruitur à sanctis Patribus. Atque hinc dignosci potest: spiritum ideo filij proprium dici, quia ex essentia ipsius. rursusq; eum ideo ex essentia filij esse asseuerari: quia, illius substantię proprium esse bonum est: Procedere enim per filiū naturaliter spiritum, ut ipsius proprium, beatus Cyrilus dixit: ideoque ab eo accipere dicitur, quod per huiusmodi processum esse spiritus sanctus accepit.

- x. Magnus item Athanasius, de eodem in primo cōtra Arianos: *Nisi enim, inquit, esset verbum germen proprium substantia patris, quasi splendor lucis: distaret verò natura filius à patre, sufficeret patrem solum dare.* Hic proprium patris verbum ait, ceu splendorem lucis. At splendor, ex causa lucis est. Et proprium igitur, ex causa esse ostendit.

Ioann. 15. S. Cyrillus super illud: *Cum autem venerit paracletus: si ergò, inquit, officium ministri filium implere arbitramini, alienum hoc est, ex Deo & patre procedentem spiritum, qui per naturam sanctus est, nobis largientem, non secundum naturam sanctus est filius, sed participatione sicut & nos.* Hic exponens, quod ait, *alienum*, ex Deo inquit, & patre procedentem; non propterea alienum dicens, quia

quia ex Deo, & patre sit; sed quia non sit ex filio. Si igitur, quemadmodū proprium est hominis, quod ex ipso secundum naturam natum fuerit: ita & proprium Dei est, quod ex eius essentia est: dicitur autem spiritus proprius filij, quomodo non ideo proprius dicitur, quoniam ex ipso est? Si n. ex ipso non est, ab ipso alienus erit, etsi non sit à patre alienus.

Et illud autem simul ostenditur, quod, nisi esset ex filio, ministri officio filiusungeretur apud patrē. Hæc enim aperte supra iam dicta sunt. Beatus autem Cyrillus manifestius & alijs in locis hæc ponit. Nam in expositione Ioëlis prophetæ: *Proprius eius*, inquit, *id est, filij, & in ipso, & ex ipso spiritus est. quemadmodum scilicet etiam ipsi Deo, & patri intelligitur.* Ac rursus in laudibus Theodosij Principis: *Baptizantem*, inquit, *IESVM in igne, non alienum immittentem spiritum, serui scilicet, vel ministri officio; sed, ut Deum cum summa potestate, eum, qui ex se erat, ac proprij sui.*

Rursus super Ioannis Euangelio: *Naturalium enim*, inquit, *Dei ac patris honorum socius, & consors filius essentialiter cum sit, spiritum habet.* Ac post pauca: *Sicut & quisque nostrum proprium in se ipso spiritum continet, atque ex intimis visceribus ad exteriora profundit. Idcirco enim etiam corporaliter insufflauit eū IESVS.* Idem in quodam capit. 11. Theauri sic ait; *Ostenditur euidenter, non alienum esse à filio spiritum, sed in ipso, atq; ex ipso esse.*

Ac per omnia si quis S. Cyrillum obseruet diligentius, ita eum semper inueniet spiritum sanctum proprium esse filij dicere, ut qui ex ipso sit: & quia idem est, spiritum sanctum spiritum esse filij dicere, & propriū ipsius esse; spiritum autem filij relatiuè dici, supra mon-

monstratum est: sed & magnus Basilius sufficere ait & hoc, ad eius substantiam insinuandam, sicut & quod ex Deo esse dicitur; spiritusque; ad filium proprietatem, ex eo quod spiritus filij dicatur, intelligit: sicut ad patrem quoque, quoniam procedit ex patre. Proprietatem enim in diuinis personis veluti causæ & causalis communionem accipi vult: qui & ad Amphilochem scribens de S. spiritu dixit: non hinc solum naturæ communionē demonstrari: sed quoniam etiam ex Deo esse dicitur, manifestum est: quia & quod dicitur spiritus proprius filij, hæc omnia vult. quia enim in diuinis personis, quod dicitur hoc huius, propriumque; hoc huius esse, remota materia, omnibusque; illam est vestigio sequentibus, neque; ut membrum, neque; ut possessio, neque; secundum ullam excellentiam, atque; huiusmodi proprietatem dicitur: solum verò secundum causam, & causale; quo solo alterum, ab altero distingui, ac discerni deprehendimus: constat, quia, & quod dicitur proprium filij spiritum esse, secundum hanc solam causæ rationem accipi potest, maximè cum apertissime Sancti asseuerent, filium quidem proprium patris, quoniam ex ipso est: spiritum verò proprium filij, ut qui in ipso, & per ipsum naturaliter prodeat, atque; ex ipso sit; quod significat & filij ad patrem, & spiritus ad filium consubstantialitatem: Neque enim, quoniam consubstantialis est, ideo etiam ex ipso est, consubstantialis quippe ratione, vnum sunt, nullusque; ordo, seu habitus, seu processus inspicitur: quia vna essentia est, vnumque; illud secundum se indiuiduum est: sed quoniam ex ipso est, idcirco etiam consubstantialis est: sequitur enim huiusmodi causæ, causalisque; proprietatem consubstantialitas: sicut & filij nomen, secun-

secundum se quidem processum alicuius ex aliquo principaliter indicat in eadem specie, consequenter. verò consubstantialitatem esse. Nā, quod ita procedit, necessariò etiam consubstantialiale est.

Itaq; id quidem, quod dicitur istud ex isto esse, ut causa accipitur, porrò quod ista propter eiusmodi processum æquiucum, consubstantialia sunt, ut causale est: neq; enim causam, ut causale ponere oportet, quod quidam irrationabiliter faciunt; dicentes propter consubstantialitatem dici filium proprium patris, & spiritum proprium filij; & filium quidem imaginem, viamq; virtutem, & substantialiter insitam operationem patris; spiritum verò, imaginem filij, & virtutem, & naturalem operationem, & substantialiter insitam ipsius: Hæc enim omnia causam & causale signare, à sanctis Patribus ostensum est: proprium quippe dicunt, quoniam ex ipso est, & alia, quæ supra posuimus.

Attestatur his magnus Basilius in sermone contra Sabellium, & Anomæum dicens: *Patrem confitemur, & filium; nature autem identitatem, quoniam ex patre filius est.* Et rursus in eodem: *ut imago quidem, varietatem non habet; ut genitus autem, consubstantialitatem servat.* S. autem Cyrillus, super illud: *cum venerit paracletus: itaq; cum diceret, inquit, non spiritum huius seculi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est, ostendit, non mundani generis, sed diuinæ essentia esse spiritum sanctum.* Idem super illud: *quia descendi de cælo, non ut faciam voluntatem meam, ait: quod enim ex patre natus esse filius dicitur, prorsus etiam inuitos coget illi consubstantialem eum fateri.* Et rursus in 3. ad Hermiam: *quoniam ex ipsa Dei, & patris essentia ortus est filius, non aliter quàm ille esse intelligatur, quantum ad identitatem naturalem.*

Q

S. verò

Zachar. 4. S. verò Maximus, cum exponeret, quid sibi velit apud prophetam Zachariam, *aureum candelabrum*, & super eum lampas, ait: Spiritus sanctus, *quemadmodum naturaliter secundum essentiam Dei, & patris est, ita & filij secundum essentiam est*, quasi ex patre essentialiter per filium, genitum ineffabiliter prodiens.

XI. Constat igitur ex his filiū patri consubstantialē esse, quoniā ex ipso est; rursūq; scñ eandem rationem spiritum filio consubstantialē esse, quia, per ipsum procedit, & in ipso atq; ex ipso est. Ista quippe à Sanctis Ecclesiæ magistris, ita traduntur. Si quis autem ideo propriū filij spiritum dicit; quia per ipsum his, qui digni sunt, datur: is non satis animaduertit dari quod dicitur, temporale esse: Proprium autem esse filij spiritum æternū. Nunquam enim profectò quod temporale est, eius causā esse posset, quod supra tempus est. Nam, si homini proprium ipsius, in quantum viuit, semper cum eo est, multò id magis in Dei verbo erit; atq; vnà minister esset, quod non per ipsum, & ex ipso naturaliter procederet dans. Quanquam, si secundum aliquam, consubstantialitatis rationem, qualis de duobus aliquibus consubstantialibus est, in quibus alterum per alterum non est, esset spiritus proprius filij, atque ex substantia filij: esset vtique & filius sancti spiritus proprius, & ex substantia spiritus, propter conuersionem huiusmodi consubstantialis. At istud, neque dictum est ab aliquo Sanctorum, neq; vnquam dicitur ab his, qui piè, & catholicè de Deo suo sentiunt.

Quanquam huiusmodi consubstantialitas non propriè consubstantialitas est; sed ea, quæ connectit alterum
rum

rum alteri, utpote per ipsum ex ipso naturaliter, atque essentialiter existens. Attestaturq; huic assertioni Basilii, cum dicit, non quæ germana inuicem sint, consubstantialia dici. Ait enim in Epistola ad Canonicas: *Quoniam igitur lux à principio pater est: lux autem genita, filius. Lux verò, & lux utraque est, meritò hanc consubstantialem dixerint, ut naturæ æquum honorem commendarent. Non enim quæ germana sunt, consubstantialia dicuntur, ut quidam arbitrati sunt; sed cum & causa, & quod ex causa substantiam habet, eiusdem naturæ sunt, consubstantialia dicuntur.*

Idem in sermone contra Sabellium, & Anomæos de patre, & filio differens, ait; *Cum autem unam essentiam dico, noli duo ex uno diuisa intelligere, sed ex patre principio filium subsistere. Non patrem, & filium ex aliqua superiori essentia. Non enim germana dicimus; sed patrem confitemur, & filium; essentia verò identitatem, quoniam ex patre filius est.*

Hoc igitur in loco hæreticis quibusdam contra consubstantialia patris, & filij nitentibus, & calumniam inde struentibus; ut, si quidem consubstantialis sit pater filio, eiusdemque essentia, ambo, pro patre, & filio, duo inducantur fratres ex una essentia: atque ad has absurditates deuolutis, magnus Basilius concedit quidem interim, quæ germana sint, inuicem consubstantialia dici: sed tum profectò, cum & causa, & quod ex causa substantiam habet, eiusdem naturæ fuerint. Et addit; *Non enim germana dicimus, sed patrem confitemur, & filium. quoniam ingenitum quidem lumen pater est,*

genitum verò lumen filius: quasi & in his, quæ simpliciter consubstantialia cū sint, & ex vno substantiam habeant, sit quidē pprietas: sicuti & multitudo hominū sibi inuicē consubstantialia sunt, cū ex vno patre Adam generationem habeant, non tamen tanta est eis pprietas sicuti cū eorum, quæ eiusdē naturæ sunt, aliud est causa, aliud causale, tunc n. ppriè consubstantialia dicuntur.

Sicut igitur filius ex patre esse habens consubstantialis illi est: atq; ista inuicē consubstantialia sunt: esse enim ex spiritu filium, pcessus ille, secundum quē ex patre per filium procedit spiritus, minimè permittit; ita n. caueamus & duos filios in S. Trinitate confiteri, & consubstantialitatem maximè reddimus. Et illud simul ostenditur, quod nisi sit ex filio spiritus, germana sibi inuicē erunt filius, & spiritus. Dicens enim, noli duo ex vno diuisa intelligere, non enim *germana* dicimus, docuit: quoniam si qua essent, ex eodē solummodò, scñ quod ex eodem essent, germani meritò, fratresq; dicerentur. Itaq; cogentur, qui & filiū, & spiritū, ex solo, & immediatē ex patre ambos dicunt, duos in Trinitate fratres confiteri, duoq; ex vno diuisa intelligere: vt neq; summa consubstantialitatis ratio reddatur, atq; vnà ordo ille personalis ad inuicē omninò auferatur: simulq; Trinitas non erit Deus. Sed ista sunt absurdissima. Et illud itaq; absurdum, quod ista necessariò sequitur.

Neq; verò absurda tantum sunt, sed etiam impossibilia, stantibus initijs fidei, doctorumq; sententijs prorsus obsistentibus. Addens autem sanctus vir essentiæ identitatem: quoniam ex patre filius sit, ostendit, consubstantialitatem patri, & filio adesse; propterea quod esset filius ex patre. Vnde constat in diuinis personis con-

substantiale in causa, & causali conspici; non autem è contra, etiam si coniungantur inuicem, sicuti antè causale causa cogitatur. Non ergò filius, & spiritus sibi inuicem essent consubstantialia, nisi alterum esset ex altero; maximè, quia etiam secundum consubstantiale vnum cum sint, nulla discretio inspiciatur, nisi præcedat relatio, quæ secundum causam est.

Ex his autem quæ scripta sunt, constat, & eos, qui de scriptis Theodoriti contra beatissimum Cyrillum opinionem suam adstruere nituntur, sancti Patrum intentionem, intelligentiamque non assequi. Ille enim de S. Cyrillo dixit. *Quod si dicat spiritum esse proprium filij, quasi ex filio, vel per filium substantiam habentem, quasi blasphemum, & impiū abiciemus.* Dixit autem Cyrillus, ut ex superioribus patet, proprium filij spiritum, & in ipso, & ex ipso esse, quemadmodum & in ipso Deo, & in patre esse intelligitur; & sicut proprium ipsius, per eum procedere naturaliter dixit. Ideo, & quæ eius sunt, accipere dicitur, neque seruiliter alienum immittere spiritum, sed eum, qui ex eo, propriusque eius est.

Et alio in loco, profluentem ex Deo patre per filiū naturaliter spiritum sanctum veluti in figura respirationis oris nostri, propriam nobis indicare substantiam docuit. Hæc autem aperte contraria sunt: neque erubescunt Theodoritum * hæreticum hominem, atque in dogmatibus S. Cyrillo aduersarium in causæ suæ patrocinium contra sanctum virum testem proferre. Quod enim hæreticus homo ille fuerit, atque Ecclesiæ septis repulsus, publica gesta testantur. Sancta enim V. vniuersalis synodus in XIII. capitulo ita definiuit; *Siquis impij Theodoriti scriptis fauerit, quæ contra fidem rectam, & Cyrillum,*

* Fuit Nestorian. sed postea ad Catholicam redijt. relicto Nestorio.

* Mopsue-
stenus.

duodecimq; illius capitula, quibus ipse eadem, quæ* Theodor-
us, ac Nestorius prædicti sensisse, deprehenditur, eos, illorūq;
impietatem fouens; neq; prædicta impia scripta anathematiza-
uerit, atq; unā eos, qui talia senserunt, & sentiunt, & omnes,
qui scripserunt contra rectam fidem, Cyrillumq; beatissimum,
contraq; eius duodecim capitula, & in tali impietate mortui
sunt, anathema sit.

Sancta verò & vniuersalis vi. synodus in ix. capitu-
lo gestorum suorum ita definiuit: Si quis non anathema-
tizat Theodori contra rectam fidem, & S. Cyrillum scripta, &
Epistolam quæ dicitur Iba, & Theodorum Mopsuestenum Epi-
scopum, & scripta eius: & si quis non suscipit opuscula ipsius S.
Cyrilli, & maximè contra Theodorum, & Theodorum, & An-
dreadam, & Nestorium, eosq;, qui illis, vel uni eorum similia sen-
serunt, aut sentiunt, anathema sit.

Eadem ferè & quarta, & septima vniuersalis syno-
dus continent. Et mirum sanè, quod huiusmodi pa-
trocinium isti ex eis potissimum duodecim Theodori-
ti capitulis consciscunt, quæ apertè, & nominatè à San-
ctis synodis anathemati subiecta sunt. Quæ enim D.
Cyrillus contra Nestorium duodecim capitulis con-
scripsit, eis Theodorus totidem capitulis contradi-
cere præsumpsit. Atq; in nono proprium filij spiritū

Cyrillo asserente, ille in nono suo dictum illud e-
uomit. Imò, ut apertius viri sancti innotescat
intentio, ipsa eius verba appo-
namus.

EX XII. CAPITVLIS CONTRA
hæreticum Nestorium à S. Cyrillo scri-
ptis capitulum nonum.

SI quis, inquit, *unum Dominum IESVM Chri-*
stum à S. spiritu clarificatum esse virtute sua ipsius,
quasi aliena utentem, atq. ab ipso accepisse, ut con-
tra immundos spiritus posset operari, diuinamq. in
hominibus signa perficere; ac non magis propriū ipsius spiritum
dicit; per quem diuina mortalibus signa monstraerit, anathe-
ma sit.

DECLARATIO EIVS-
 DEM CAPITVLI IN EPHESO HABITA,
 AB EODEM B. CYRILLO, CVM EVM SA-
 cra synodus orasset, ut eis apertius ex-
 poneret, quid sibi ista
 vellent.

HOMO inquit, *factus Dei unigenitus filius, sic*
etiam permansit DEVS, omnia existens quæ &
pater, præter solum, patrem esse, propriumq. ha-
bens ex se ipso prodeuntem, atque essentialiter si-
bi ingenitum spiritum sanctum, diuina patrabat signa. Itaq. &
homo factus, sic quoq. permansit Deus. Propria igitur virtu-
te per spiritum faciebat mirabilia. Qui autem dicunt, eum
quasi unum ex nobis hominem sanctum efficiētia spiritus,
non ut propria magis, sed ut aliena, nec diuina utentem, &
veluti

Roman. 8.

veluti in parte gratiæ à spiritu accipientem, ascensum ad cælos, anathematis meritis sententiæ subduntur. Sed enim ipsius quoque Theodoriti dictum illud arguens ait: *Quoniam verò Nestorius aliena virtute usum esse Christum, sicut etiam Sanctorum singuli, dicebat, idcirco proprium filij dixi. Erat enim, & est ipsius spiritus, quemadmodum scilicet & patris. At quod hoc nobis insinuat Paulus Apostolus dicens; qui autem in carne sunt, Deo placere non possunt. Vos autem, non estis in carne, sed in spiritu: siquidem spiritus Dei habitat in vobis. Si quis autem spiritum Christi non habet, hic non est eius. Procedit enim ex Deo, & patre spiritus sanctus, iuxta Salvatoris vocem. Est autem neque alienus à filio: Omnia enim ille cum patre habet.*

Ex his igitur sancti viri mens diligenter intuenda est; utque ille intellexit proprium esse filij spiritum sanctum: quis enim commodior, & aptior verborum suorum interpret esse possit, quam ille ipse, qui scripsit? Proprium enim, ut propriam filij virtutem, dixit spiritum sanctum, cumque per ipsam operatum: atque ideo essentialiter ipsi innatum fuisse, atque ex eo esse, omniaque habere filium, quæ habet pater, præter solum, patrem esse. Sed & rationem reddens dicti sui, cum diceret, spiritum sanctum filij esse, sicut & Patris. neque enim esse ab eo alienum; quia scilicet patris omnia cum patre haberet: quippe naturalium Dei, & patris bonorum hæres filius cum sit, habet & spiritum, quemadmodum & in ipso Deo, & patre intelligitur, præter solum patrem esse, ut alio in loco ait, ostendit se magis asseuerare, quæ in nouo capitulo dixerat, quæ abnegare; neque Theodoriti opinionem omnino suscipere, ut maximè perniciosam.

Et

Est ergò indignū sanè, & iniquissimū, Theodoriti, p-
ferre capitula, quę obliuioni perpetuę & oblationi tra-
denda tota synodus sanxit, hisq; de B. Cyrilli mēte indi-
care. Potius autē ex his, quę, se ipsum exponens, ait, quę-
que alibi plurimis in locis scripsit, mense eius colligenda
est. Ex quibus profectò manifestum legentibus fit, eum
semper proprium, quod dixit, aut, non alienum esse à
filio spiritum, pro eo, quod est, ex filio esse spiritum,
intellexisse; sicut etiam ex superioribus manifestè de-
prehenditur. Quodq; mirabilius est, cum Theodori-
tus S. Cyrillum quibusdā Epistolis insimulans, diceret
sanctum virum omisis, quę contra Nestorium dixe-
rar, ac scripserat, ipsi Theodorito concordem effectum
esse, easq; epistolas misisset ad plurimos; illiq; hanc eius
mutationem mirarentur, atq; obstupescerent; comper-
ta calumnia, B. Cyrillus rescribens dixit: *Domine libera* Psal. 119.
animam meam à labiis iniquis, & à lingua dolosa. Inuenio enim
me ipsum false calumnie expositum. Ista, qui Theodoriti
patrocinio nituntur, ita proferunt, quasi dicta sint pro
affirmanda Theodoriti sententia; quod sanctus vir, mu-
tata sententia, per filium, atq; ex filio esse S. spiritum
neget. Hoc autem est hominum contra fidem rerum,
contraq; sanctorum mentem, improbè nimis mentien-
tium. Hi enim, vt supra declaratum est, cum S. Cyril-
lo spiritum sanctum per filium substantiam habere as-
serunt, atq; esse ex filio, quod procedens sermo aper-
tius docebit.

Constat ergò ex superioribus Theodorum hære- XII.
ticum fuisse, atq; in his maximè quę contra D. Cyrillum
scripsit. Huiusmodi autem scriptis ad astruendam ve-
ritatis regulam, uti minimè conuenit. Porro, si quis

R

cum

In Concilio
Calcedo-
nensi.

cum postmodum * ab Ecclesia susceptum esse, pœnitentē dicat; nihil ad rē. Illa enim, vnde Theodoriti dicta proferuntur, ab vniuersalib⁹ synodis damnata sunt.

Liquet autem & id, quod opinari neq; ex filio, neq; per filium spiritum S. habere substantiam, opinio Nestorij est; cui Theodorus consors fuit, vt res ipsæ testantur. Et ipse autem Nestorius in symbolo fidei suæ ita pronunciauit. Quod si huius causa apertè nō insimulatur, non id tuuc erat synodo propositum, neq; inde plurimi scandalum patiebantur, cū à plurimis ne agnosceretur quidem; neq; idcirco synodus collecta esset. Et si enim erat peccatum, ac mendacium deterius, & maius, circa diuinitatem, quàm circa humanitatis dispensationem blasphemix frena laxare; ratio tamen incarnationis tūc magis vrgebat. Periclitabatur enim tūc fides, cū neq; verbum suscepisse carnem, neq; Deum hominem factum fuisse plurimi assererent; sacramentumq; dispensationis, in quo Christianorum salus est, nomen potius, quàm res esse videretur. neq; sanè opportunum erat, omisso, propter quod conuenerant, & propter quod periclitabatur ecclesia; de his, quæ nihil vrgebant, verba mouere; cum principalis quæstio multo tempore, multisq; sermonibus, vt enodari posset, indigeret: ne si ab instituto, re infecta, resiliissent, confundere omnia, ac miscere viderentur: dumq;, quod erat in manibus, corrigere deberent, neq; hoc dignè facerent, neq; illud, quod intempestiue molirentur. Necessarijs itaq; omis ceteris, hoc vnum, quod vrgebat, curare perstiterunt.

Nam & sapientiores quiq; medici cum infirmum gemino morbo laborare animaduernerint, aduersus
eum

cum, qui perturbat magis, & sectione indiget, etsi in suo genere minor esse videatur, prius armantur. Et iudices sæpe numero, reum aliquem nacti plurimis criminibus obnoxium, illud vnum, in quo deprehensus fuerit, omisis interim cæteris, illi maximè obiiciunt.

Neq; sanè mirandum, si ea Nestorij opinio à S.S. Patribus tunc velexistimata, vel confutata non fuerit cùm ante illum & Arius, & omnes, qui filium blasphemabant, in spiritum sanctum quoq; deterius blasphemifuerint. Quippe & assumptam à Christo cum carne animam ante verbi incarnationem præextitisse, cœlitusq; illam aduenisse, Arius asseuerabat. Animarum etenim præexistentias & ipse credebatur; nec tamen hoc illi crimen obiectum est, solumq; quod filium creaturam diceret, ab Ecclesia fugatus, & eiectus est, ceteraq; blasphemie illius in memoria non sunt, neq; publicè de illo dicitur, quod spiritum sanctum blasphemauerit, cùm certè & sancti spiritus hostis nihilominus fuerit.

Quod si quis opinetur, debuisse tunc synodum etiam huiusmodi blasphemias saltem redarguere: reprehensum tunc generaliter audiet, cū dicerent; Nemini fidem alteram proferre, aut conscribere, seu componere liceat, præter eam, quam S. Patres tradiderunt, ita de illa statuentes sentiendum, sicuti symbolum continet, secundum videlicet B. Cyrilli expositionem, & secundum epistolas, quas idem vir ad Nestorium scripsit: in quibus apertè confitetur spiritum S. ex filio, atq; per filium habere substantiam. Sin verò sanctorum opinio est, per filium, spiritum sanctum naturaliter, atq; essentialiter, & æternè procedere: procedere autem, quod dicitur per processum, significat habere substantiam, sicut & nasci per natiuitatem: B. item Cyrillus per om-

R 2

nem

nem fermè scriptorum suorum textum, naturaliter per filium procedere, ut proprium ipsius spiritum, propriamq; virtutem suam, atq; ex ipso esse, diuinis rationibus asserit, & quæq; alia prædicta sunt: quomodo non illum hominem arguit synodus, qui spiritum per filium substantiam habere negabat; & si de huiusmodi opinione, propterea, quæ diximus, latius nihil dixerunt?

Quàm igitur absurdum est, per huiusmodi silentium putare sanctam synodum hæretici hominis blasphemias acquiescere; quod scilicet spiritus non per filium substantiam haberet, cum id manifestè contrarium sit, & sanctorum patrum præcedentium, & B. Cyrilli scriptis, quæ synodus secuta est, & sequenda ceteris statuit. Hoc enim est Ecclesiæ sanctæ calumniam struere.

Præterea, stolidissimum omnino est, his, quæ S. S. Patres innumeris in locis conscripserunt, non acquiescere; sed, eis neglectis, ea illos dixisse coniecere, quæ nunquam dixerunt: atq; ex his, quæ illi tacuerunt, vel le argumenta trahere, quasi disputatione sublata, solum silentium, quæ in quæstione sunt, explanare sufficiat, cum certè scriptura dicat: *Ex verbis tuis iustificaberis, & ex verbis tuis cōdemnaberis*; atq; ita facile de rebus arduis vel le cōcludere. Atqui, secundum eam facilitatem; ne perniciosam leuitatē dixerim; spiritum S. DEVM verum, de DEO vero appellabimus, neq; patri, & filio consubstantialem confitebimur, quoniam in symbolo fidei, non ut de filio, ita & de spiritu sancto id notatum est: hinc nempe ex his, quæ silentio suppressa sunt, volentib; malignari aperitur aditus. Quæ verò de spiritu in symbolo conscripta sunt, patri, filioq; cōmunia inueniuntur.

Quod si sancti Patres, ea, quorum gratia conuenerant,

rant, nō enuntiauerūt, in secūda scilicet synodo, cordati licet, atq; sapientissimi: quid mirum, si id omiserunt propter quod minimè conuenerant, cū vix paucis tunc esset cognitum? ac propterea, neq; Ecclesiastica causa infirmior esset, neq; id vllus argueret. Quanquam dici posset, sanctam synodum aliò intentam, ad calumniam huiusmodi fortasse non satis instructam, ac paratam aduenisse: siue etiam putasse; eliminato de incarnatione Domini, qui emerferat errore, & hunc etiam unà proiciendum.

Hanc autem opinionem fuisse Nestorij, ex veteribus liquet, quibus cura fuit ista literis tradere. Nam ex fidei suæ symbolo vix constet, si quis pietate contentus, quæ ille dixit, piè velit accipere. Ait enim; *spiritum S. ex Deo esse putamus, non creationis causa, sed ex diuina essentia; & neg. filium putamus, neg. per filium accepisse substantiā.* Dicens ergò *ex Dei essentia esse, & neg. filium putamus*, intelligi dat, quia spiritum hunc & ex Deo esse, & ex illius essentia credit. quod autem non creationis causa, dicit; & addit; *neg. per filium substantiam cepisse*; rursus intelligendum dedit; quia, non sicut sunt creaturæ ex Deo per filium, ita & spiritus sanctus ex Deo per filium substantiam habet; hoc autem verum est. Et simul id constat; quia, de eo, quod non sit ex filio spiritus, nihil hīc dixit: sed enim quomodo non filius esse putaretur, nisi per filium haberet substantiam, hoc est, per filium procederet. Itaq; si quidem hīc æternam per filium substantiam, processionemq; denegat, quomodo non S. S. Patribus apertè refragatur? Nonne iam necessariò cogetur filium confiteri, etiam spiritum sanctum ipsum

sine medio ex patre esse credens, secundum scilicet prædictas assertiones Patrum?

Cum igitur simpliciter, ac pia intelligentia possit accipi, quod dictum est: & si nos, non ea mente dictum fateamur; atq; hæc opinio necdum publica, nec vulgata esset, ac propterea nihil ex eo religio Christiana læderetur, nemoq; ferè insimularet, verbaq; ipsa subtilius disquireret; rebus præterea maximè necessarijs urgentibus; ne scilicet incarnationis sacramentum verba simpliciter, ac prædicatio inanis videretur: ambagibus omissis ad id, propter quod conuenerant, se contulerunt. Liquet autem, quia qui spiritum non etiam esse dicit ex filio, Christum non quasi propria virtute, sed velut aliena usum confitebitur. Porro id anathemate mulctatum est.

Ioan. i.

Siue igitur, quoniam imago patris filius est incommutabilis, omniaq; patris habet, præter id solum, quod pater non est; siue, quia Christus propria virtute, non aliena spiritu sancto utitur, ut & id credatur, quod dicitur; *Verbum caro factum est*, necesse est etiam ex filio esse, spiritum sanctum confiteri. Hoc enim idcirco Nestorius negabat, ut contra dispensationem in carnationis se apertius exereret. Scriptum est item in Evangelio; *sciens autem Iesus exisse ex se virtutem*: Ac rursus in eodem; *quia virtus de illo exibat, & sanabat omnes*: Lauguor quoq; dæmoniacorum ex his vnus erat, quos sanabat Iesus. Ait enim ipse: *si autem in spiritu Dei eiicio Dæmonia*. Patet igitur, quia manans ex eo virtus, sanctus spiritus erat.

Hoc autem inde etiam constat, quod Dei quidem est, omnia amare, virtus autem illa sanabat omnia.
Necesse

Necesse est ergo Deum esse spiritum sanctum, quem etiam S. Cyrillus dicit esse proprium filij; ut virtutem eius, naturaliter per eum procedentem, atque ideo, ne alienam quidem esse.

Inuentum est ergo in Euangelio, spiritum ex fi- XIII.
lio procedere, quod isti tot quaestionibus ventilant, Præterea, quod dicitur per filium procedere, omni nos huiusmodi curiosa inquisitione coërcet. Per enim, & ex, tantumdem valere, Doctorum auctoritas docuit, veritatisque ratio sese vndique aperit. Verum enimvero, quæ à S. S. Patribus lucidius quoque de hac re scripta sunt, iuuat apponere. S. enim Cyrillus quoddam capitulum II Thesaurorum libri, ita inscribit: *quod ex Patris, filijque substantia sanctus spiritus est.* Quod si hoc vir sanctus proposuerat, quis ambigat, propositum voluisse conficere? In ipso igitur ita inscripto capitulo ait: *quoniam igitur spiritus sanctus cum in nobis fuerit, conformes nos ostendit Deo: Procedit autem ex patre, & filio, constat, quia diuinæ substantia est, essentialiter in ipsa, & ex ipsa prodiens.* Rursus in eodem: *proprius est autem omnino spiritus filij, neque extrinsecus subsistens.*

In alio iterum: *Legem itaque ferente Christo, spiritus ipsius ut in ipso, atque ex ipso, naturaliter existens legem fert.* Rom. II.
Rursus in alio: *Nullam igitur nouit Paulus naturæ filij, spiritusque differentiam; sed, ut ex ipso, & in ipso existentem naturaliter, dominationis nomine appellat.* Et iterum in alio; *Necesse est, fateri spiritum ex ipsius essentia filij esse substantiam.* Et in alio iterum; *Est igitur ex filij essentia spiritus.*

Item super Ioan. super illud; *Et Deus erat ver-* Ioan. I.
bum. Non ergo, inquit, *minor est, qui eandem cum perfecto patre,*

Ioan. 16.

patre habet operationem, genitorisq; spiritum propria natura habet bonum, viuumq; & substantialiter insitum, sicut videlicet & pater. Idem super illud; Et ego rogabo patrem, & alium paracletum dabit vobis: Dei enim, inquit & patris naturalium bonorum consors essentialiter existens filius, habet spiritum secundum eundem modum, secundum quem & pater habere intelligitur: non inductitium, neq; extrinsecus aduenientem. Stultum quippe, & insanum est, ita sentire. Sed sicuti etiam unusquisq; nostrum, proprium in se ipso spiritum continet, & ex intimis visceribus ad exteriora profundit. Idcirco enim & corporaliter ipsum insufflauit Christus, ut ostenderet, quia, sicut ex humano ore corporaliter procedit spiritus: ita ex diuina essentia, diuina ratione profluit, qui ex ipsa est.

Idem in VI. ad Hermiam ait: Et, si diuina natura accepto spiritu participes efficimur: quomodo secundus erit a spiritu filius, aut quomodo erit spiritus ipso prestantior, & non magis, ut ipseq; & ab ipso spiritus eius totam habens eius operationem, ipsiusq; participationem tribuens?

Exod. 4.

Idem in primo de spirituali cultu, cum exponeret tria facta per Moysen signa, in fine de circumcissione filij Moyse differens, ait; Quem sanè filium intellectualis Sephora, hoc est, Ecclesia, quæ ex Madian, atq; ex gentibus est, circumcidit calculo. Figura est ista S. spiritus, propter maximam eius, infractamq; potentiam; quia, etiam ex petra: Christus enim est spiritus, petra autem Christus, sicut & Paulus sapientissimè dixit.

1. Cor. 10.

Item ad Palladium scribens in primo scilicet de spirituali cultu: variabilis, inquit, profectò spiritus non est; aut si variationis subiaceret morbo, ad ipsam diuinam naturam recurreret macula. Siquidem est Dei, & patris, sed & filii spiritus, essen-

essentialiter ex utroque, ex patre scilicet per filium manans.

Idem in epistola ad Nestorium tertia, cuius initium est; *Qui amat patrem, aut matrem plus quam me, non est me dignus: Et si, inquit, in speciali substantia est spiritus sanctus, ac secundum se ipsum intelligitur, secundum quod spiritus est, & non filius, non est tamen ab eo alienus. Spiritus enim veritatis nominatus est, & est Christus veritas, atque ab eo profluit, sicuti & à patre scilicet.*

Idem super Ioel, cum illud exponeret; *Effundam de spiritu meo; secundum enim quod Deus est, atque ex Deo secundum naturam filius: natus enim est ex Deo & patre, proprius ipsius, & in ipso, & ex ipso est spiritus: sicut videlicet ex ipso Deo, & patre intelligitur.* Ioel. 2.

Idem in laudibus Theodosij Imperatoris ait; *Baptizantem, inquit, igitur in igne, & sancto spiritu, non alienum baptizatis largientem spiritum, serui scilicet; ac ministri in morem: sed, ut DEVM secundum naturam, cum suprema potestate suum proprium, & qui ex ipso est. Et post pauca: Peccato absoluens eum, qui sibi cohaeret, proprio inungit spiritu: quem immittit ipse quidem, ut ex DEO patre verbum, atque ex propria nobis profundit natura. Communem verò, tanquam rem dispensationi carnis adiungens, & ut homo insufflabat corporaliter. Insufflauit enim, & dixit: Accipite spiritum sanctum. Et non ad mensuram dat Deus spiritum iuxta Ioannis vocem; sed, ipse immittit ex se ipso, sicuti videlicet & pater.* Ioan. 20.
Ioan. 3-

In gestis item primæ in Nicæa synodi, in his, quæ dixerunt patres per Episcopum Leontium, ita habetur: *Inuentus est spiritus, procedens quidem ex patre, proprius autem filij, atque ex ipso manans.*

S

Magnus

Magnus quoq; Athanasius in libro de dispensatione incarnationis, cuius initium est: *qui peruersè diuinas scripturas volunt intelligere: Ipse, inquit, eum supernè misit Deus, & ipse eum inferius, ut homo suscepit. Ex ipso igitur in ipsum descendit, ex deitate in humanitatem eius.* S. quoq; Chrysostom. in sermone de humanitate Domini nostri Iesu Christi, cuius initium est: *Verè apparuit nobis gratia Dei: Venit, inquit, ad nos Christus, dedit nobis spiritum ex se manantem, nostrumq; suscepit corpus.*

XIV. Idem in sermone, qui inscribitur. *προφυλακτικόν*, quo scil. aduersus hæreses fideles homines præmunire satagit, cuius initium est; *quoniā ad bonum Deum tendimus: Obseruandus, & cauendus nobis boni aduersarius diabolus, ait; Et ita nos custodiet spiritus à Christo manans, in diem futura redemptionis.*

Simeon quoq; Metaphrastes conscribens passionē S. Dionysij Areopagitæ, ita inchoauit: *Olim quidem figuris, & enigmatibus fidei mysteria inuoluebantur, & veritatis iubar umbrarum nube tegebatur. Postea verò quā magnum salutis sacramentū nobis comparatum est, & is, qui corda nostra singulariter sinxit, propriè circa nos benignitatis miseratione, sine peccato factus est similis nobis; aliāq; subiit, quæ humana infirmitatis sunt, ut ego primam recipiam nobilitatem, ac tandem crucis supplicio affectus est, mortēq; sustinuit. Et, ne singula persequar: multa enim in medio fuerunt eius dispensationis sacramenta; finem eius corporalis inhabitatio suscepit: spiritusq; inchoat gratia, & in cælos meus Christus fertur, at que ad paternum solium redit, procedentemq; ex se spiritum pro informandis infidelibus gentibus, discipulis mittit.*

S. Anastasius Antiochenus patriarcha in lib. de re-
ctis Ecclesiæ dogmatibus, ait, *Corporis verò proprietatē*
pro

pro exemplo sumentes diuinarum personarum ad inuicem, habitum per membrorum proportionem, ac similitudinem commendare instituiamus. Hic etenim spiritus oris eius, videlicet ^{plal. 32.} Dei, spiritus sanctus dicitur, sūm os unigenitus sit; & spiritus rursus ex ipso procedens, & missus non solum à patre, sed etiam à filio. Et post pauca: Apostoli enim deprecantes, & ut Domino supplicantes, his, qui illius aduentu digni essent, spiritum sanctum, ut ita dixerim, extrinsecus inferebant. Saluator autem noster, ex se ipso, veluti ex thesauro quodam, his, qui per vitam munditiam idonei, & digni erant, illum praebebat. Idē in eodē libro; Spiritus S., inquit, spiritus oris Dei appellatur. Os enim patris, filius. Rursus in eodem: Spiritus sanctus veritatis est spiritus: hic, à patre quidem procedit, accipit autem ^{Ioan. 15.} à filio.

Magnus item Athanasius in epistola ad Serapionē; Vnus enim, inquit, filius, cū sit viuens verbum, vnā esse oportet perfectā ac plenā, sanctificantem, & illuminantem vitam, quā operatio ipsius, & munus est, quā ex patre procedere dicitur; quoniam à filio, qui ex patre esse, conceditur, emicat, & mittitur, & datur.

Idem in confessione fidei suae, cuius initium est: quicumq; vult saluus esse, ante omnia opus est, ut teneat catholicam fidem; ait: spiritus sanctus ex patre, & filio est, non factus, non creatus, nec genitus, sed procedens.

S. Epiphan. in lib. suo, quē inscripsit Anchorā: Spiritus, ait, incōprehensibilis est, non alienus à patre, & filio, neq; cōglutinatio est patris, ac filij. Et post pauca: Spiritus S. non filij, non patris frater, sed ex eadem essentia patris ac filij. Ipse n. vni- ^{ibidem:} genitus patris spiritū dixit, atq; ex patre pcedentē: & de meo, inq̃t, accipiet; ne alienū à patre, vel à filio existimes. Et post pauca: Ex patre, & filio tertius appellatione. Et post multa:

(Ambo in homine)

S 2

1480

iusto inhabitant, Christus, & spiritus eius. Si autem Christus ex patre creditur Deus ex Deo, & spiritus à Christo, siue ab utroq, ut ait Christus, qui à patre procedit, & hic de meo accipiet. Et post pauca: Sed dicet aliquis; ergò duos esse filios dicimus? Et quomodo erit unigenitus? Tu quis es, qui respondeas Deo? Si n. filiū vocat ex se natum, spiritum autē S., qui ab utroq, est: quā solā intelliguntur à Sanctis, lucida, luciflua, lucidā q, efficientiam habentia. Ac post pauca: Spiritus sanctus, spiritus veritatis est, lumen tertium à patre, & filio. Et post pauca: Quemadmodum enim patrem nemo nouit, nisi filius, neq, filium, nisi pater; ita audeo dicere, neque spiritum sanctum, nisi pater, & filius, à quo procedit, & à quo accipit. Et neq, filium, & patrē nisi spiritus sanctus, qui veraciter glorificat, qui docet omnia, qui à patre, & filio est.

Plal. 42.
Ioel. 2:

Et aliq, interpositis: Itaq, & pater erat semper, & filius erat sēper, & spiritus S. ex patre spirat, & filio. Et rursus in eodem: Emitte, ait David, lucem tuā, & veritatē tuā. Ipse est Dominus, qui dixit; In nouissimis diebus effundam de spiritu meo super omnem carnem, & prophetabunt filij eorum, & iuuenes eorum visiones videbunt.

Etea quidem, quæ à sanctis dicuntur, huiusmodi, ita aperta sunt pauca explorimis collecta. Quoniā igitur mag. Basilii in Epist. ad Terentium comitem ait; Quam rationem habet commune ad proprium hāc habet essentia ad substantiam. Et idem rursus in epist. ad Gregorium fratrem de differentia essentiae, atq; substantiae, inquit: Communitatis quidem ratio ad essentiam refertur. Substantia verò proprium cuiusq, signum est. Damascenus quoque in suis Theologicis capitulis: substantia est commune cum proprio. constat, quia, quando coniunctē dicimus essentiam filij: quoniam filius nomen ex proprijs est, commune cum proprijs signi-

gnificamus. Sed commune cum proprio substantia est. Ita enim Damascenus definiuit. Itaq; quoniā ex essentia filij dictus est spiritus, ex substantia eius dictus est: sicq; quod quærebatur, inuenimus.

Quod autem in diuinis personis idem sit, quantum ad rem, proprietas, atq; substantia, siue etiam persona, manifestum est. Gregorius enim Theologus in sermone ad lumina dixit: *Dei autem cum dixerō, vno lumine, ac tribus illustramini: tribus quidem, secundum proprietates. Exponensq; quid dixerit proprietates, adiungit, siue substantias, siue personas vocare placet.* Item in laudibus sancti Athanasij, cum dixisset, *Vna enim essentia, tresq; substantiæ:* cum dicantur quidem à nobis, piè protinus adiunxit: *aliud enim naturam indicat; aliud trium proprietates.* Illic ergò cū proprietates posuisset, substantias exposuit: Hic autem substantias, proprietates. Ex quo sanè manifestum est, quia proprietatem, & substantiam idem intelligi vult, simulq; naturam, & essentiam in Deo idem æstimat: vnam enim essentiam, naturam exposuit. Quoniam igitur commune in Deo essentiæ tres substantiæ sunt; communeq; hæc est, quæ singulis est, & propria essentia: vna quippe ex tribus est aliqua persona; quodq; cuiusq; est, hoc mirabiliter etiam commune est: vnum enim tria, & tria vnum sunt: in quibus est deitas, siue vt diligentius dixerim, quæ deitas est, iuxta Theologum Gregorium; manifestum est; quoniam sicut triū essentia, substantiæ est; ita quæque substantiarum, essentia & substantia est. Sed tres substantiæ pater est, & filius, & spiritus sanctus, secundum enim hæc relatiue ad inuicem propriè accipiuntur.

Itaque, verum profectò est, quod dicitur, quod

quando coniunctè filij essentiam dicimus, substantiam eius, siue personam significamus, cum commune quidem essentiam dicendo signetur. Propria verò substantia, per relatiuum nomen, filij insinuetur: substantia quippe commune cum proprio est dicta. Quodque cum ex filij essentia, dicitur spiritus sanctus, ex eius substantia dicitur. Idem enim, quantum ad rem, essentia & substantia est.

Damasceus præterea in suis Theologicis capitulis; *Deitas*, inquit, *naturam insinuat*; *Pater autem quod dicitur, substantiam*; *sicuti & humanitas naturam commendat*, *Petrus verò substantiam*. Quia igitur, quemadmodum pater, ita & filius similiter substantiam indicat; substantia verò commune cum proprio, sicut ipse definiuit: commune autem, *Deitas*, vel *natura*, vel *essentia* est: Dicitur autem ex filij essentia esse spiritum sanctum; manifestum est, quoniam ex substantia ipse est.

Quoniam vero idem in iisdem ait: *Cum unam substantiarum intelligo perfectum DEVM ipsam esse scio, perfectamque essentiam*. dicitur autem ex filij essentia esse spiritus: manifestum est: quia ex substantia ipsius esse dicitur. Et quoniam in eisdem ait; quia solus filius genitus est; ex patris enim essentia sine principio, & sine tempore est natus: & solus spiritus sanctus ex patris essentia non genitus, sed procedens est: Ex patris autem essentia, pro eo, quod est, ex patris substantia, & iste tradit, & omnes consentiunt: constat, quia spiritus sanctus cum ex filij essentia, à Theologis asseritur, & ipsius etiam substantiam

stantia est: idem enim essentia, atq; substantia in Deo est, secundum rem.

Porrò si quis ista aliter accipiens, velit, aliud quidem in Deo essentiam, aliud, substantiam significare, necessario fateri, essentiam sine substantia, substantiamque sine essentia cogetur. Ad quam absurditatem, magnus quoque Basilius in prædicta ad Terentium comitem epistola, orationem necessario deduxit. Et quoniam indeterminatè Theologi de diuina filij natiuitate differentes, ipsum aliquando quidem ex patris essentia, aliquando verò ex illius substantia natum asserunt; aut duos filios natos confitebitur; alium quidem ex essentia, alium verò ex substantia, aut non esse filij vnicam, ac simplicem natiuitatem dicet. Idem verò & de sancto spiritu dicetur. Et certe si quidem sunt res differentes, aliudque patris proprietas, aliud patris persona est, aliud paterna substantia: &, aliud pater, aliudque rursus essentia illius; idemque de reliquis substantijs dicendum: partim quidem Trinitas nobis auferetur, & peribunt omnia, quæ de ipsa piè tradita suscepimus: partim compositus erit Deus, ex tam differentibus ad inuicem secundum rem còstans. Sed enim ista absurda sunt, & impia. Et illud igitur absurdum penitus, & impium, quo posito ista sequuntur.

Quoniam igitur substantia quidem, & persona idem est: substantia verò, & proprietas æquè idem est: substantia autem essentia est, vt ex his, quæ supra diximus, constat: manifestum est, hæc omnia idem in Deo esse, secundum rem. Et illud item manifestum est, quod, si aliud essentia, aliud substantia

substantia à Sanctis dicitur; sed tamen secundum rem dixerunt, non aliud essentiam, aliud esse substantiam; sed, secundum quod vna, atq; eadem res aliter quidem signatur ex nomine essentiae seu naturae, aliter ex nomine substantiae siue personae. Illud enim communiter, & absolutè; hoc autem propriè magis, cum eo scilicet, quod ad aliquid quodammodo habeat: quia enim absoluta ab his, quae dicuntur ad aliquid, differunt; eorum verò, quae in Deo dicuntur, alia quidè absoluta sunt nomina, quae vnum Deum indiscretè significant: alia verò, relatiuè habent, quae à nobis Trinitatem cōmendant: & secundum ea quidem, quae absoluta, & communia sunt, vnita Theologia constat: secundum verò ea, quae ad inuicem relatiua sunt; & secundum ea, quae ad aliquid habent, discreta contextitur. Theologia: Vnitio verò, atq; discretio non idem est; neq; enim relatiuum, & absolutum idem secundū hoc dictum est, sequitur non idem esse essentiam, atq; substantiam. Essentiae enim nomen quiddam absolutum signat. * substantia verò propriam cuiusq; notam commendat, secundum quam, ad aliam refertur personā.

* Accipit
substantiā
pro hypo-
thesi.

Nam exempli causa, dexter homo, ab eo qui simpliciter homo est, secundum quod simpliciter, & aliquo modo, siue secundum commune, & proprium, differt: etsi secundum rem idem sit dexter homo. quippe & Petrus homo est, & filius Ionæ. neq; alterum significat, qui eundem Petrum hominem dicit; alterum verò, cū eundem Ionæ filium dixerit. Secundum verò, quod simpliciter, & aliquo modo dicitur; differentiam tantum indicat: dicendo enim Petrum hominem absoluto, & cōmuni nomine subiectū: eundem verò, &
Ionæ

Ionæ filium dicendo, proprio, & relatiuo, & definito nomine; eundem & filium esse ex homine Iona, qui pater illi fuit, indicat. Per vtrumque ergo nomen aliter, & aliter idem significatur, relatiuè scilicet, & absolute: solum autem simpliciter, & aliquo modo differt. Aliud enim essentiam sine habitu significat; aliud eandem, & ad aliquid quodammodo habentem.

Attestatur autem his, quæ dicta sunt: Primum, quidem magnus Athanasius, postea verò etiam S. Maximus: atq; ambo in dialogis suis aduersus Anomæum. Anomæo enim dicente, aliud essentiam, aliud esse substantiam, S. Maximus respondet; *Aliud, & aliud, non quasi rem; at q, illo inferente; num ergò compositio? Sanctus adiungit: aliud, & aliud dixi, non quasi rem, sed vt aliud aliquid essentia, aliud significante substantia. Sicut granum tritici dicitur, & semen est, & fructus: aliud autem quoddam significat semen, aliud fructus.*

Concedens ergò Sanctus illic, aliud esse essentiam, aliud substantiam, non tamen geminam Deitatem intelligi permittit: propterea scilicet, quod non idem itidem significet deitas, & substantia, vel essentia, & substantia. Licet igitur idem essentiam, ac substantiā, dicere secundum rem, & aliud essentiam, aliud substantiam secundum significatiua rerum nomina. Et Vtrumque tamen verum est. Non enim secundum idem etiā ambo, in quantum essentia quidem commune significat, & idem quod erat esse. Substantia verò idem, & ad aliquid quodammodo habens vel gignentis, vel geniti, vel producentis, vel producti ratione.

T

Dicitum

Dictum est autem à Sanctis non idem essentiam esse, atque substantiam, propter Sabellium maximè. Hic enim unam personam *DEUM* esse confitens, idem in *DEO* esse substantiam, & essentiam secundum rem, & libenter quidem confitebatur. Hoc enim illi maximè ad id, quod moliebatur, conferebat. Substantias verò, seu personas relatiuum esse, secundum proprietates, quæ substantias ostenderent, nolebat. Si quis enim paternam substantiam relatiuum dicat, necesse est, & ad quod refertur, simul confiteri. Huiusmodi quippe natura est earum rerum, quæ ad aliquid dicuntur. Idem verò & in substantia genita, & in procedente dicendum est: Hoc autem in *DEO* posito, necesse est tres substantias, seu tres personas Deum secundum fidei positionem ex processibus, siue relationibus, apparentes confiteri, quod erat contrariū Sabellij proposito.

XVII. De hoc, quod propositum est, & magnus Basilius in exemplari dictatæ ab eo fidei, cuius initium est; *Eos, qui præuenti sunt alia fidei confessione; ait: Quidam verò ab impietate Afrī Sabellij venientes, * substantiam, atque essentiam idem esse suspicari, inde occasiones concinnandæ blasphemie suæ trahunt, ex eo, quod in fide scriptum sit: si quis autem ex alia essentia, siue substantia filium esse dixerit, hunc anathematizat Catholica, & Apostolica Ecclesia. Non enim illic idem dixerunt, essentiam, atque substantiam. Si enim unam, atque eandem intelligentiam insinuarēt voces, quid necesse erat utrasque ponere? Constat verò quoniam alijs quidem ex patris illam essentia esse negantibus: alijs verò dicentibus; quia neque ex essentia, neque ex substantia esset: ita, utraque, ut aliena ab Ecclesiastica intelligenti-*

*telligentia interdixerunt. Vbi enim sensum suum expresse-
runt, ex patris essentia filium dixerunt: non iam adyicientes
& ex substantia. Itaque & illud quidem pro abolitione pessi-
mæ intelligentiæ positum est, hoc autem salutare dogma mani-
festat.*

Hoc in loco magnus Basilius dicentibus Patribus:
si quis verò dixerit, ex alia essentia, seu substantia filiū,
hunc anathematizat catholica, & Apostolica Ecclesia,
eos qui hinc conficiebant, idem esse substantiam, at-
que essentiam culpat, & ait: non enim, quia illic dixe-
runt, ex alia essentia, siue substantia, inde colligitur,
idem esse essentiam, atque substantiam; sed quorun-
dam opiniones fallaces ab Ecclesia eliminantes, utrisq;
istis vocibus vsi sunt. Si enim idem ambæ significa-
rent, necesse profectò non erat, utrasque ponere.
Sed quoniam alij quidem negabant ex patris essen-
tia filium esse: quidam verò neque ex essentia,
neque ex substantia patris, illum esse fatebantur,
idcirco utraque interdixerunt, pro deletione
pessimæ intelligentiæ, anathemati subijcientes: si
quis ex alia essentia, siue substantia filium dixe-
rit.

Ex quo liquet Sanctum concludere, non idem
esse essentiam, atque substantiam. Quod quidam
præter sancti viri intentionem peruercentes, in plu-
rimas absurditates incidunt. Neque enim illos cul-
pat, quod secundum rem idem esse essentiam, atque
substantiam dixerint: hoc enim verum esse veritas i-
psa; cum sanctis Patribus loquitur: ipseq; in epistola
ad Gregorium fratrem attestatur. Sed quia, secun-

dum rationem, siue nominum significationem, idem essentiam, & substantiam esse putabant: & non ut ipse ait, essentiam quidem ad commune, ac simpliciter ducebant: substantiam verò, notam propriam in eo, quod aliquo modo ad aliud haberet, definiebant, & ab utroque nominum vnā, eandemq; capiebant intelligentiam, per quam processus, relationesq; simulq; tres personas esse Deum auferbant.

Itaq; confitentur quidem Ecclesiæ Magistri, idem essentiam, & substantiam esse: & idem rursus negant, non idem esse substantiam, atq; essentiam dicentes; non secundum idem & ambo, sicut dictum est, contradictionem enim in eodem nunquam simul veram, esse posse. Aliud enim secundum rem, aliud secundum nomen accipitur.

Deinde adiicit, quod ubi suum Patres sensum indicare voluerunt, dixerunt ex patris essentia filium, satis esse putauerunt ad insinuandum, filij substantiam ex patre esse: ac proximè, veluti si diceretur, eum esse ex paterna substantia. Hoc enim manifestationem habere salutaris dogmatis asseuerauit. Salutare autem dogma est, ex patre substantiam habere filium, natiuitatis ratione confiteri: consubstantialē scilicet ei, ex quo est; quod sanè dogma indicari dixit ex eo, quod dictum est, *ex patris essentia filium esse*. Idem ergo est ex patris essentia, atque ex patris substantia dicere. Idem ex essentia, atque substantia est, secundum rem. Et essentia patris, substantia est patris.

Quo-

Quoniam igitur & spiritus sanctus ex filij essentia asseritur; liquet etiam, quod ex substantia illius sit. neque enim est vel essentia sine substantia, vel substantia sine essentia. Quamuis & prima synodus in fidei symbolo sic traddidit: *Credimus & in filium Dei natum ex patre videlicet ex patris essentia.*

Constat igitur per omnia, quod siue ex filij essentia spiritus dicitur, siue ex filio, siue ex filij substantia, nihil differt ad eius substantiam insinuandam. Quemadmodum enim ex eo, quod dictum est, filium esse ex patris essentia, substantia illius, inde esse intelligitur: ita & spiritus sanctus, quoniam ex filij essentia à Theologo traditur; ex ipso etiam habere substantiam insinuat. secundum quam ex patre per filium procedit, & secundum quam, ab ipso habere esse dicitur. Ac sicut indifferenter à Theologis, siue ex patris essentia, siue ex eius substantia filius dicitur, ad insinuandam eius ex illo substantiam: ita & spiritum ex filio, siue ex eius essentia, siue ex substantia dicere indifferenter possumus ad ostendendum illum, ex filio habere esse; nisi quis ad omnia, impudens esse velit.

Si quis autem & hinc per hoc indicari consubstantialitatem dicat: Filius certè de spiritus essentia non dicitur, neq; conuertitur habitus ista consequentia.

Porrò si sanctum Isaac proferat dicentem; *Ille frater tuus est, & ex natura tua est*: at id quidem dif-
 fas est, in quibus nullus ordo conspicitur, diuisis
 quidem secundum materiam: vnitis autem solummodo termino naturæ mortalis, per quam inuicem con-
 substan-

substantiales secundum conuersionem ad inuicem, dicuntur, & secundum quam, unusquisque ex proximi natura, veluti ex quodam subiecto, in propria substantia, ac veluti ex toto pars abusiue diceretur. Caterum in sancta Trinitate, cum vna sit, ac simplicissima essentia, differentiaque, solo personarum ad inuicem ordine inspiciatur, secundum scilicet substantiales illarum processus. Quemadmodum impossibile est, patrem ex filio, & ex filij essentia dici: & certè cum vna sit eademque essentia patris, ac filij: ita possibile non est filium ex spiritu, siue despiritus substantia vnquam dici propter ordinis terminum, secundum quem ex patre per filium procedit

Quemadmodum eadem ratione filium ex patre per spiritum gigni, asseuerare non possumus. Quocirca ritè dictum est: Filius sancti spiritus neque est, neque dicitur, neque conuertitur. habitus ista consequentia.

Constat autem ex his, quæ dicta sunt; & quod magnus Athanasius; idcirco ait: *ex patre procedere dicitur; quoniam à verbo emicat, & mittitur, & datur.* Itaque nisi per verbum, illum pater emitteret, nequaquam esset ex patre procedens. Proprietas enim spiritus, ut diximus, est, ex patre per filium procedere, siue ex primo per medium esse, perque huiusmodi processum procedens est. Filius enim esset, si ex patre sine medio procederet. Nam, ex patre esse sine medio, proprietas filij est, sicut etiam supra docuimus. Quomodo ergò non esse à filio dicatur, qui idcirco dicitur ex patre procedere, quia & à filio, & per filium

lium est? Et illud itidem constat, quia, *procedere*, & *emicare* idem esse arbitratur Athanasius. Idcirco enim, ait: *Procedere à patre dicitur, quoniam à verbo emicat*, quasi diceret. Ideo procedens est, quia ex patre per filium procedit, nisi enim per filium; nunquam diceretur, ex patre procedere, sed nasci.

Si enim, ut quidam volunt, emicare quod ait, de temporali, quem illi introducunt, processu intelligi voluit: quam rationem habuisset, simul ista connectere? Ut enim hunc etiam esse concedamus, temporalis illa processio, quid ad eam confert, quæ sine tempore est? qua nam verò ratione poneret hanc sempiternæ illius processionis esse causam? Omnes quippe nouimus: *quoniam* causalem coniunctionem pro causa accipi. Non enim, quoniam à filio temporaliter emicat, ideo à patre sine tempore procedit. Ideo tamen eo verbo usus est, ut emicare, pro eo, quod est, *procedere*, diceret: quoniam spiritum illuminantem, vitam appellauit, alternatim scilicet conuersione dictionis utens: quanquam & magistrorum plurimi *emicare* quod dicitur in substantiali personarum, processu propriæ substantiæ prætulerunt: sicut est illud, quod canitur: *Unigenitus filius, qui ex patre sine tempore effulsit*: sed etiam procedentem ex patre spiritum vitam esse viuentis verbi dixit. Si autem vita ex viuentem, nunquam certè erit sine spiritu Filius. *Sicut enim pater habet vitam in semetipso, sic dedit & filio* Ioan. 5,
vitam habere in semetipso. Vita autem spiritus sanctus est, quem una cum patris essentia ex patre nascens trahit. Neque enim est sine vita, qui natus est. Id quippe præter impietatem etiam stolidissimum
est

est, ut ait Chrysostomus, cum illud exponeret; *Dedit vitam.*

XIX. Enimvero, quoniam operatio filij spiritus sanctus esse dictus est, subsistens, & substantialiter insita: constat, quia per spiritum operatur. Hoc autem & communis Ecclesiae opinio est, maximè cum etiam Dominus dixerit: *Si autem ego in digito Dei, eicio demonia. ergò peruenit in vos regnum DEI.* Quod alius Evangelista exponens ait; *Si autem in spiritu Dei eicio demonia.* Filius itaque per spiritum Dei, qui etiam suus est spiritus, operatur. Illud autem, per quod aliquid quisquam operatur, siue quasi mouens est, ut rex, per quem ciuitatis dispensator administrat, ac gerit omnia: siue, quasi speciale, & ab arte veniens; ut artifex per artem operatur; siue per causam naturalis virtutis suæ.

Leu. 17.
Maith. 12.

Non ergò virtus operantis causa est, sicuti & mens per verbum operans quasi per vim suam naturalem, & efficientiam: causa est verbi, sed non è contra: quippe omnis vis, & actio naturaliter per aliquem procediens, etiam ex illo est. At, operatur quidem per verbum, quasi per suam naturalem vim. Operatur autem filius per spiritum, quasi per naturalem, atque insitam substantialiter virtutem suam. Ideo, & magnus Basilii in IV. quæstionum ait; *Neque sine filio facit quippiam Pater, neque sine spiritu filius. Filij autem verbum, spiritus: Portans, inquit, omnia verbo virtutis suæ.*

Ex quibus profectò omnibus & ordo ad inuicè diuinarum personarum, & ut se inuicem teneant, vnaq; cogi-

cogitentur, & intelligantur constitit. Quoniam igitur spiritus sanctus donum filij; & operatio ipsius est; operatio verò ab operante, donumq; a mittente effulget, & mittitur, & datur: liquet, quia ex filio est spiritus sanctus. Vt enim filius per quem pater operatur, ex patre est; ita & de sancto spiritu dicendum, per quem operatur filius. Neq; enim sicut id, quod mouet, aut sicut artificialis, atq; exemplaris causa, quod *per quem* dicitur, hic locum habet. Donum autem dixit; vel, quia alternatim, & hoc in loco conuersione dictionis vsus est. Donum enim ad *dari*, ac *mitti*, quod dicitur, proprium est. Vel, quia dari, ac mitti in diuinis personis, vt supra declaratum est, ab alio esse significat. Per quem nihilominus causam, & quod ex causa est, intelligi voluit. Nempe enim ab eo nunquam daretur nisi etiam ab eo esset: aliter enim ministri fungeretur vice. A quo autem illum dari oportebat, vt ipse ait Athanasius, nisi ab eo, cuius est? Hoc autem non ita esset, nisi & ad illum referretur. Relatio autem causam, & causale commendat. Filius ergò causa sancti spiritus est. Spiritus enim sanctus per filium non operatur; causaq; illa est, quia filius ex patre per spiritum non gignitur. Spiritus autem ex patre per filium procedit. Secundum quã sanè ratione, nec filius *operatio & virtus* spiritus sancti dictus est.

Porro, si quis eiusdem Beatissimi viri dictum in fidei ipsius confessione præexpositum, quo ait; *spiritus sanctus ex patre, & filio non factus nec creatus, nec genitus, sed procedens* ambiguum putat, & quasi adulteratum calumniatur; primum quidem id verum esse, inde manifestum est: quia, & Theologus Gregorius in Athanasij laudibus ipse meminit dicens; *solus ille, vel cum pau-*

XX.

Symbolum
Athanasianum.De hoc
Symbolo
vide eruditam
disputationem
Nicolai Se-
rarij.

V

eis ad-

is admodum, ausus est veritatem in scriptis confiteri; & quæ illic addit: quam tunc temporis conscriptam ad Iulium Romanum Pontificem misit, cum insimularetur non rectæ esse fidei. Deinde, & ex eo constat, ipsius veram esse; quod per omnes Occidentis Ecclesias Dominicis semper diebus psallitur, atq; adeò celebris est auctor, ut ne à pueris quidem ignoretur; ex illis quidem temporibus ubiq; diffusa, atq; contra Arianorum hæresin, contraq; omnes rectæ fidei aduersarios, in cunctis Ecclesijs publicè canî præcepta.

Aut igitur aliam aliquam confessionem tanti viri proferant, cuius & Theologus meminit, & cui traditio Ecclesiæ attestatur: aut si hoc non possunt, istam cum supra exposito dicto suscipiant. Testantur autem hanc ipsam fidei confessionem sancti viri esse, atq; id dictum ita se habere, qui contra Latinos multò ante scripserunt: quam sibi ut adversam, frustra labefactare nituntur. Atq; ut intelligi datur, tunc quidem ad huc servabatur; postmodum verò pertinaciores ad contradicendum facti, omninò illam auferre voluerunt. Et si modò nihilominus curiosè inquirentibus rarò licet in vetustissimis codicibus ita habere inuenitur. Si quis tamen diligentius inspiciat, nihil hîc nouum dixisse sanctum virum comperiet. Plurimis enim in locis per filium illum esse ait; & à filio accipere, & ab ipso scilicet accipere, quod accipit. Id autem est, eius esse: quodq; paulò ante dicebat, à filio effulgere. quocirca quam à patre procedentem virtutem dixit, spiritum sanctum à patre procedentem intelligi volui: hoc autem ex patre per filium esse, ac procedere. Porro ista his

Ita his, quæ in fidei expositione posuit, valdè cõsona sunt.

Apparet simul ex superioribus, quia & *prodire*, & *profundi*, & *profluere*, & *inundare*, & *manare*, & *effulgere*, & quæque similia, eandem spiritus sancti substantiam signare, quam ipsam etiam *procedere* significat: non solum, quia ut dictum est, duo processus sancti spiritus non sunt, ut quidam voluit: Et idcirco ista omnia, ad substantialem processum eius reducenda sunt; cum eos, qui geminos istos processus ponunt, multa necessario absurdissima sequantur: verum quia & Theologi ex patre procedere, & *profundi*, & *profluere*, & *emitti* spiritum sanctum concorditer asserunt, ubi dicere volunt, ipsum ex patre procedere. Magnus quippe Basilus ait: *quia non prodit in tempore, quod prodit ex Deo, etiamsi in tempore fiat eius actio, & æternè habet omnia, ut Dei spiritus, atq; ex ipso manans.* Et illud: *Neq; enim minus aliquid eramus habituri ad cognoscendum spiritum, ex Deo esse spiritum oris eius illum audientes: sed idoneum & istud nomen erat ipsius ex DEO insinuare substantiam: verbo esse, pro eo, quod est, procedere usus est.*

S. quoq; Maximus: *Emittit*, inquit, *pater spiritum*, *hoc est*, *emissit*: Et ipse de processu eius disserens, ut superius constitit, cum sanctorum patrum auctoritate ostenderemus; *emitti*, ac *mitti*, apud eos, pro eo, quod est, nasci, & procedere solère accipi.

S. item Cyrillus ait: *prodit autem ex patre, & filio; & constat, quia diuina est essentia in ipsa, atq; ex ipsa prodians: ac profunditur à filio, sicut etiam ex Deo & patre.* sed & in sermone suo ad monachos, atq; in expositione diuini symboli; sic ait: *spiritus profunditur, videlicet procedit, veluti ex fonte, ex Deo & patre.* Et rursum ad Hermiã;

Num, inquit, animadvertisti, quoniam spiritum quidem veritatis nominavit paracletum dominus? ait deniq; quoniam procedit ex patre: sua omnia propriè ostendens, quæ patris sunt. Ac rursus in eòdom: Intelligisne, quomodo, ut proprium se nobis missurum pollicetur spiritum, qui procedit ex patre? Et spiritum quidem veritatis vocat; profundi tamen ex ipso patre, definiuit.

Sed & magnus Athanasius, in ea quam scripsit disputatione Orthodoxi & Macedoniani, ait; spiritus natura sanctus, natura incorruptibilis, ut spiritus Dei, & ex ipso manans, siue procedens.

Quin etiam in filij ex patre substantia insinuanda, prædictis verbis usi sunt. Magnus enim Basilius in 11. quæstion. ait; Patris quidem optimi, optimusq; filius, ex lumine autem ingenito lumen effulsit sempiternum, atq; ex vera vita vivificans processit fons, atq; ex ipsa virtute Dei virtus effulsit. Sed & verbo effulsit in quadam mystica sacrificij oratione in spiritu sancto usus est, de filio dicens: A quo spiritus sanctus effulsit. Ac rursus idem in eisdem ait; Communis præsumptio omnibus simul Christianis inest quod lumen genitum filius sit ex ingenito lumine effulgens.

S. autem Cyrillus in vno capitulorum suorum de æternitate filij sic ait; Erat igitur gignenti patri coæternus filius, veluti à fonte quodam paternæ substantiæ manans. Et in alio; qui enim à paterna processit essentia, patrem protinus ostendit eum, qui se genuerat. Et in alio; quod ex patris essentia processit verbum. Atq; in alio; pater produxit ex se ipso filium inseparabiliter, atq; incunctanter. Et in alio; Totum esse filij ex patris essentia procedit. In alio quoq; quæ nam enim passio fieri in sole cernitur, quando gignit lucem? quæ nam contingit ignis separatio, quomodo emittit ex se ipso fulgorem?

quod

quod si gignunt ista inseparabiliter, emittuntq; impassibiliter, quæ ex ijs sunt; nonne longè dignius, & excellentius horum conditor natura sua splendorem emittit? Pfallimus item canticis spiritus confessor, & conformis ex patre simul effulsit. Et item; Tu Dei mater incunctanter facta es eius, qui ex immortali effulsit patre.

Si igitur eos, qui binos sancti spiritus processus ponunt, absurda plurima sequuntur: verbis autem, quibus filij ex patre substantiam, ac rursus substantialem spiritus ex patre processum sancti significare volentes, eisdem vsi sunt in filio, atq; in spiritu indiscretè, & absq; vlla determinatione: quomodo non & hic per id, quod dicitur, *profundi*, & *inundare*, & *profluere*, per filium, atq; à filio dici spiritum sanctum, necesse sit intelligere eius, ex filio substantiam, secundum quam ex patre per filium procedit: maximè, cum Beatus Cyrillus, *profundi*, pro eo, quod est, *procedere*, apertissimè tradiderit.

Quia enim duas ex Deo personas procedere, secundum scilicet geminum processum fides tradidit: aliam quidem, secundum natiuitatem; aliam verò, secundum processionem. atq; alius quidem filio, alius verò spiritui conuenit; constat, quandoquidem filius ex patre procedere, & *profundi*, & *inundare*, & *fluere* à Theologis asseritur: ista, pro eo, quod est, nasci, vel gigni intelligenda: Cum verò spiritus sanctus siue a patre, siue à filio *profundi*, & *prodire*, & *profluere* dicitur: hæc, pro eo, quod est *procedere*, accipienda; verbis istis omnibus processum cuiuslibet ex aliquo insinuantibus, & vbiq; quidem aptari peculiarius valentibus; atq; in hoc loco propriam vtriq; personæ substan-

tiam affatim reddere; alteri quidem nascendi; alteri verò, procedendi ratione; cum alia quidem sit continenter ex prima; alia, per eam, quæ est continenter ex prima. quippe isti ambobus sunt substantiarum termini.

Verum, quoniam ab omnibus Doctoribus spiritus sanctus ex filio procedere asseritur, liquet profectò, quia secundum naturam est, vel secundum accidens: Id quippe creaturarum est à Deo non naturaliter procedere: si igitur, secundum naturam ex filio procedit spiritus; hoc autem duobus modis fit; vel secundum natiuitatem; vel, secundum processionem: præter ista enim nullus alius in diuinis personis secundum naturam processus est: secundum natiuitatem verò, processus in spiritu esse non potest: ita enim esset spiritus filius filij. manifestum est spiritus ex filio processum, ut procedentis esse: simulq; constat ex his, *effulgere*, & *profundi*, & *profluere*, quod dicitur, à filio spiritum: ipsum ex patre procedentem, vnicum spiritum sanctum, non donum aliquod sine substantia significare, ut quidam volunt: sicut enim siue filius, siue spiritus effulgere, & profluere ex patre dicitur; ipsæ personæ diuinæ signantur procedentes: ita & spiritus à filio *profundi*, & *effulgere* cum dicitur, & maximè cum sic coniunctè procedens ex patre per filium *profundi*, ac procedere dicatur, ipsa diuina persona spiritus insinuatur. Procedentem enim ex patre spiritum, nemo sine substantia dicere præsumit, nisi quis blasphemare velit.

XXIII.

Illud autem, quod quidam aiunt, sanctos dicere, spiritum sanctum procedere quidem ex patre, à filio autem

autem profundi: Et rursum; procedere quidem ex patre, ab eo autem effulgere: vel, proprium ipsius esse vel, non alienum, & quæ talia: Per has coniunctiones connexiuas, substantialem spiritus processum filio tollentes, patriq; solummodò hunc attribuentes, omninò imbecillum est. Huiusmodi quippe illorum mens est quoniam dicitur quidem spiritus ex patre procedere, vnde secundum essentiam illi peculiaris est: non tamen est alienus à filio, spiritus enim filij dicitur, iuxta quod sibi etiam peculiaris est. Ideo, & ab eo profunditur, quæ admodum ex Deo, & patre, hæres enim paternorum bonorum est, & proprius ipsius est, ut pote per ipsum naturaliter prodiens, & ex ipso existens. Igitur, etsi procedit ex patre; at neq; à filio alienum oportet æstimare secundum eum, quem prædiximus modum. Procedit quippe per filium. Procedere autem quod dicitur, etiam per filium consequitur. Aliter enim non diceretur ex patre procedere.

Attestatur & his magnus Basilius, cùm dicit; *Illius quidem ad patrem proprietatem intelligo; quoniam procedit ex patre: ad filium verò, quoniam audiui; si quis spiritum Christi non habet, non est eius. Et illud; Neq; enim minus aliquid eramus habituri ad cognoscendum, spiritum ex DEO esse spiritum oris eius audientes eum; sed sufficiebat & hoc nomen ad insinuandum, ipsius ex DEO esse substantiam.* Rom. 8.

Porrò patris os filius est, ut Patres volunt. Prorsus verò, quod sancto spiritui ad patrem est, ex patre procedere, patrisq; spiritum dici: hoc, & ad filium, ab ipso accipere, & audire, & cetera, quæ filij spiritum esse comendant. Nam & à patre procedere quod dicitur, à patre accipere

accipere significat. Itaq; dictus est quidem spiritus patris, sed & spiritus veritatis est.

Et mittitur quidem à patre, mittitur autem & à filio. quippe æqualiter, ac sinè vlla differentia communia patri, & filio sunt, quæ singulis à Theologia assignantur. Atq; profuit quidem à patre, proprium autem filij est, vt & ab ipso emanet. Fons enim sancti spiritus & filius ab Ecclesiæ Magistris asseritur. Et habet quidem substantiæ causam ex primitiuo lumine; effulget verò per vnigenitum, quoniam per ipsum est, atq; per filium quod dicitur, & ipse filius ad patrem reducuntur.

Et dictus est quidem, à patre procedere; procedit verò per filium. Namq; ex patre quod dicitur, iuxta patrum sententiam, etiam per filium sequitur: aliter quippe procedens non esset. Itaq; connectunt magis patri filium secundum processum, seu processionem sancti spiritus, quàm diuidunt huiusmodi coniunctiones.

Eorum autem, qui differentiam essentiae patris ac filij pergunt adstruere, diuisim ac differenter ista reddere est. quippe, ita diuidentes, essentiae quoq; differentia necessariò sequetur. Nempe enim & Theologus Gregori⁹ in suis de diuinitate sermonibus, in orationis parte, patrem, & filiū, & spiritum S. inuocans, atq; subinferens, *aliū quidem benè complacere, alium verò cooperari, alium autem inspirare*: non sanè per huiusmodi coniunctiones, siue beneplacitum, siue inspirationem siue cooperationem personis diuisit: neq; enim singula horum singulis personarum magis propriè accomodantur, quàm reliquis: verum, omnia conueniunt singulis: imò

lis: imò, & tota Trinitas, ut vnus Deus inspirat, & sibi benè complacet in bonis, & quodcunq; inchoantibus adiutrix est. Atq; vbiq; penitus quæq; personis assignatur ut propria, sine vlla varietate conuenient: vbi non opponitur relationis obiectio, quemadmodum processio spiritus, filij ad patrem relationi nihil obstat, ut insequentibus lucidius monstrabitur.

Quod si, pcedere ipsā dictionē, que græcè ἐκ ποσέυεσθαι dicitur, in filio inquirunt: primū quidē pluribus supra rationibus ostensum est, quod alia quoq; verba hoc ipsū nihilominus significāt. Deinde, quia & à Sanctis quoque posita est huiusmodi dictio. Sed & ipsum, q, per filiū, pcedere dicitur, à Patribus cōmendare sufficit, q, etiam, pcedit ex filio. Quanquam quibus non sufficiat, quod ex filio spiritus esse sanctus dicitur? cū Sancti hoc plurimis in locis dixerint, cū de personalibus substantijs differerent: verbūq; *esse*, substantiuū cū sit, magis etiam cuiuspiam ex aliquo substantiam exprimere possit, iuxta scilicet proprii processus terminum.

Præterea constat ex superioribus, quod dicimus in filio manere spiritum, quod quidam his obijciunt; qui etiam ex filio proferunt, nihil eos iuuat. Qui enim & ex filio spiritum dicunt: & in filio longè prius cōfitentur: namq; & sancti, & *in filio* dicunt; & per ipsum, & ex *ipso esse*, addunt. Neq; hoc solū, sed & in patre, & in filio spiritum sanctum manere. Sicut autem in patre manēs, etiam ex ipso est; sic, & in filio manens, etiam ex ipso est. Non enim profectò quispiam blasphemare audebit, ita in filio manere spiritum, sicut in quolibet Sanctorum, in quibus requiescit quidem, & manet, sed per gratiam, non per naturam.

X

Præte-

Præterea verò, quod procedit, in eo, ex quo procedit, prius substituerit necesse est. Neq; enim ex illo aliter procederet. In diuinis autem personis, simul & in ipso, & per ipsum, & ex ipso est, propter æternitatem; & q̃ illic tempori nullus locus sit. Sicut ergò filius in patre existens ex ipso est; & spiritus sanctus similiter; pari profectò ratione, & de mansione sancti spiritus in filio dicendum.

Et est quidem id verum, quod ait D. Dionysius, q̃ diuinæ substantiæ in inuicem circumeunt, sed non idcirco confusio est; neq; hinc immobilis ordo perueritur; *neq; necesse filium in spiritu cum dicimus, etiam ex spiritu esse confiteri*, vt Nyssenus Gregorius ait: *Sed, est quidem filius in patre, sicut pulchritudo imaginis in primitiua forma in propria imagine*. Idem verò & in filio, & spiritu dicendum.

XXIV.

Quoniam igitur ab Orientalis Ecclesiæ Magistris, ex filio esse, ac procedere spiritum sanctum traditum constitit, licet plurima omissa sint, quæ afferri poterant ad hoc ipsum assèuerandum: nunc iam & ab Occidentalis Ecclesiæ Doctoribus, vt idem adstruere nitamur, admonemur; vt his, qui contradicere nituntur, nulla iam excusatio reliqua sit. Ac primò quidem, quantam illis vniuersales synodi reuerentiam, auctoritatemque præstiterint; & à qua fide illorum dicta suscipi conueniat, insinuandum.

Sancta igitur, atque vniuersalis quinta synodus in gestis suis ita fermè ad verbum ait: *Sequimur in omnibus sanctos Patres, ac Doctores sanctæ DEI Ecclesiæ, Athanasium, Hilarium, Basilium, Gregorium Theologum,*
Grego-

Gregorium Nyssenum, Ambrosium, Augustinum, Theophilum, Cyrillum, Ioannem Constantinopolitanum, Leonem, Proclum, & omnia, quæ ab eis de fide recta, & ad condemnationem hæreticorum conscripta sunt, suscipimus. Imo, & in synodico, quod dicitur, anathemate, plectuntur, qui prædictos Doctores non suscipiunt; neq; omnia, quæ ab eis scripta sunt, confitentur. Præcipuè verò Augustinum sanctæ vniuersales synodi, vt in earum gestis constat, tertia scilicet, sexta, & septima (Actione) eminentissimum Ecclesiæ magistrum, ac sanctum prædicant.

Sed & de prænominato S. Anastasio Antiocheno patriarcha sexta synodus sic ait; *Suscipimus S. Anastasium recta fide respondentem pro tomo sancti, ac venerabilis Papæ Leonis.* Ac rursus: *Sanctum nominat Oriens totus hunc sanctæ memoriæ Anastasium qui fuit Antiochiæ Archiepiscopus, & qui eum non suscipit, Deus anathematizet.*

S. igitur Hilarius, antiquus Pater, atq; venerabilis, & dicendi vi, & philosophiæ studijs, & Theologiæ sublimitate, & vitæ mundicia, & miraculorum ostensione maximè clarus; ita, vt B. Augustinus de illo dicat: *Mirum sanè, si quis Hilarium legens non admiratur cum his, qui in Nicæa conuenerunt. Pro vnigeniti gloria contra Arium pugnans, ait in 2. de Trinitate libro, quem contra Arium, & Sabellium conscripsit: Credimus S. Trinitatem, hoc est, patrem, & filium, & spiritum sanctum, vnū Deum omnipotentē, vnius essentia, vnius substantia, vnius potentia, creatorē omnium creaturarū, ex quo omnia, per quæ omnia, in quo omnia. Patrē non ab alio: filiū, ex patre genitū; Deū verū de Deo vero; lumen verū, ex lumine vero: nō tamen duo lumina, sed vnū lumen: spiritūs à patre, & filio æqualiter procedentē, consubstantia-*
(lem, & coæ- X 2 *ternum*

ternum patri, & filio. pater in se ipso plenus Deus: Filius plenus Deus ex patre genitus: spiritus sanctus plenus ex patre, & filio procedens. Non tamen tres Deos dicimus, sed unum Deum. Idē in commentarijs in Apostolum, de patre, ac filio differens ait: Nihil in S. spiritu duplex intelligi; quia, pater, & filius illi esse praeberint. Vnde ambo unum principium S. spiritus dicuntur.

S. item Hieronymus quodam in loco opusculorū suorum ait: Spiritus sanctus à patre, ac filio procedens, per omnia patri, & filio coequalis, & coeternus est.

S. quoq; Ambrosius Mediolanensis Episcopus in libro suo de Trinitate ait: Non quasi ex loco mittitur spiritus, neq; quasi de loco procedit à filio procedens. Idem in 2. de sancto spiritu libro ait: Quod ex aliquo est, aut ex essentia, aut ex potestate illius est. De essentia quidem, veluti cum filius ex patre; vel spiritus sanctus ex patre, & filio. Ex potestate autem sicuti ex Deo omnia.

S. Augustinus autem in iv. de Trinitate ait: Nec possumus dicere, quod spiritus à filio non procedat. Neq; enim frustra idem spiritus, & patris, & filij spiritus dicitur. Nec video, quid aliud significare voluerit, cū sufflans in faciem discipulorū, ioano. 20. ait; Accipite spiritum sanctum. Neq; enim flatus ille corporeus cum sensu corporaliter tangendi procedens ex corpore, substantia spiritus sancti fuit; sed demonstratio, per congruā significationē, non tantū à patre, sed & à filio procedere spiritū sanctū. Quis n. dementissimus dixerit, aliū fuisse spiritū sanctū, quem sufflans dedit, & aliū, quem post ascensionem suā misit? Vnus enim spiritus est spiritus Dei, spiritus patris, & filij, spiritus sanctus, qui operatur omnia in omnibus.

Idem in xv. de Trinitate; Et tamen non frustra in hac Trinitate non dicitur verbum Dei, nisi filius; nec, donum Dei, nisi

nisi spiritus sanctus. Nec de quo genitum est verbum, & de quo procedit principaliter spiritus, nisi Deus pater. Ideo autem addidi principaliter: quia & de filio spiritus sanctus procedere reperitur. Sed hoc quoque illi pater dedit non iam existenti, & nondum habenti; sed, quidquid unigenito verbo dedit, gignendo dedit. Sic ergo, eum genuit, ut etiam de illo donum commune procederet, & spiritus sanctus esset amborum.

Idem in v. de Trinitate; quemadmodum filio substantiam præstat sine initio temporis, sine mutabilitate naturæ ex patre natiuitas, ita & spiritui sancto esse præstat sine principio temporis, sine mutabilitate naturæ, ipsa ex utroque processio.

Idem super Ioannem; Corporalis illa insufflatio, non spiritus sancti substantia fuit; sed demonstratio per congruam significationem; non tantum à patre, sed etiam à filio procedere spiritum sanctum; quis enim ita demens sit, ut dicat, alium esse spiritum sanctum, quem insufflans dedit: alium, quem postquam assumptus est, misit?

Idem ad Petrum quendam, postulantem rectæ fidei conscribi regulam, xl. illâ capitulis distinxit; quorum singula, dogma continent salubre, atque ad fidem necessarium. Ait igitur in 8. capitulo: *Firmissime tene, & nullatenus dubites, ipsum spiritum sanctum, qui patris, ac filij unus spiritus est, à patre, & filio procedere.* Ait enim filius. Cum venerit paracletus, spiritus veritatis, qui à patre procedit: quo in loco suum esse docuit spiritum sanctum. Ipse quippe est veritas. Et ex filio procedere spiritum sanctum, & prophetica nobis, & Apostolica doctrina commendat. Isaias n. de filio dicit: *Percutiet terram virga oris sui, & spiritu labiorum suorum interficiet impium.* De quo & Apostolus ait; quem Dominus Iesus interficiet spiritu oris sui. Quæ & ipse unigenitus filius Dei, oris sui spiritum es-

Ioan. 15.

Isaias. 11.

2. Thess. 1.

Ioan. 20. *se signanter ostendens, post resurrectionem suam discipulis suis*
 Apoc. 1. & *insufflans dixit: Accipite spiritum sanctum, & Ioannes in A-*
 19. *pocalypsi; Ex ore ipsius Domini Iesu gladium bis acutum proce-*
dere dixit. Ipse ergo spiritus oris eius, ipse & gladius ex
ore eius procedens.

Idem in lib. de fide catholica: *Presta, inquit, mihi,*
in hac via, quam, te duce, ambulo, sapientiam; & inspira mihi,
& doce me per gratiam tuam, quomodo in te inculpabiliter o-
porteat credere, ut te Deum, unum, aeternum sentiam, & incō-
prehensibiliter trinū in personis credam, patrem ingenum, fi-
lium ex patre unigenitum, procedentem ex utrisq., & in u-
trisque permanentem spiritum sanctum.

Idem in eodem lib. *Hanc fidem p te, & ex te, & in te*
confiteor, o beata, & benedicta, & gloriosa Trinitas, o vera, &
summa, & eterna unitas, pater, & filius, & spiritus s. Deus, &
Dominus paracletus, charitas, gratia, unio, vera lux, verū lumē
ex vero lumine, vera illuminatio, viuens vita, vita ex viuente,
viuentium viuificatio, fons, fluuius, riuus, unus ex nullo, unus
ab uno, unus ex ambobus: Ab uno, omnia, per unum in uno. Ex
nullo, pater; ex altero, patre scilicet filius; ex ambobus, spiritus sā-
ctus, hoc est, ex patre, & filio. Verus genitor, veritas, genitus,
amborum caritas, spiritus sanctus. Unitas una, aqua maiestas,
aqualis gloria, una, eadēq. essentia.

S. quoq, Leo Papa, sub quo Chalcedonense Con-
 cilium conflatum est; cuius de fide literas, rectæ fidei
 columnam vniuersa synodus appellat, in canonicis san-
 ctionibus contra eos, qui pecuniæ gratia, manus impo-
 nerent, ait *Gratia, quæ gratis non datur, & accipitur, gratia*
non est. At simoniaci non gratis accipiunt; non ergo gratiam,
quæ in Ecclesiasticis ordinibus maximè operatur, accipiunt. Si
autem, non accipiunt, non habent, neque gratis, neque cum
pecunia

pecunia dare alicui possunt, Quid igitur dant? spiritum mendacij scilicet. Quomodo? id ostendemus. Si enim spiritus veritatis, veritate ipsa testante, ex qua procedit, gratis datur; procul dubio spiritus mendacij esse deprehenditur, qui non gratis datur.

Sanctus item Gregorius Romanus Pontifex, in homil. super illud Ioann. cap. *Cum sero esset die illo una Sab-* Ioan. 20.
batorum, ait: Sicut misit me pater, & ego mitto vos: hoc est, ea
charitate vos diligo, cum inter scandala persecutorum mitto,
&c. quæ supra notauimus. Idem cum exponeret illud
Cantici Canticorum scilicet: Odor unguentorum tuorum,
super omnia aromata, ait: Unguentum Domini spiritus sanctus Cant. 4.
erat, de quo propheta ad eum dixit: Unxit te Deus, Deus tuus oleo Plal. 44.
exultationis præ participibus tuis. Hoc oleo, quando incarnatus
est, unctus est: Non enim primum homo factus est, postea spiri-
tum sanctum accepit: sed, quando de spiritu sancto incarnatus
est, simul & incarnatus, & unctus est. Odor ergo unguentorum
eius, fragrantia S. spiritus est, qui, & ab ipso procedit, & in ipso
permanet. Idem in 2. moraliu: Spiritus S. nunquam deseruit hu-
manitatem Christi, cuius ex Deitate procedit.

Ista quidem à latinis Doctoribus sumpta, pauca de XXV.
innummerabilibus posuimus: per quæ Græcis valde
consentiunt; Dei scilicet spiritu eos, terræ licet, ac ma-
ris intercapedine disparatos coniungente, in vna ca-
tholicæ fidei, pietatisque concordia. Neque enim pro-
fecto, benignissimus cum sit, quos verbum vitæ con-
tinere, & humano generi expositores eloquiorum suo-
rum præstare voluit, per quos mortaliu misertus errores,
ad agnitionem sui errantia corda conuerteret: vel de verita-
te dissentire ab inuicem, aut fidei duces, ecclesiæ decretis
post B. Apost. assumi promississet, quæ gubernatoru, ac ma-
gistrorum

gistrorum vice præcipitatores, & euersores Ecclesiastici gregis futuri essent. Neque tanta Concilia errare permisisset; quæ, sic de illis viris statuerunt, vt iuberent omnes, qui à Christo Christiani dicerentur, eos reuereri in omnibus, nihilque illorum dictis contraire. Neque pastores eos esse, ne ad prærupta, & præcipitia, gregem sibi creditum pertraherent. Sed nec Sancti iam essent, nosque cæci cæcos sequeremur, ignorantia tenebris cæcati, nec veritatem agnoscentes. Verum, hoc profectò est, oblique in Deum erroris culpam intorquere; idque, cum Saluator noster vsque ad consummationem seculi nobiscum se fore promiserit, pro quibus redimendis, omnis illi cura fuit; omniaque impleuit sacramenta.

XXVI. Caterum, si qui B. Augustinum sententiam illam de S. spiritu, non quasi dogma immobile protulisse arbitrantur; neque ita illum sensisse, & alijs persuadere voluisse; quoniam aliquo in loco scriptorum suorum dixerit, *solis Canonicis scripturis, diuinis scilicet eloquijs, lectores incunctanter, ac sine ulla hesitatione credere, atque assentiri debere: scriptis verò suis, non tantum honoris impendere: sed, si quidem canonicis scripturis concordant, suscipere. se verò si usquam à veritate aberrasset; correctionem, atque emendationem non solum non renuere; verum, & libenter amplecti.* Qui ergo talia proferunt, etiam Apostolum Paulum Apostolico choro detrudere cogentur; neque illud veritatis prædicationem scisse fatebuntur.

S. Aug. in
Epist. 19.
Hoc dictum
Hæretici
perpetim
in ore ha-
bent cont.
Patrum au-
toritatē.

B. item Dionysium veritate excidisse, ex verbis illius occasionem nacti, dicturi sunt. Ille enim ait: *quoniam non sum dignus vocari Apostolus; & nondum arbitror me comprehendisse.* Iste verò in fine libri de diuinis nominibus, *veniam*

veniam petit, si quid omnino, vel in parte, à veritate aberravit. sin autem, quæ à summis viris, per modestiam, & humilitatem dicta sunt, non oportet contra illos, quasi ab illis testimonium sumere; Prorsus & ea, quæ à B. Augustino modestissime sunt dicta, contra illum proferre in testimonium, imò contra veritatem, fas non est. Aliàs enim sanctorum maximas virtutes euertemus, catholicosq; Doctores arbitrabimur circa fidem naufragasse, alijq; parasse naufragium; eosdemq; , & sanctos simul, & nocentes appellabimus; & magistris quidem honorem habebimus; qui verò illis obaudiunt, hæreticos existimabimus. Sed, ista planè inepta sunt, & absurdissima. Nam, quod B. Augustinus in suis de S. spiritu sententijs, ne vestigium quidem ambiguitatis ostenderit, ex dictis suis constat. *Non enim possumus*, inquit, *dicere; quod spiritus S. à filio non procedat.* Et qui aliter sentiunt, eos dementissimos appellat: *atq; hanc fidem ad Deum ait, aperte confiteri, in qua, & à filio procedere spiritum S. continetur, & ab ipsis saluatoris verbis id ostendi assueverat; additq; ipsam propheticam, atq; Apostolicam doctrinam, ex filio procedere spiritum sanctum, commendare.*

Hæc autem profectò ambigenti non sunt: & Petrum firmissimè tenere, ac nullo modo dubitare de processu sancti spiritus ex filio admonet. Atq; in fine XL. capitulorum, quæ ad eum scripsit, quasi concl. udens ait; *singula, quæ illic dicta essent, tantum roboris ad fidem habere, ut qui vel unum ex illis abolere niteretur, quasi manifestè impius: communisq; pestis execrandus, atq; fugiendus esset; & neq; in mensa illi, neq; in alio quolibet communicandum; neq; salutandum, neq; sub tectum vocandum ait.*

Y

Con-

Constat igitur, quia, quæ de fide crediderat, ea & scribebat, eisq; omnes credere, & obtemperare, & monebat, & orabat, ut, quæ essent maximè salubria & vera. Desipuisset enim profectò Augustinus; si, pro incertis rebus, tantam ultionem expetisset.

Quid autem dicturi sunt de Doctoribus reliquis? neq; enim omnes ambiguos dicent. Quidam verò, & illum, & cum illo alios plurimos Doctorum errasse de S. spiritu, nihil mirum esse asseuerant. *Homines quippe fuisse; & errare, hominum esse.* Sed ista profectò improborum nimis hominum sunt: & eorum, qui Doctores omnes vnà destruere nituntur. Quid enim prohibet eadem ratione, omnes pariter exploderent? Homines enim fuerunt & ipsi, ac veluti in profundæ noctis versati tenebris. Hoc enim concessò, omnes arbitraberemur circa fidem cunctabundos ac dubios harere; nullòq; horum iudicio utemur ad sanctarum literarum intelligentiam. Ne isti quidem, qui hæc dicunt, habebunt, unde sua firmare possint, nutantibus omnibus. Quibus enim rationibus, quos volunt, magistros arguunt: eisdem & ipsi arguentur. Nempe enim non omnium sedebunt iudices, communes quidem Ecclesiæ Magistros excludentes: ipsi verò, veluti sapientia, ac scientiæ, thesauros penes se conditos habentes, eosq; supra humanam naturam fuisse gloriantes; quæ ipsi proferunt, sola obtinere, ac rata esse, ac firmissima dicere audebunt. Atq; , ut datur intelligi, eos quidem, qui omnium consensu, sapientia, & sanctitate floruerunt, fragilitate conditionis humanæ in errorem lapsos dicent; sibi autem ipsis tantummodò errore decipi non posse, peculiare erit?

Sed

Hæreticorum huius temporis aduersus patrum testimonio, responsio, Notent hæc Hæretici.

Pulcherrima in nostris sectarios.

Sed ista, vt superbiæ, stultitiæq; plenissima illis relinquantur, quos delectat huiusmodi fatuas, inutilesq; gloriolas sequi: maximè, cùm, possibile non sit, eosdem & sanctos, consentiente orbe vniuerso, fuisse; &, à fide deuiasse, sine qua, Deo placere impossibile est, vtaut Apostolus. Nos autem honorem illis ab vniuersalibus Concilijs attributum seruantes, hosq; vt præceptores, & duces Græcos, Latinosq;, sequentes; *In Christo enim Iesu, neq; Iudæus, neq; Græcus est aliquid* quodq; à quolibet dictum, veraciter eandem habet vim, libantes, sibi ipsis, atq; inuicem de sancto spiritu, valdè concordēs aspicimus.

Gal. 3.

Alij enim ex filio procedere aiunt spiritum sanctum; Alij esse ex filio, atq; ab eo, esse habere; & ab ipso naturaliter prodire, & profundi, & emicare, & profluere; ac per filium, & ex filio procedere: &, si quid eiusmodi intelligentiæ proximum ab eis dicitur. quanquam, etsi qua à Magistris obscurius fortassis de hac re dicta videbatur; prudentiæ fuerat, ea ex manifestis dictis interpretari; ne, propter nos videantur & sibi ipsis, & inuicē sacri Doctores aduersari: id profectò pro certo habentes q, à Deo traditi Ecclesiæ Magistri, nūq̃ diuersis inter se dogmatib⁹ dissentire possent: p̃ quorū os vnus ille, & diuinus spiritus, de quo sermo est, locut⁹ sit.

His ita positis, constat ex his, quæ cōmuniter, & singulariter à sanctis patribus dicta prænotauimus; quod ipsi sancti viri, qui ex patre per filium procedere spiritum sanctum dixerunt, & ex filio procedere, & ab ipso esse, atq; ab eo, esse habere, & ex eo naturaliter prodire, & profluere: &, si quid est huiusmodi, præter id quod ex ipsis fidei principiis necessariò sic ista concluduntur, ex ipsis saluatoris vocibus occasiones accepe-

XXVII.

Y 2

runt;

Ioan. 14.

runt; ex patre quidem illum ideo esse asserentes, quod saluator in Euangelij dixerit; *qui à patre procedit*. Per filium verò esse, & ex filio; quia ipsum Dominus, nunc quidem veritatis spiritum dixerit; nunc autem ipsum discipulis corporaliter insufflauerit. Atq; nunc quidem ad discipulos dixerit: quia, de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Nunc verò ad patrem; *Omnia mea tua sunt, & tua mea sunt*.

Ioan. 17.

Atq; ex eo, quod mitti quidem spiritus à patre, & donari, & si quid huiusmodi est: mitti verò, & dari, & à filio itidem dicitur, neq; seorsim mittit pater spiritum sanctum, ac seorsim filius; sed ex eo, quod à patre per filium, atq; ex patre, & filio vna datione, vna largitione, vna missione datur, & mittitur; quemadmodum scilicet vna processione ex Patre per Filium procedit, atque ex eo, quod Filius consors sit paternorum omnium naturalium bonorum, Patrisq; bona habeat propria, atq; præcipua. Ac ex eo, quod non seruiliter, ac ministri officio à filio mittitur, vtpote qui est incommutabilis imago patris. Hæc enim ex prædictis insinuata sunt, etsi plurima omiſsa sint. Et illud dvna apparet, quod quando insufflauit in discipulos Dominus, & dixit eis: *Accipite spiritum S.*; qui ex patre per filium naturaliter prodit, & per se procedentem dedit eis.

Ioan. 20.

Hoc igitur, vt dictum est ab Ecclesiæ Magistris, factis supra declaratum est, præcipuè tamen magnus Basilii suam de hac re opinionem indicans, prædicta confirmat: Nam in quarto contra Eunomium in vno capitulo, quod inscribitur, quod diuina natura sit spiritus: *spiritus enim*, inquit, *viuenti verbo ad creandum coniunctus, vna virtus est, & natura diuina, ineffabilis ex ineffabili*

fabili ore prodicens; ineffabiliter per insufflationem in hominem emissa, & secundū formā à Christo corporaliter ostensam, rursus ab ipso per insufflationem restituta. Concurre quippe oportebat antiquæ nouitati præsentem quoq; renouationem, & huiusmodi concursiōem expressit insufflans, non alius existens, quā is, qui ab initio insufflauerat. sed ipse, per quem dedit Deus insufflationem, tunc quidem cum anima, nunc autem, in animam.

Magnus quoq; Athanasius in epist. ad Serapionem de spiritu sancto, cuius initium est; *Legi nunc quoq; scriptam à tua veneratione epistolam ait; Deniq; patre mittente spiritum, filius illum discipulis insufflans dedit. Omnia enim quæ habet pater, filij sunt.*

S. item Cyrillus in IV. ad Hermiam ait; *simul enim, atq; summi opificis ineffabilibus nutibus, natura hominis ad substantiam prouecta est, habitu etiam ad spiritum componebatur. Insufflauit enim in faciem eius spiraculum vitæ, non aliter, ut reor, animali hoc lucem sanctificationis, proprietatisq; ad Deum habituro, nisi participatione spiritus sancti fuisset ornatus. Itaq; & quando unigenitus factus est homo, desertam, ac destitutam antiquo bono, & quod à principio acceperat, inueniens naturam hominis, eam rursus in illud transformare curauit, veluti à fonte, propria scilicet plenitudine illum immittebat, ac dicens; Accipite spiritum S., euidentiore insufflatione per carnem spiritus naturam optimè signans.*

Præter ista verò, quæ à sanctis viris dicta sunt, quibus aperte indicatur, spiritum S. per insufflationem discipulis datum: quandoquidem hic magnus Basilii spiritum verbo coniunctum ad creandum, quem & viuam virtutem, & diuinam dixit naturam à Christo per insufflationem homini fuisse restitutam; quam

etiam corpoream appellavit formam ab ipso demonstratam ; manifestum sanè est , quòd quando insufflans dixit ; *Accipite spiritum sanctum* : per hoc ipsum , qui ex patre procederet , spiritum insinuavit. Hoc enim est verbo coniunctam fuisse ad creandum , vivam virtutem diuinam naturam , paracletum scilicet.

Quod autem *formam* aiunt Basilii ; Cyrilli ; , *adumbrationem per carnem spiritus naturæ* , hoc Augustinus corporalem insufflationem appellavit. Et quia forma , & adumbratio spiritus naturæ est : insufflationem illam non esse spiritus sancti substantiam dixit ; sed documentum per propriam & congruam significationem , quod hic spiritus sanctus etiam ex filio procederet. Et meritò sanè. quoniam enim nihil eorum , quæ à Domino fiebant , fortuitum erat : & quæ in signis traduntur , relationem aliquam ad ea , quæ significant , habent ; sicut baptisma , quod per aquam datur , inuisibiliter operantem emundationem indicat : emundat quippe aqua , & diluit corporum sordes ; mysteriumq[ue] Dominici corporis in specie panis & vini traditum , mysticum animæ signat alimentum : & quod in linguis igneis spiritus sanctus delapsus est , rationem profectò habet ad ea , quæ tunc sunt gesta diuinitus signa. Ignis quippe Deitatem signat ; linguæ , magisterij proprietatem. Ita scilicet , illa insufflatio aliquid significabat. Erat enim argumentum evidens diuinæ substantiæ spiritus. quippe nihil omninò corporeum ita diuinum indicat spiritum , sicut flatus humanus. sicut enim illa insufflatio per os ex intimis , corporeisq[ue] visceribus prodit : ita & ipse spiritus sanctus cuius forma cor-

Act. 2.

ma corporalis spiritus, est, ex patre per filium substantiam habet. Natura quippe diuina dictus est ineffabilis ex ineffabili ore manans. Manare autem, ut supra monstratum est, in substantia spiritus sanctus accepit.

S. quoq; Cyrillus ait; *sicut & unusquisq; nostrum spiritum, qui in se ipso est, continet, atq; ex intimis visceribus ad exteriora profundit: Idcirco deniq; & corporaliter illum insufflauit, ostendens; quia sicut humanus spiritus ex humano ore procedit; ita & ex diuina essentia, quod ex ipsa est, diuine profunditur.* Diuinam essentiam, patrem, & filium nominat, quorum paulò superius memoriam distinctius fecit. Ex quibus etiam constat, ex patre, & filio veluti ex vno procedere, ac prodire.

Pater itaq; quòd qui per insufflationem factam, XXVIII. non esse datum Apostolis spiritum sanctum ex patre procedentem, sed donum aliquod sine substantia dicunt; à S.S. Patrum intelligentia discrepant, atque anathemati subiiciuntur. Sancta enim vniuersalis quinta synodus in quodam capitulo ita posuit; *si quis Theodoro Mopsuestie Episcopo fauet dicenti, alium esse Deum verbum, & alium, Christum: atq; cum ceteris innumeris blasphemijs suis dicere audentem, quod post resurrectionem insufflans in discipulos Dominus, & dicens; accipite spiritum sanctum, non dedit eis spiritum sanctum, sed figuraliter tantum insufflauit; his igitur, qui eadem, & his similia vnam senserint, & usq; in finem in ea impietate durauerint, anathema sit.*

Ex his, simul ostenditur, nō plures spiritos sanctus oportere cōfiteri in Deo, ut quidā fingūt: cūm Apostolus
quidem

dem dixerit; *unus spiritus sanctus, in quo omnia: magnusq;* Basilius ad Amphilo-
chium; *unus Deus, & pater; unus, unigenitus filius; & unus, spiritus S. & ipse singulariter enun-
tius, & per unum filium patri coniunctus: & per ipsam im-
implens venerandam, ac beatissimam Trinitatem.* Et rursus:
*via, diuinæ cognitionis ab uno spiritu, per unum filium ad u-
num patrem est.* Gregorio item Theologo in libro ad
Heronem philosophum dicente! *Desinas autem & no-
stram religionem, docens unum quidem nosse DEVM inge-
nitum patrem; unum autem genitum filium; unum verò spi-
ritum sanctum procedentem ex patre, siue prodeuntem: præ-
fato item B. Anastasio in præfato libro ita docente: spi-
ritum verò S. sic dici, non alterum inuenies. spiritus enim, ut
dixi, Deus dicitur, & sanctus Deus. Ambo verò nomina com-
posita ei, qui propriè appellatur spiritus sanctus congruunt: sicut
patris appellatio causæ, filijq; illi, qui sine ullo medio ex causa est.*

Itaq; licet quidem plures nominare spiritus. A-
lium quidem spiritum adoptionis: alium verò spi-
ritum dilectionis; sapientiæ alium; alium fidei, alium ti-
moris Dei: alium consilij, & fortitudinis, & patientiæ,
& continentiæ. quippe operationes spiritus, Isaias spi-
ritus vocare consuevit, secundum Theologum Gre-
gorium. Omnia enim operari unum, eundemq; spi-
ritum Apostolus ait; quæ etiam operationes vocat, di-
cens; *Et diuisiones operationum sunt, idem autem Deus, qui
operatur omnia in omnibus.*

D. quoq; Chrysostomus in sermone de S. spiritu,
cuius initium est; *Hæc quidem, o amatores Christi aduentus
sancti, ac venerandi spiritus à nobis laudabatur: quia, inquit,
quod donatur, spiritus sanctus est. Vocatur & donum spiritus
sanctus à donatore nomen habens. quando verò spiritus sanctus
dicitur,*

dicitur, non alium intelligere fas est, quàm eum, qui ex patre propriè, substantialiterq. procedit. Sicut enim filij, & patris nomen substantijs congruit, ita & spiritus sancti appellatio uni personæ Trinitatis competit. Ut enim dictum est: spiritus, & sanctus composita, ei, qui propriè vocatur spiritus sanctus conueniunt.

Attestatur & his magnus Achanasius in Epistola ad Serapionem, cuius initium est: *Literas sancti amoris tui.* dicit enim: *Dicite, sicubi in scripturis legistis, spiritum S. simpliciter dici spiritum sine adiectione vel Dei, vel patris, vel meum, vel ipsius Christi & filij, vel à me, quod est à Deo, vel sine articulo Græcæ locutionis more: ne simpliciter intelligatur spiritus.* Nam, si dicatur πνεῦμα, siue præcedente articulo, de quolibet spiritu intelli potest. Sin verò apponatur articulus, ut dicatur τὸ πνεῦμα τὸ ἄγιον, significat spiritum sanctum, vel paracletum, vel veritatis spiritum, id est, filij, ipso dicente; Ego sum veritas: ne audientes spiritum simpliciter dici, vel sine præcedente articulo, vel sine adiectione subsequente, spiritum sanctum dici arbitrentur. Itaq. cum audierimus spiritum sanctum, vel cum articulo spiritum, non de quolibet spiritu intelligendum: sed de illo, qui procedit ex patre, spiritu veritatis, vel quomodolibet cum aliqua ex prædictis adiectionibus proferatur. Nempe enim, si quoniam à spiritu datur spiritale donum, spiritum sanctum quispiam dicat: Filij etiam, ac patris dona; Filij ac patres erunt, atque ita nihil prohibebit Trinitatem multiplicare. Imò, cum sit commune donum, & communia munera, horum quoque nihil prohibebit, & patrem & filium, & spiritum sanctum appellare. Sed ista nimium absurda sunt.

Quoniam igitur, accipite spiritum sanctum, dixit Sal-
XXIX.
Ioann. 20
nequa-

Z

uator; quod solum paracletum significat, nequaquam Chrysostomus illi contradicit, non spiritum sanctum, tunc datum dicens: ex eo, quod coelesti magistro, sanctisq; concordat, Chrysostomo habetur honor. Hunc enim arbitrantur quidam dixisse, donum quoddam sine substantia tunc Apostolis datum; quia illud dictum exponens, ait: *Nonnulli quidem dicunt, illum non spiritum dedisse, sed idoneos ad percipiendum spiritum illa insufflatione fecisse. Non autem quispiam peccauerit, si dicat, eos, & tunc potestatem quandam accepisse spiritalem, & gratiam, ut peccata dimitterent. Ideo & addidit; quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, ostendens quam speciem operationis det.* Atqui Sanctus per hæc non contradicit. Neq; enim, ut suam opinionem; sed, ut ab alijs inuestam obijcit. *Quosdam enim, ait, dicere, quia non spiritum dedit Christus.* Ac deinde illorum corrigens opinionem: *non autem peccabit quispiam, inquit, & tunc eos potestatem aliquam spiritalem, & gratiam accepisse, dicens: quasi dicat. Illis quidem non videtur Apostolos tunc spiritum S. accepisse, atq; ideo neq; illius accepisse gratiam, idoneosq; solummodo effectos esse per eam insufflationem ad accipiendum spiritum S. Consequens n. erat, ut qui eos spiritum S. accepisse tunc negabant: etiam gratiae perceptionem tollerent, quam sine spiritu cuiquam possibile non erat aduenire.*

Deinde & suam sententiam infert: *non autem peccabit quispiam, eos & tunc gratiam accepisse dicens; quasi illorum sententiam corrigens, qui negabant spiritum S. tunc datum fuisse: ostendit apertius opinionem suam esse, quod tunc acceperint spiritum S. Nam cum gratia spiritus & ipse una adesse intelligitur. Atq; hoc inde in primis constat, q. potestatem peccata relaxandi tunc acceperunt*
per

per spiritum sanctum, quod Dei solius est, ut & magn⁹ Basilius in iv. contra Eunomium ostendit, dicens: *Si igitur peccata dimittere nullius est, nisi solius Dei; dimittit autē peccata per Apostolos spiritus sanctus, Deus ergo est spiritus sanctus.* Simul & illud constat, quod, nisi datus esset tunc spiritus sanctus: Apostoli peccata dimittere non possent: quia verò dimiserunt, liquet, quia dimittendi peccata potestatem vnā cū spiritu sancto acceperunt. Non enim hanc haberent, si ille non adesset. Ideo & Chrysostomus aiebat; neq; peccabit, qui dixerit eos & tunc gratiam accepisse spiritalem, ut per hanc in eis spiritus sanctus habitaret, quem negabant quidam eistum à Christo datum fuisse.

Idem Sanctus super Ioan. Euangelio; *cur autem, inquit, rogabo patrem? quia, si dixisset, ego mittam: non similiter profectò credidissent.* Nunc n. id maximè agebat, ut sibi crederetur. *Illum igitur tunc acceperunt Apostoli, quem dat Christus, dat autem, quem mittit. quem ergo Christus mittit, hunc acceperunt Apostoli. Mittit verò non donum sine substantia sed ipsū spiritum.* Paracletus enim, inquit, quem ego mittam vobis à patre, spiritum veritatis, qui à patre procedit. Ioan. 14.

Sed ad id quoq; cōmendandum quod Christus spiritū mittat; adiecit Chrysost. *Postea enim ipse se mittere ait, dicens: accipite spiritum sanctum.* Igitur, qui tunc à Christo datus est, eū Chrysostomus & ab ipso, & à patre missum ait. Nō ergo vel sibi, vel alijs magistris Ecclesiæ, in his, quæ dixit, contrarius est.

Cæterum ad eos, qui dicunt; *Si tunc spiritum sanctū acceperunt Apostoli, quid necesse fuit illū die Pentecostes mitti?* dicendum est; quoniam datus est quidem, non autem tota illa sua plenitudine, neque secundum

omnem suam operationem; non quod ipse discretus, ac diuisus sit; sed propter suscipientium imbecillitatē; qui omnem eius operationem, & efficientiam tunc perfectò capere nequibant. Postea verò quàm ad perfectiora profecerant, tunc iam omnium gratiarum, donorumque cœlestium capaces facti sunt.

Quocirca & Chrysostomus; *nec peccabit*, inquit, *qui & tunc eos accepisse dixerit spiritalem aliquam gratiam, cum spiritus tunc ea sola dignos iudicauerit.* Nam sacerdotij gratiam tunc solam dedit Apostolis inhabitantem, cuius proprium peccata soluere, atque ligare: non tamen doctrinæ etiam, & verbi gratiam, hanc enim in die Pentecostes, per linguas igneas dedit. Sed: ne tunc quidem tota illis copia est data. Neque enim quotidie ad maiores, perfectioresque virtutes, potestatesque euasissent. Sed & post Pentecosten, narrantibus Petro, & Ioanne reliquis Apostolis, quanta à Iudæis passi essent, eo quod fiducialiter in Christi nomine egissent: *motu, inquit, facto, repleti sunt omnes spiritu sancto, ut loquerentur verbum Dei cum fiducia.* Nempe enim, si totum in Pentecoste habuerant, quonam tunc spiritu impleti sunt? Constat verò, quia habebant illum quidem, sed, quia perfectè non habebant, ipso rursus impleti sunt. Semper enim, ac iugiter spiritus datur, & per singula ipsius munera, ipse vnà ingreditur.

Et in actibus Apostolorum scriptum est; *Imponebant Apostoli manus super eum, qui baptizatur, populum, & descendebat spiritus sanctus super eos.* Datur enim in adoptione baptizatis, & principatum spiritalem in populi

puli regimine suscipientibus, atque in hac differenter, secundum scilicet munera ad Ecclesiæ perfectionē conferentia.

Ea ergo insufflatio indicium est, veræ S. spiritus effusionis; atq; eò magis, quo& gratia, in qua datus est, folius Dei est. Deus autem est spiritus sanctus, sed & documentum est ea insufflatio, per expressam significationem, ex filio procedere spiritum sanctum, atq; ex eo esse.

Ex quibus etiam id constat; quod, qui nihil mirum esse dicunt, si datur à filio spiritus; quandoquidem & à quocunq; homine, modò sacerdos sit, datur: & sicut ab hominibus cùm datur, non etiam ab eis procedit: ita, neq; à Dei filio procedit, quãvis ab ipso detur, irratiōnabiliter, ac dementissimè blasphemant. Primum quidem, quoniam eandem proportionem spiritum sanctū ad filium habere, quam habet ad homines, putant. Deinde, quoniā à quibuscunq; hominibus dari non potest, quī ab Apostolis datus non est. *Imponebant n. manus, ait, super Ibidem. baptizatum populum, & descendebat spiritus S. super eos,*

In his autem, quæ à magistris Ecclesiæ dicta sunt, horum etiam concordia notanda est. Sicut enim magnus ^{XXX.} Athanasius in Epist. ad Serapionem, spiritū S. dixit donum filij: ita & Augustin. in lib. de Trinitate, ipsū dixit filij donum. Tum, quia à patre, & filio datur: tum quia ex patre per filium procedit, amborumq; donum esse, addidit. Ac sicut ille spiritum sanctum, vnā vitam vnus viui verbi dixit; ita & Augustin. in lib. de fide viuā vitā, & vitam ex viuentē dixit. Et quemadmodū Cyril. ad Palladiū, essentialiter illū ex vtroq; id est, ex patre per filiū dixit; ita & iste ex vtrisque procedere, & in vtrisque

perdurare; atque ex ambobus, id est, ex patre, & filio esse: Et ut charitatem spiritum sanctum Augustinus appellavit: ita & Athanasius ad Serapionem scribens, *1. Cor. 13.* ait; *Denique Corinthijs, orans in Trinitate orabat dicens, Gratia Domini nostri Iesu Christi, & dilectio Dei, & patris, & communicatio spiritus sancti cum omnibus vobis. Spiritus enim participes, habemus verbi gratiam, atque in ipso patre charitatem.* Constat igitur, quia spiritum sanctum charitatem in hoc loco appellavit: ita enim Trinitas insinuabitur, in qua Apostolum ad Corinthios orasse ait. Certè & beatus Theodorus Studites de spiritu sancto canit; *Tu vita, amor, lumen.* Charitas autem, & amor idem valet.

Sed enim Augustinus quidem rursus gratiam, vocavit spiritum sanctum. Concordat autem & huic S. Basilius in mysticis sancti sacrificij precibus, ad patrem illic de filio loquens: *qui est imago tua bonitatis, sigillum formæ parile, in se ipso te patrem ostendens, sermo vivus, Deus verus, à quo spiritus sanctus effulsit, adoptionis donum, arrha futura hereditatis.* Idem rursus in Epist. ad Gregorium fratrem de differentia essentiae, atque substantiae, ait: *Omne quod in nos ex diuina virtute pertingit bonum; 1. Cor. 12.* omnia in omnibus operantis gratiae operationem dicimus; sicut ait Apostolus: *Hac autem omnia operatur unus, atque idem spiritus diuidens singulis prout vult.*

Porrò, si quærere pergimus, an ex solo sancto spiritu bonorum largitio initium sumens, ita dignis adueniat: rursus à scriptura admonemur, ut credamus, largitionis bonorum omnium, quæ in nobis per spiritum fiunt auctorem, & causam, esse unigenitum Iesum. Omnia enim per ipsum facta esse, & in ipso consistere, à sanctis

sanctis literis didicimus. In his autem, quam omnia in omnibus operari gratiam dixit, spiritum S. esse vult. *Omnia enim operatur unus, atq; idem spiritus.* Et addit, *Omnia nobis per ipsum spiritum geri.*

Notandum verò, & quod per medium dicti illius, quod omnia scilicet per filium sint facta, filium auctorem, & causam bonorum, quæ per spiritum nobis geruntur, ostendit; simul etiam, quæ ante prædiximus de personarum ordine, ex præsentī quoq; dicto roborantur. Procedens quippe, ait; quod per filium quidē omnia, cū non essent, ad esse producta sint. Non enim neq; ex hac virtute sine principio; sed quædam virtus est, sine natiuitate, sine principio subsistens; quæ causa est eorum, quæ sunt omnium causæ, & quæ per spiritum nobis geruntur. De hoc enim illi sermo institutus erat. Sed & voluntatem alio quoq; in loco spiritū sanctum Augustinus appellauit. At verò charitas, & amor, & voluntas tantundem valent. Quod enim quis amat, hoc & diligit, & vult.

Concordant huic & veteres illi apud nos Ecclesiæ magistri. Hi enim, & magni in primis Athanasius in his, quæ contra Arium scripsit, eos, qui dicerent posteriores patre filium, & spiritum sanctū ratiocinando in illā absurditatem induxerunt: veluti si dicerent, sine ratione, & voluntate Deum esse. Et meritò. quia enim Deus intelligibilis, ac volens est, secundum cōmunes de hoc intelligentias, scripturæq; sententias, rationabiliū verò perfectio, rationē, atq; voluntatem habere est, omnis autē perfectio, principalius, atq; perfectius in Deo sita est: quemadmodū Deus ipse se ipsum intelligens, ipse sibi ipsi intelligibile est: hoc n. est, & mouere ipsū specula-

culacione sui: se ipsum verò intelligens, & alia intelligit, ut ait Dionysius eximius: atq; hinc verbi, & filij persona cooritur. Quod enim definibile est, ad definitionem relatiuè dicitur: atq; ipse est patris definitio, & verbum, & sicut definitio ad definitum; sic, habet filius ad patrem, secundum Theologum Gregorium. Sed & consubstantialis ei est. Nullum enim accidens in Deo: sic & ipse se ipsum est diligens, & volens, & amans: Ipse quippe sibi est desiderabile, & summum, & bonum, ex se ipso suam producit voluntatem, siue charitatem, siue amorem: quæ spiritui sancto relatiuè assignant Ecclesiæ magistri. Neq; enim aliàs his, qui negarent filiū & spiritum sanctum, obijcerent, quod sine ratione, & voluntate Deum fateri cogerentur; nisi patrem quidē, mentem; filium, verbum; spiritum verò sanctum, voluntatem, relatiuè voluissent dicere.

Et quoniam quantum est, quod diligitur, tanta & dilectio, siue voluntas est; parilis & ipsa Deo est, & exequans. Est & consubstantialis; quoniam in Deo nullum accidens. Sic igitur & Deus pro confesso habetur spiritus sanctus consubstantialis patri & filio, & coæternus. Nunquam enim fuit sine verbo, & sine voluntate Deus. Ex quo, & quæ prædicta sunt, vnà apparent, quod filius scilicet sit ex patre sine medio, veluti ex mente verbum. Spiritus autem sanctus ex patre per filium, sicuti voluntas, & charitas, & amor, ex mente per verbum, & ex verbo prodit. Impossibile namq; est, velle, vel diligere, nisi per verbum, & præcedente verbo. Quocirca etiam meritò ex verbo procedere dicitur.

Quia

Quia igitur secundum processum voluntatis, siue charitatis, ex patre per verbum procedere spiritum Augustinus intelligit; idcirco cum dixisset, ipsum, dictante scriptura, charitatem patris ac filij, etiam ex patre, & filio procedere concludit. Quia conclusione Græcis quoque Doctoribus, ut supra docuimus, maxime consonus est. Hi enim ex patre per filium procedere; & ex patre, & filio esse asserunt: quod, qui negat, alterum ex duobus, vel patrem sine verbo, & voluntate, vel duos filios in sancta Trinitate confitebitur, & ambos sine ullo medio ex patre esse ponet.

Quod si quis Augustinum percontetur, unde causam sumperit, ut spiritum S. donum, & dilectionem patris, ac filij diceret: scripta sua testimonijs diuinarum literarum roborata, nam, sine his, nihil locutus est, in libris de Trinitate pro se respondebunt. simulque pro magno Athanasio, qui eadem locutus est. Non igitur expedit, dum conclusiones irrationabiliter negare volunt, etiam, quæ à S. S. Patribus dicta sunt, charitatem, seu voluntatem, seu aliquid huiusmodi spiritum S. communiter, ac sigillatim consentibus vnà negare, aduersus sanctos impudenter se efferendo, eosque sibi inuicem obiiciendo. Qua profecto contumelia, nihil vel ipsis, vel DEO indignius, vel grauius irrogari potest. quodque maius est, contra illos mentiendo, se ipsos isti à veritate illorum faciunt extorres: ac deinde putant debitum se illis honorem reddere. Neque sanè conuenit, ne etiam à filio esse spiritum S. necessario confiteantur, iuxta patrum veracissimam Theologiam: dum negare volunt, eum à filio dari, atque mitti, spiritum sanctum gratiam, sine substantia dicere præsumere. sicut enim

A a dictum

dictum est; *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret pro eo: ita & spiritum sanctum, scriptura cum Doctoribus clamante dari, ac mitti fatendum est: quoniam dilexit nos: Illud præterea mente repetendo, quod quotidie orantes dicimus: Veni paraclete benigne, & habita in nobis. Et quia Domine sanctum spiritum tuum hora tertia tuis Apostolis misisti, hunc à nobis clemens, ne auferas.* Prorsus verò nunquam ab ipso datus fuisset, nisi & ab ipso esset. Aliter quippe minister esset filius. Ideo & dictum est. A quo autem dari oportebat, nisi ab eo, cuius est? Et illud item constat; quia neq; verbum daretur, nisi præcedente charitate, secundum quam dilexit nos. Et quia spiritus sanctus charitas dicitur, principaliter ipsum dedit nobis cum dilexisset nos, maximè quia & voluntas, qua se ipsum & diligit, & vult spiritus sanctus appellatus est. Qui enim amicus alicui efficitur, bonam prius voluntatem suam ipsi largitur.

Scire tamen convenit, quæ communiter atq; indistinctè sæpe in Deo dicuntur; relatiuè ac propriè in eo dici. Et dicitur itaq; charitas Deus, sicut & mens, & verbum communiter & absolutè. sed hoc in loco relatiuè spiritui redditur. Nam & sapientia dicitur quidem communiter Deus; secundum quem respectum tunc nomen hoc patri, & filio, & spiritui sancto, tanquam vni rei indistinctè commune esse & intelligi necesse est. Vna enim est trium essentia, sicut & vna sapientia, & vna bonitas; & si quid aliud communiter & absolutè, & est, & intelligitur. Sed tamen propriè filio sapientia redditur, quamuis vna ex numero existens trium, eademq; sit sapientia & quæ genita est, & quæ genuit, alio tamen respectu eadem non est, secundum scilicet oppositionem
gigen-

gignendi, ac nascendi. quia neq; pater filius est, neq; filius pater. Itaq; dicitur quidem & spiritus sapientia, & mens, verum, relatiuè, ac secundum propriam processus definitionem hoc nunquam penitus dicitur. similiter & voluntas cōmuniter dicitur Deus. quia & volens est ipsum præceptum, ac potestas Dei. Et ipse quoq; Dei filius voluntas patris, consiliumq; eius dicitur, secundū respectum differentem, sicuti & sapientia; sapientia ne inuitus pater, pater esse videatur. quod quidā fidelibus, ac piis obiecerunt. Verū, spiritus S. secundum alium modum voluntas relatiuè dictus est, iuxta scilicet definitionem ac proprietatem substantialis processus sui.

Cæterū, si quis velit iuxta prædictam rationem & patrem charitatem dicere, & filium similiter: & hinc absurdè personarum introducit multitudinem, eademq; asseret multipliciter procedere.

Sed Augustinus quidem, qui de hoc subtilissimè disserit & maximè in libris de Trinitate, vt his, qui volunt legere, perspicuum est: vnā, eandemq; charitatem dicit spiritum sanctum, patris & filij, quā DEVS se ipsum diligit, & se inuicem pater, & filius diligunt. quā etiam connexionem nominat patris & filij; & vnionem, & quæ illic ait: sicut & vnum verbum est, secundum quod DEVS se ipsum intelligit. Nos autem cum S. S. Patribus, pro his respondentes dicimus sanctæ Trinitatis ordinem immobilem manere oportere. secundum quem, nec nomina, quæ à processibus substantialibusq; modis apparent, commutantur; neq; personæ vel præponuntur, vel postponuntur, vel omninò commutantur. sicut enim vnus pater, atq; vnus filius, & neq; filius pater, neq; pater filius: ita & vna voluntas, seu charitas spiritus sanctus

congruere relativè scilicet dicitur. Atq; idem, neq; pater, neq; filius, neq; mens, neq; verbum, secundum personalem ordinem erit aliquando. Et, si vna essentia, & vna charitas, & vnus Deus, cum patre & filio, secundum scilicet communia, & absoluta nomina: quemadmodum & paracletus dictus est quidem, & filius, sed propriè sancto spiritui redditur. quamvis non video, cur magis ex eo, quod spiritus, vel charitas, vel voluntas, vel aliquid huiusmodi dicitur. Talia absurda sequi nonnulli arbitrantur. Ex eo autem, quod spiritus idem dicatur, non idem.

Eâdem quippe ratione dicere quispiam posset, & spiritum spirare alium spiritum, illumq; rursus alium, atq; hoc in infinitum tendi. similiter, & filium quidem gignere, & qui ex ipso nasceretur aliam itidem personam gignere, & hoc item in infinitum tendi: Verum enim ordinem servare opus est; neq; ipsius terminos transgredi, sed intra Trinitatem stare, iuxta traditam nobis fidei regulam, ne deorum introducamus plebem. Itaq; talia præsumere illorum est, qui personarum ordinem, & quæ de S. Trinitate traduntur, & confessæ tenentur, tollunt, confunduntq;, ac permiscunt omnia. sed secundi huius voluminis tandem finis sit.

FINIS LIBRI II.

MANV.



MANVELIS CA-
LECÆ, LIBER TER-
TERTIVS DE PROCESSIONE
SANCTI SPIRITVS.



Hæc quidem ita se habent. Vt autem quæ superioribus libris sunt dicta, repetentes, quasi in vnum conspectum demus omnia: docuimus primò, tertium à patre esse spiritum S., iuxta personalem ordinem. Deinde, propter substantiales diuinarum substantiarum processus, nascendi scilicet, ac procedendi; filium quidem ex patre esse sine vllò medio; spiritum sanctum verò ex patre per filium procedere. Dein, iuxta prædictum ordinem, filij mediationem plurimis in locis à sanctis Ecclesiæ Doctoribus pro confessio tradi: Deinceps omnia exempla, quibus in sancta Trinitate S. S. Patres vsi sunt, traditum in diuinis personis ordinem, secundum substantiales earum processus cum consubstantialitate insinuare, secundum vtentium intentionem; spiritum deinde S. cum ex patre per filium procedat, per ipsum substantiam habere. *Per*, & *ex*, in diuinis apud sanctos, idem significare. Tum filium ad spiritum; spiritumq;

A a 3

itidem

itidem ad filium, secundum habitum, & relationem habere ad alterutrum, à sanctis tradi. Deinde, quemadmodum pater causæ ratione ante filium intelligitur; ita & filium eadem causæ ratione ante spiritum intelligi: Maiorem spiritu filium; secundum scilicet personalem ordinem à Theologis tradi. Deinde à filio esse habere spiritum sanctum, utpote ab ipso audientem, & accipientem. Undecimo deinde loco sufficere, ad indicandum, ex filio esse spiritum sanctum, quia sit, & dicatur filij spiritus. Spiritum sanctum deinde, Christi spiritum dici, eadem ratione, qua & filij spiritus esse asseueratur. Spiritum sanctum, *spiritum oris* filij à Theologis tradi, & utraq; illum ex patre, & filio esse, signare, id est, ex patre per filium procedere. Filium quidem verbum patris dici; spiritum verò sanctum filij itidem verbum, causæ ratione tradi: spiritum sanctum præterea etiam ex filio esse, à summis Theologis insinuari: filium, eò quod sit incommutabilis imago patris, omniaq; patris bona essentialiter habeat, eadem ratione, ut verum patris filium, spiritum sanctum habere, qua illum habet pater: aliter quippe illud incommutabile tolli. Mitti, & mitti; causam, & causale in divinis personis significare. Fontem esse sancti spiritus filium: spiritum S. imaginem esse filij, & virtutem eius naturalem, ac viuentem, & essentialem operationem: quemadmodum & filius hæc omnia patris est. Ac faciem quidem patris esse filium causæ ratione; primitivam item formam spiritus filium; ac proprium quidem patris esse filium, quod ex illo sit: proprium verò filij, spiritum; quasi per ipsum naturaliter, essentialiterq; prodeuntem, & ex ipso esse, accipientem, atq; ex eo
 existen-

existentem. Latinos, Græcosq; Doctores communiter, & apertissimè ex filio esse, & existere, ac procedere spiritum sanctum dininis rationibus tradere.

Hæc autem omnia pluribus rationibus ostensa sunt: quæ, cum vera sint, & firmissimis vndiq; rationibus munita, constat profectò; quia producere quod dicitur, possibile non est, ut patris substantiale sit. Neq; enim idem spiritus, tertius simul, & secundus à patre esse potest. neq; continenter & sine medio ex primo, & per eum, qui sit continenter ex primo: neq; de solo patre procedere, & per filium procedere: neq; productor per verbum, & solus productor esse, & cetera huiusmodi, quæ prædicta sunt. Hæc enim evidentissimè sibi contraria sunt: & idem est, ac si ex neq; ex patre omninò procedere illum confiteamur: maximè cum à sanctis declaratum sit, quod nunquam procedere diceretur ex patre, nisi & à filio procederet. Namq; procedere ex patre etiam per filium vnà complectitur. quippe procedendi definitio est, ex patre per filium procedere, secundum quod etiam à filio discernitur, per proprium sui, differentemq; processum.

Porrò subiato quod per filium procedere asseritur; etià ex patre procedere quod dicitur, vna tollitur. sublata quippe cuiuslibet substantiæ definitione, eiusq; substantiali proprietate, definitionis quoq; nomē aufertur, substantiaq; quæ definitionis nomē signat, vna tollitur. Quoniā verò veraciter procedit ex Patre spiritus S., per filium etiam procedere quod dicitur asseretur. Ita enim sancti patres procedendi complexam definitionem substantiæ spiritus explicuerunt; & quæ dicta sunt, vera esse monstrarunt. Atq; vnà, ut dictum est, producere substantiale patris esse non potest: Idq; cum ex superioribus

rioribus constat, tum etiam ex his, quæ subiicimus: quia enim unitatem, ac Trinitatem Domini fides vera commendat: id quidem essentia, id autem personis; ac præter proprietates, quibus personæ secundum processus rationem distinguuntur; nulla alia est diuinarum personarum differentia, solaq; diuina substantia relinquitur: inspiciendum, iuxta fidei concessa principia, quæ nam sit proprietas patris, ipsumq; speciale proprium, quod præcipuè patris commendat personam, & patrem facit, ac secundum quod ad coæquales sibi personas filij spiritusq; distinguitur.

II.

Cum igitur tria communiter de patre dicantur; quod *ingenitus* sit; quod *pater*; quod *spiret*, seu *producat*: Ingenitum quidem, quod causam signat; & si secundum hoc pater à filio spirituq; secernitur; patris tamen personam non commendat; solumq; designatio, & notio ipsius est, iam subsistentem sequens, ut simpliciter proprium. Duplex enim proprium est. Aliud enim est, proprium, quod substantialem speciem cuiusq; commendat, atq; ab aliis separat: ut, verbi gratia, Paulum eius animal. Aliud verò, magistrum fuisse gentium, aut ex tribu Benjamin, discipulumq; Gamalielis aut aliquid huiusmodi: proprium quidem, non tamen quasi substantiale ens; sed, ut notio simpliciter.

Præterea nihil secundum negationem habet hoc esse aliquid. Negatio quippe rei, quæ sit ablatio, & eius, quæ non sit, positio est, Negatio autem est quod dicitur ingenitum, & iam subsistentem sequitur, ipsum enim significat, genitum non esse, per quod sine causa esse signatur. Aut igitur substantiale Patris paternitas est, ac gignere est; siue productio & inspiratio; & producere,

ducere, & inspirare; siue vtrumq; simul, siue præter hæc, tertium quiddam. Et tertium illud quidem, nemo hæcenus dixit. si quis enim causam dicat; primum quidem nomen eius causa simpliciter erit: sicuti filij quidem, filius nomen; & sancti spiritus, spiritus sanctus: oportebatq; pro patre causam dicere, quod à scripturæ sanctæ consuetudine abhorret, quæ semper cum de Deo loquitur, patrem eum vocat.

Præterea, causa vniuersale cum sit, & patris, & productoris, atq; creatoris prædicatum est: siquidem, ut prædicatum solummodo accipiatur sicuti genera, & species, & omnia, quæ vniuersaliter contra particularia prædicantur: nulla extra intelligentem animam res est; sed in ipsa solummodo intelligentia est; ita nulla erit res patris substantia; sed solummodo intelligentia; eritq; ex non subsistente subsistens, quod absurdum est. Patris enim super substantiale nomen & rem significat, ait D. Dionysius.

Quod si rem aliquam significat causa in patre substantialem, si quidem aliud quidpiam, præterquam paternitatem, ac productionem significabit; & perspicuum est, quod aliæ istæ res *paternitas* videlicet, & *causa*, in patre sint. Itaq; & aliud aliquid *causa*, præter patrem, productoremq; signabit: atq; ita, compositio in Deo erit differentium intelligibilium rerum: simulq; in Deo perfectius, atq; imperfectius erit, neq; erit alterum, quod alterum.

Quod si idem est causa, quod paternitas atq; productio, satius est pro causa, quod commune est, quæ magis propria sunt substantialia esse: dicere; paternitatem scilicet, seu productionem: quia & de magis pro-

B b

priis

prijs substantialibus sermo est, Doctoresq; *paternitatem* pro *proprieta*te dicunt. quoniam & patrem primum confitentur.

Quod igitur tertium illud quiddam causa substantialis sit, constat ex his. sed tamen neq; vtrumq; simul, paternitatē dicere fas est. Aut enim ita ambo erunt substantialia, quasi seorsim vtrumq; erit pater secundum hanc rationem duæ substantiæ. Possibile enim non est, duo substantialia cuiuspiam in esse dicere.

Porro hoc ipsum, non duas esse substantias, idem ferè est; ac si homo quispiam duas habeat animas. Non enim dicerentur duo esse homines. Vtrumq; enim substantiale insitum, quod suum est, faciet, & commendabit. sin verò ita ambo substantialia sunt, vt alterum, solum esse non possit; vtrumq; imperfectum erit; & neq; patrem solum dicens quispiam, neq; productorem, substantiam perfectè, integreq; signabit: ita, nec patris personam discernet à reliquis: & tertium aliud quidpiam dicere necesse erit, quod sit substantiæ nomen. Et fortasse causam dicet aliquis, aliud enim possibile non est. At, istud esse impossibile, supra demonstratum est. Sed contrarium, vsu cernitur. qui enim patrem dicit solùm personam aliquam; veraciter atque perfectè se putat, ac substantiam dicere. Et hietiam, qui producere patris substantiale ponunt productorem dicentes, patrem se significare putant.

Non itaque ita productio, ac paternitas ambo simul substantialia sunt, vt alterum solum esse non possit. reliquum ergò est, vel productorem quidem substan-
tiale

tiale esse, paternitatem autem sequi, quasi proprium simpliciter atque agnitionem: aut paternitatem quidem substantiale esse, productionem verò; ut agnitionem sequi. Sed, si quidem substantiale productio est, paternitas autem sequens proprium, & substantiam significans: primus ergò, & sine medio productivæ substantiæ processus, producere, vel spirare erit, quasi sine medio substantialem speciem sequens. Vnumquodque enim secundum suam subsistentem, substantialemque proprietatem, prius operatur: per primum autem, & sine medio, etiam alia producit. Hinc igitur per producere quod dicitur, erit gignere, genitumque per procedens nascetur: & filius ex patre per spiritum erit; neque erit filius ex patre sine medio; neque tertius à patre spiritus secundum personalem ordinem; spiritusque coniunget patri verbum, plurimaque necessario sequentur absurda.

Quibus, ut prædictum est, & catholica fides & sanctorum Patrum Ecclesiastica doctrina; contraria sentit, ac prædicat. Nempe enim iuxta hanc rationem productorem ex substantiali potius vocare conveni, et, quàm ex eo, quod substantiam sequitur: quod à scripturæ fide, atque à consuetudine omninò alienum est.

Quoniam igitur nihil eorum quæ prædicta sunt, substantiale est, neque ingenitum; neque causa, neque productio & paternitas simul, quasi alterum esse non possit: neque producere tantum quod dicitur, substantiale patris esse potest: restat; ut paternitatem solam

Bb 2

patris

Matth. vii.

patris esse substantiale dicamus, quasi commendantem in proprio, & nemini commune esse, patris personam, siue substantiam: productionem verò personam sequi, ut agnitionem simpliciter, ac significationem substantiæ ipsius iam subsistentis. Et consequenter natiuitatem quidem filij personam commendare; Processionem verò sancti spiritus personam: atq; istas tres proprietates personales, etiam vnà substantiales diuinarum personarum esse confiteri. Propterea Dominus noster cum Trinitatis mysterium traderet, nomine patris, & filij, & *spiritus sancti*, discipulos baptizare iussit. Per id quidem, quod dixit, *in nomine*, vnā essentiam signans: per id verò, quod secutus adiunxit, *patris & filij, & spiritus sancti*; proprietates indicans, secundum quas diuinæ subsistunt personæ, secundum substantias suas, in suis proprijs neq; communionem vllam admittentibus, essendi modis. Et quoniam rario quidem paternitatis est generatio secundum essentiam, filiumq; , primò ac sine vllò medio producere: operatur quippe natura in patre, secundum proprietatem personæ, in qua est: Geniti verò ratio est, sine vllò medio ex patre esse: spiritus autem, siue procedentis à patre per *genitum* esse: Idcirco patrem ordine præponens, filium subiunxit, ut qui sit ex patre sine vllò medio: tertium verò spiritum sanctum addidit, ut ex patre procedentem per filium.

In singulis enim propria sui ipsius, & substantialis, & constans, & substantiua species, secundum quam subsistit prima, & sine medio, eius operatio est; per quam præcogitatam alia quoq; operatur. sicut, verbi gratia, in homine, *rationale* substantiale cum sit speciei eius,

eius, secundum quam esse hoc quiddam idem hominem habet, ipsa est prima eius, & immediata operatio, per quam & alia operatur, quæ constantem eius speciem sequuntur; ut puta, risibile. solis quoque species una cum sit, secundum quam sol subsistit; principium est primæ, & immediatæ operationis in sole, lucendi: quæ, nullam aliam ante se cogitatam operationem in sole habet. Ac per hanc lucendi operationem, quæ ante omnes alias cogitatur, atque sine medio in sole est, illustrare, siccare, calefacere sol ut possit, habet. Rursumque; humanus animus cum per intelligentiam prima sibi, & immediata sit actio, per hanc præcogitatam etiam sequentem operationem, velle scilicet perficit. Operationes enim ista dicuntur; quoniam, & intelligere, & cogitare, & animadvertere, & velle, sicut etiam gignere, operari aliquid est.

Quocirca, quoniam secundum gignendi rationem patris persona subsistit; per ipsum gignere quod dicitur, etiam productior pater erit. Ideo & congruè sanè productior per verbum dictus est: spiritusque; ex patre procedere. Neque hoc solum, sed & per filium facta esse omnia, accepimus.

Hæc autem prædicta omnia roborant: namque; & traditum commendant ordinem; filiumque; necessario prius mente concipi, quam spiritum, & à patre tertium secundum personalem ordinem esse spiritum: atque; cum ordine personarum ad inuicem, qui ex processibus simul declaratur, essentia quoque; roboratur identitas: cum tertius primo per medium iungitur, iuxta Gregorium Nyssenum, naturalique; bonitate, ac dignitate regia ex patre per vnigenitum ad spiritum san-

ctum ex patre procedere, non tamen ex productore. Nam, secundum paternam proprietatem patris persona subsistens, secundum hanc primitus, ac sine medio ex se filium gignit: gignendo autem producit & spiritum, Illum quidem continenter ex primo; hunc autem per eum, qui est continenter ex primo. Nisi ergo pater esset, profectò neque productor esset.

Vnde etiam dictum est, idcirco illum ex patre procedere, quoniam effulget à filio, & per ipsum est. Nisi enim per filium esset, neque à patre esset. Itaque præcogitato quidem filio propter paternam generationem, secundum quam patris persona subsistit: per filium verò procedente spiritu sancto, propriè admodum spiritus sanctus ex patre procedere à Theologis asseritur; ut, qui non aliter quàm ex patre per generationem producat: Ob quam profectò causam, & S. S. Patres coniunctam procedendi definitionem, ex patre quod dicitur, pro eo, quod est ex patre per filium suscipientes, manifestius explicuerunt: hoc ipsum esse ex patre procedere, diuinis rationibus asseuerantes. Nisi enim secundum paternitatis definitionem, secundum quam patris persona subsistit; natiuitas filii, priusquam processio spiritus cogitaretur; nequaquam ex patre procedere, sed ex productore diceretur, atque eò magis, ne & spiritus filius esse quibusdam fortasse videretur; cum procedere diceretur ex patre. Congruè igitur in nouatio ordinis, quem Dominus tradidit, ipsius substantiæ abolitionem habere, fideique totius abnegatio esse dicta est. Abnegant fidem scilicet, qui producere quidem ut substantiale

stantiale ponentes patris, ex ipso sine medio procedere spiritum dicunt.

Attestantur autem his, quæ dicta sunt, hinc quidem scriptura diuina ubique, cum de tribus personis loquitur, patrem, & filium, & spiritum sanctum enuntians, quasi; ista sufficiant, diuinas illas substantias, substantiasq; commendare. Hinc etiam Doctores sancti, cum de substantialibus disserunt, solas has differentiationis tradunt causas. Ait enim S. Ioann. Damascenus: *Vnum Deum agnoscimus in solis proprietatibus Paternitatis, Natiuitatis, & Processionis, & secundū causam, & causalem, perfectionēq; substantiae siue substantiae modū differentiam intelligimus.* Quod si in his solis proprietatibus differentia intelligimus & ipsæ solæ scilicet personas commendat: si igitur hæc vera sunt, producere prorsus substantiale non est. Conficitur autem, quod qui patris substantialia, plura quàm vnū ponunt, paternitatemq; & productionem, ingenitumq; & causam; veritate excidunt, plurimisq; absurditatibus tenentur adstricti: dum & substantiam patris compositam dicere coguntur, traditosq; diuinarum personarū processus auferre, ac plures, quàm sint traditi, inferre, & quæ absurda hoc vno cōcesso hinc emergere cuius cōspicuū esse potest.

Ex quibus id etiam admirari licet, quomodo, qui spiritum sanctum ex solo patre esse volunt, dum sibi ipsis nimium indulgent, substantiale patris producere ponunt, & quod queritur, in quo multū laboris ut ostendi posset, primū oportebat adsumi, quasi concessum accipiunt: cum neq; cōmunes de Trinit. intelligentiæ permittant; neq; id sacræ literæ habeāt; neq; vll^o S. S. Patrum dixerit, ab huiusmodi intelligentia auerterint. Sed, cum
neq;

III.

neq; à disputantibus id concedatur, ipsi tamen quasi pro concessò, quod quæritur, præter omnem rationem supponentes, putant se aliquid concludere, plurimaq; inepta contra eos, qui per filium, atq; à filio esse spiritum sanctum confitentur, colligunt. Quod si tria solummodo trium personarum substantialia esse necesse est, ne plurima absurda, ac indigna sequantur, soliq; proprietatibus Paternitatis, & Natiuitatis, ac Processionis, subsistentiæ modum, differentiamq; substantiarum intelligimus, iuxta S. S. Patrum traditionem: liquet, præter prædictas proprietates, nullum aliud substantiale esse, cuiuscunq; trium in sancta Trinitate personarum; falsumq; esse, quod illi pro concessò ponunt, falsaq; omnia, quæq; hoc posito concludere, atq; arguere se putant: externaq; ac putida, quæ contra Latinos, imò verò contra S. S. Patres longissimis tractatibus conscribunt: per quæ, concludunt, illi quidem, nihil; semper autem in principiis versantur.

Conficitur autem & ex his, quæ dicta sunt, quod eorum, quæ dicuntur, in Deo alia quidem nullam discretionem signant; sed, in tota diuinitate in discretè dicuntur; siue absoluta, & secundum se ipsa dicat quispiam; vt sapiens, bonus, vita, veritas, essentia: siue, quæ per excessum negationis dicuntur; vt inuisibilis, incomprehensibilis, supersubstantialis; siue, quæ habitum ad creaturam indicant; vt creator, rex, omnipotens. Alia verò propria in Trinitate sunt.

Et propriorum alia quidem duobus communiter sunt; propria vero, ad reliquam. Est enim & quiddam tale proprium ad aliud aliquid, & quod ad aliquod dicitur proprium, non tamen secundum se ipsum proprium

prium, quasi commendare hoc aliquid possit; ut verbi gratia bipedem esse, homini ad equum, & canem, proprium est. Quæ igitur duobus communiter sunt diuinis personis propria, hæc tamen ad reliquam propria: ut causale, proprium est filij & sancti spiritus ad patrem: mittere autem, vel dare, vel emanare spiritum sanctum, commune est patri, & filio ad spiritum: similiter autem & ipsorum esse, ac dici spiritum sanctum. Patris enim & filij ille spiritus dicitur: illi autem huius non dicuntur, neq; pater, neq; filius, neq; spiritus: sed neq; sui ipsius est spiritus, spiritus sanctus. Horum autem causale quidem nomine tantum; sed non re, commune habet. Prædicatum enim est solum de utroq; dictum. idcirco etiam non vnum, sed duo causalia dicuntur. si enim esset causale res in filio, & sancto spiritu, vnum essent causale ambo. Mittere autem, & emanare, atq; alia huiusmodi, vna res sunt in patre, ac filio, utrisque mittentibus, & emanantibus, vnus qui mittit, est, & vnus fons. Ostensum est enim, patrem, & filium fontem esse sancti spiritus, atque omnia patris habere filium secundum eundem modum, præter quam, patrem esse. Ac, patre mittente spiritum, mittit hunc & filius vna datione, & vna largitione, ut ait magnus Basilius. Hæc igitur duarum personarum ad reliquam sunt propria. Alia verò, vnus tantum. Atq; horum aliud quidem personæ substantiale est, ut paternitas & natiuitas, & processio. Aliud autem personam iam subsistentem sequitur, sed non illam statuit; ut, *ingenitum* in patre, siue etiam *producens* in ipso solo, secundum eos, qui ex solo patre procedere spiritum dicunt. Neq;

C c

igitur

igitur, quæ communiter prædicantur, totius deitatis substantialia sunt: nulla enim per illa, substantia insinuat, neque, quæ duobus propria ad vnum sunt: nulla enim persona est propriè causalis: neque vnus est, qui mittit spiritum sanctum, Pater enim, & filius simul vnus est, qui spiritum sanctum mittit. Communia enim, quæ rem indicant, singulariter quidem in diuinis dicuntur: non tamen vna persona secundum illam intelligitur.

Sed neque quod vnusquidem solius personæ est, personam autem sequitur, sicut ingenitum in patre: hoc enim nequaquam sistit, negatio cum sit, sequaturque substantiam, quam affirmatio, insinuat. Aliiterque, si genitum non esse ingenitum dicitur, commune erit hoc & spiritui sancto. Et ipse enim est *ingenitus*. neque enim genitus est. Substantialia enim personarum omninò consortium reliquarum non admittunt. sed neque producere substantiale esse monstratum est. Paternitatem autem sequi, significatiuumque solummodò esse paternæ substantiæ.

Ita igitur tres illas proprietates, solas, diuinarum personarum substantiales esse dicendum est. Patris quidem paternitatem, atque ipsum gignere, hoc est, se ipsum dare alteri personæ secundum natiuitatis processum. Filij verò, natiuitatem, ipsumque nasci, hoc est, accipere in seipso patrem iuxta nascendi processionem. sancti autem spiritus processionem, ipsumque procedere, id est, in semetipso patrem, ac filium accipere, secundum naturalem, essentialemque processum ex patre per filium. Istasque non solum substantiales, sed & personales etiam pro-

propriè, & maximè, & peculiariissimè dicendum, utpote personas commendantes.

Porro, quæ proprium aliquid duarum personarum ad reliquam insinuant, proprietates, seu notiones, seu signa duarum aliquarum personarum vocanda sunt. Quod si cui placeat & ea personalia dicere, eo quod personis attributa, non tamen communia omnium sunt: liceat dicere id quidem, dum tamen id constat, nullam per illa personam commendari. sola enim substantialia hanc habent vim, & quæ uni substantiali communicant, si quidem esset possibile, necesse esset unam etiam esse personam: alia verò, nullatenus. Itaque solis illis tribus proprietatibus divinæ personæ & discernuntur & commendantur. cæteris verò noscuntur solum. Ideoque Damascenus in solis tribus his proprietatibus substantiarum differentiâ definiuit intelligi, quasi personas commendantibus, non significantibus solum, ut illa est *ingeniti*, quæ patris agnitio est; sed non illum commendat personaliter. præter enim tres prædictas differentias substantiales, ceteris ut notionibus solis divinæ personæ discernuntur, non tamen ut discretionis causis, sed ut discretionis tantum signis.

Ex quibus constat, quod si quis S. S. Patrum patri *ingenitum* reddidit, id non ut substantiale sed ut agnitionem, & proprium simpliciter attribuit. Si quis autem patrem genitorem ac productorem appellavit, ut Gregorius Theologus in primo serm. de filio, genitoris quidem nomen; ut substantiale patri separavit. Æquale enim est, patrem ac genitorem

Cc 2

dicere:

De notio-
nibus divi-
narum per-
sonarum
vide D. Th.
1. p. q. 32. &
ibid. Greg.
de Valéria.

dicere: quippe & paternitas, & natiuitas tantundem valet. Productoris verò nomen, vt sequens paternam iam subsistentem substantiam, substantiali paternitatis proprio aiecit.

Acrursus; si quis principium patrem appellauit, non sanè etiam substantiale eius proprium significauit, sed substantiam illius indicare voluit. Ipse enim ex nullo: filius autem, & spiritus sanctus, & omnia filij, & sancti spiritus ad eum referuntur. Nam, & qui maiorem filio patrem causæ ratione dixerunt, non vt substantiale maius illud; sed, vt notionem patris ad filium tantum reddiderunt, similiter & de eo, quod sine principio dicitur, philosophandum.

IV.

Quod igitur diuinarum personarum adinuicem habitus cum eorum substantiæ differentia, secundum diuinos, arcanosq; processus appareat, simulq; eum ipso relationis habitu, causa, & causale simul introducatur, antea plurimis rationibus constitit. Nunc autem dicendum, quomodo secundum causam, & causale solum, & secundum ipsa prius diuinæ personæ discernuntur, atq; ipsa discretionis causa sunt; quæ causa, & causale, substantiales proprietates; ipsum patris supersubstantiale nomen, & rem filij, & sancti spiritus commendant.

Præsupposito igitur vnitatem in Trinitate, & Trinitatem in vnitatem esse colendam, secundum fidei positionem & ab his, quæ à sanctis dicta sunt, non discedentes, Damasceno quidem, secundum causam, & causale differentiam in diuinis personis intelligente: Nysseno autem Gregorio dicente; *incommutabile naturæ ipsius considerantes, differentiam secundum causam, & causale,*

fale, non negamus; in quo solo, alterum ab altero distingui deprehendimus; quod proposuimus, habebimus. quia enim tria illa vnum cum sint secundum essentiam, sine causa quidem esse omnia, possibile non est. Aliam verò causam se antiquiorē habere, longè impossibilius. Restat, vt trium istorum vnum, reliquorū causa sit. Procedentia igitur inde possibile non est producendi personæ ratione, esse eadem. se ipsum enim aliquid producere, ac sui ipsius causam esse, possibile non est.

Itaq; procedentia necesse est personaliter distingui; vnita quidem, secundum essentiam; nulla enim in ea discretio conceditur: discreta verò secundum substantias, seu personas; & neq; propter vnionem personas confundi; neq; propter discretionem, essentiam diuidi. Perfecta enim illic, & summa vnio, atq; discretio. Atq; vnionem quidem vnitas essentiæ, vt dictum est, facit: discretionem verò, secundum causam, & causale fides confitetur. Atq; ea est, quæ secundum se, neq; propter aliud res maximè & vnit, & discernit. Discretio scilicet secundum causam, atq; causale. Neq; enim discretionem magis confusione liberam cogitare possumus; neque consortium duorum aliquorum maius, quàm cum alterum ex altero esse habeat. Namq; secundum causam, & causale inuenitur aliquid secundum æquiuocam causam, sibi simile producens in eadem specie: & secundum quidem quod causa, & causale sunt oppositæ, ad inuicem habebunt. Ideo etiam necessariò discernentur: secundum autem quod causale, ex causa esse, atq; essentiam accipit, communicabunt inuicem, maximè, cum propriè ad inuicem per naturam habeant. Filium igitur ex patre nasci,

fides nobis, ac religio tradit. Et quoniam secundum id, quod gignere, & nasci dicitur, oppositio causæ, & causalis; secundum ea, quæ ad aliquid dicuntur, inspicitur secundum id quidem, quod aliud dat, aliud inde prodiens essentiam accipit, duæ necessariò personæ intelliguntur eiusdem naturæ.

Rursum, dicente scriptura DEVM ex DEO procedere; secundum eandem rationem oppositio secundum causam, & causale etiam hic intelligitur, secundum quam oppositionem, & discerni illa ad inuicem & vniri licet. Ita igitur filius, & spiritus sanctus ex patre cum sint, & vniti, & discreti sunt.

Cæterum, quia propter Trinitatis ordinem, atque confessionem, non magis conuenit, ista ad patrem, & discreta & vnita esse, quàm sint ad inuicem filius, & spiritus sanctus: aliàs quippe inæqualitas in Trinitate esset, neque ad inuicem discernerentur. Si autem non discernerentur, vna etiam persona esset: quippe sublata relatione secundum causam, atque causale, sola essentia relinquitur. Constat, quoniam & filius, & spiritus sanctus, ad se inuicem & vniti & discreti sunt, quemadmodum filius, & spiritus ad patrem & vniuntur, & discernuntur secundum scilicet speciem oppositionis causæ, atque causalis.

Neceffe est igitur, si discernendi sunt, vel filium spiritus sancti esse causam, vel spiritum filij. Sed causam quidem esse filij spiritum constare non potest: quia tertius à patre traditus est, iuxta personalem ordinem: quia naturalis & essentialis operatio, & vir-

tus

tus filij, spiritus est. quia imago eius esse dicitur: quoniam spiritus filij à Theologia traditur: qui profectò sancti spiritus filius esse non dicitur. neque enim conuertuntur, propter personalem ordinem, atque id maximè, quoniam ex patre per filium esse spiritus traditur, non tamen è contra- Tolleretur autem & id, quod concessum est, filium esse ex patre sine medio. sic enim esset filius ex patre per spiritum; & consequenter spiritus pater, communicans ei, secundum paternitatis rationem.

Restat itaque filium causam esse spiritus sancti; spiritumque per ipsum, & ab ipso esse. Hac ergo ratione, & vniuntur ad inuicem, & discernentur, quod etiam Nyssenus indicauit, dicens in sola secundum causam, & causale differentia diuinas personas ad inuicem distingui. Neque enim de solo patre ad filium, & spiritum sanctum dixit hæc: ita enim solius ad ea, quæ ex ipso sunt, discretionem tradidisset, neque adiecisset; *eius quoque, quod ex causa est, aliam rursum differentiam intelligimus.* Hæc autem & his, quæ superius diximus, consonant. Ante enim spiritum sanctum filium intelligi necesse est; habitumque ad alterutrum habere filium, & spiritum, maioremque spiritu filium causæ ratione dici; atque à filio, habere esse, vt qui ab ipso accipiat, & quæ alia prædicta sunt.

Si quis autem obiiciat, Nyssenum aliam profitemem differentiã apertè videri velle non eiusmodi & hîc in filio, & spiritu, qualem secundum causam, & causale reddidit: scire conuenit, illum aliam secundum numerum, non secundum discretionis speciem causæ & causa-

causalis dicere; ut discernantur quidem scilicet; non tamen secundum causam, & causale. secundum modum verò alterum cum discernantur, puta, sicut contraria discernuntur ad inuicem, vel quæ secundum negationem, & affirmationem sunt, vel quæ secundum priuationem & habitum; vel secundum aliquid aliud huiusmodi. Constat autem & quia *aliam*, non *alteram* dixit. *Alius* enim quod dicitur, in his, quæ sub eandem speciem sunt & adducuntur, Græcæ locutionis vsus proferre consuevit: *Altera* verò & *alteritas*, in his, quæ vel specie, vel genere differunt, dicitur; nisi fortè abusiue dicatur: quod profectò *abusiue* nunquam Ecclesiæ magister in diuinis poluisset: verum, etsi specie eandem, in quantum sub eandem speciem adducitur, causæ & causalis scilicet: quia tamen etiam, quod sine medio ex aliquo, vel quod per aliquod prodit, causale causæ est, per quam prodit: & maxime cum processus æquiuecus fuerit: filij verò sit immediata natiuitas; spiritus autem mediata processio per filium eius est: simulq; causale vtrisque reddidit, & causale insintians verbum ex causa esse, subdiuidens etiam ad inuicem, secundum causam & causale, discreuit aliquid quidem continenter ex primo; aliud verò per id, quod esset continenter ex primo: in sola namq; causa & causali diuinas personas discerni deprehendimus. Et quoniam pater quidem quod dicitur, gignentem indicat; filius autem nascentem; sanctus verò spiritus procedentem, seu inspiratum: causæ ergò & causalis, siue principij, & eorum, quæ sunt ex principio nomina sunt sanctæ, & supersubstantialis Trinitatis nomina, patris scilicet, & filij, & sancti spiritus,
Et

Et quia paternitas, & natiuitas, atq; processio solæ sunt substantiales proprietates personarum; proprietates verò idem esse, quod substantias, ostensum est secundum Theologum Gregorium: substantia verò, siue persona patrem, & filium, & spiritum sanctum signat. Ita enim Damascenus definiuit dicens: *Deitas naturam indicat; pater autem quod dicitur, substantiam; quia etiam substantia commune cum proprio est*: constat hæc nomina inducere discretionem personalem, ac necessariò discreta signare.

Quocirca & hæc solæ propriè personalia & substantia sunt, quæ causæ, causalisq; habitum signant, singulaq; singulis propriè redduntur, nulla communis ratione introducta; sufficiuntq; per se ipsa discretionis commendare rationem. Patri enim super substantiale nomen & res causam indicat filij; & filij etiam, & sancti spiritus similiter. Quorum filius quidem habitum ad patrem signat; sanctus autem spiritus ad productorem, siue spirantem causalis habere rationem traditur; maximè cum dictus sit spiraculum omnipotentis, filijque spiraculum esse spiritus sanctus: spiraculum verò, spirantis est; & spiritus à spirando denominatus est. Et sicut ait magnus Athanasius, spiritus processio, spiraculo assimilatur. Spiritus autem processio processus est: itaq; & inspiratio. Nam & spiritus procedens dicitur, propter processum scilicet, secundum quem ex patre per filium procedit.

Constat itaq; substantiales proprietates, paternitatem, & natiuitatem, & processionem, secundum causam, & causale, diuinas signare personas, atq; ideo substantiales, & proprias secundum se, ac propriè dici, soli;

D d

liq;

lisq; his proprietatibus diuinarum personarum differentiam intelligi. Et illud item constat, proprietates quidem secundum causam, & causale subsistentes cogitationi processus *ingerere*, rursusq; processus causam & causale, simulq; discretionem subinferre. Ista enim per alterutrum colliguntur.

Nysenus quippe Gregorius discernens ait; *aliud enim est continenter ex primo; aliud, per id, quod est continenter ex primo.* quod enim antè etiam diximus, causam & causale processus huiusmodi commendant: nisi enim processus in diuinis esset, profectò neq; discretio, neq; numerus personarum esset: personarum verò numerus secundum causam, & causale diuinæ personæ distinguitur.

Simul autem constat, etiam secundum contraria possibile non esse diuinas discerni personas: contraria enim differentes species commendant, ut album & nigrum; & rationale, & irrationale, corpusque, & incorporale. Deus autem vna species est, quæcunque tandem sit, si dici liceat: & vna trium essentia & vnitas est.

Neq; secundum priuationem quidem & habitum: quæ enim imperfectè habent, secundum hanc oppositionem discernuntur; veluti ab aspectu, cæcitas, & à ceco videns. Nulla verò priuatio in Deo summi boni est. quippe perfectissimus est: & substantiarum quælibet, perfecta est; Deusq; totus ex toto verus, ac perfectus est secundum fidei positiones; sed neque ut affirmatio & negatio. Nam, secundum hanc oppositionem quæ sunt ab his, quæ non sunt, discernuntur, ut à falso verum. Porro in Deo nullus non essendi locus est. Deus enim

enim essentia supersubstantialis est, virtusq; omni virtute superior, & excellentior, atque incommutabilis veritas. *Deus enim se ipsum negare non potest*, ut ait Paulus.

1. Tim. 2.

Præterea non est negatio, quod affirmatio simpliciter. Persona autem una est simpliciter, quod altera: secundum relationes quidem duæ, simpliciter autem una. Nam secundum essentiam, & esse, unitas eis est. *Ego enim, & pater*, inquit, *unum sumus*. & negatio quidem sequitur ea, quæ per alia indiscreta sunt: signum enim discretionis, non autem discretionem facit. Homo enim & aliud quodlibet animal ratione & priuatione rationis discernuntur; cum irrationale, ut species in diuisionibus accipitur. Cæterum non eo, quod homo est, & homo non est. Non enim hoc est, equum esse, quod hominem non esse. Quoniam verò in his, quæ ad aliquid, quæ in essentia inspiciuntur secundum scilicet causam & causale, reperitur aliquid simile sibi producens, in eadem specie, secundum uniuocam causam: Deus autem unum est essentia; tria, substantialibus proprietatibus secundum causam, & causale: oppositio secundum causam, & causale in his, quæ ad aliquid dicuntur, locum habet in sancta Trinitate. Ideo, & secundum solam causam, & causale, & à scriptura sancta, & à sanctis Patribus, diuinas personas discerni, traditum est. Patris enim ad filium tradita discretio, causæ, & causalis est; itidem producti, & producentis.

Ioan. 10.

Constat autem ex præmissis, quia *ingeniti*, *genitiq;* ratione pater à filio non propriè discernitur. Neq; eo quod est nasci, & non nasci. Hæc n. quasi cōtradictio

Dd 2

sibi

sibi inuicem opposita sunt. Dictum est autem affirmationem, & negationem, nulla posse ratione discernere, sed, sequi ea, quæ iam per alia discreta sunt, cum sit discretionis signum: sicuti ingenitum quod dicitur, iam subsistentem patrem affirmatiua, id est, substantiali proprietate, paternitate scilicet, sequitur. Itaque *ingenitum*, & *genitum* patris, & filij ad inuicem discretionem non facit, sed subsistentes iam, atque discretos substantialibus eorum proprietatibus secundum causam & causale: paternitate, ac natiuitate discerni significat. Similiter & de eo, quod est nasci, & non nasci dicendum.

Constatautem ex his, & eos, qui dicunt oportere primum esse patrem, & filium, deinde, alium quidem gignere, longè à decenti confessione sanctæ Trinitatis aberrare. Nulla enim illic est alia discretionis differentia, præter eam, quæ secundum causam, & causale ex processibus apparet. Hoc ipsum enim, quod alius sit causa, alius causale; hoc est, alius quidem sit pater, alius filius, personas simul, & discretionem signat. Itaque, si quidem processus non esset, ut dictum est, profectò, neque numerus personarum esset; consequenter verò, nec Trinitas.

Alij etiam sine processibus, qui sunt secundum causam, & causale, tria ponunt esse Deum: & ita, nihil prohibebit eos, tria cum sint, in Deo confiteri, secundum se sine relatione ad alterutrum, quod, cum essentia unitatem tollat, Arianorum propositio est.

Non solum ergo non oportet primum esse patrem, deinde genitorem; verum, ne cogitari id quidem conuenit. Nam si ipsum gignere patris personam signat, quo-

quomodo sublato eo ipso gignere, iam erit pater? Aut enim neq; pater erit, si dicere fas est, aut certè confusio, aut tertium erit aliquid secundum se, & absolutum, diuisum ab essentia filij, & spiritus. Id ipsum autem & de S. spiritu dicendū. Sed ista sanè phantasia hominum eorum est, qui sanctam Trinitatem quasi tres homines ad se ipsam habere ponunt, eiq; indignè applicant, quæ in materia contingunt, eamq; nihil insensibilibus præstare sentiunt. Porro hæc opinio de Deo nostro indignissimè, ac dementissimè præsumitur.

Magnus præterea Dionysius discreta dixit patris supersubstāiale nomen, & rem, & filij, & sancti spiritus, cum nulla in his conuersio, siue omninò communitas introducatur. Basilius item in epist. ad Gregorium fr. de differentia essentiae, atq; substantiae ait; *Quocirca in essentia communitate, notiones quæ in S. Trinitate conspiciuntur, nullum accidens, nullumq; consortium admittere dicimus, per quas proprietas commendatur personarum, quæ in fide traduntur, cum singula proprijs notionibus discretè intelligantur.*

Quoniam igitur accidens, consortiumq; non admittere dixit, per quæ cuiusq; personarum proprietas commendatur; & per quæ singulæ illarum discretè accipiuntur, de proprijs secundum se, substantialibusque notionibus propriè differit. Itaq; possibile non est, in eadem persona, alterius etiam proprietatem inspicere. Nulla enim in his communitas, aut conuersio inducitur. Hoc etiam secundum quandam oppositionem contingit, per quam non est vnum, quod est alterum, secundum scilicet oppositionis rationem, secundum quam neq; ad inuicem conuertunt.

Dd 3

Quo-

Quoniam igitur in sola causa, & causali diuinæ personæ discernuntur; istudque vniuersaliter, & diffinitè dictum est, & ipsa præterea natura dictante; neque enim esse posset sine ordine Trinitas, maxime cum etiam tertius ex primo naturaliter per medium procedere pro confesso habeatur: tria tamen esse sine processu, & ordine, possibile est: cumque & fides personarum indicet discretionem: constat profectò, si discernendi sint ad inuicem filius, & spiritus, non alia discretionem, quam secundum causam, & causale necessariò discernendos esse, qualem in eodem genere, etiam in patre ad filium, & spiritum sanctum deprehendimus: illam quidem generationis; hanc verò processionis ratione: scilicet quæ, neque filius spiritus est, neque spiritus filius. quæadmodum, neque pater filius est, neque filius, pater; neque pater spiritus sanctus: neque spiritus pater est, propter necessariam scilicet causæ, causalisque oppositionem, nulla in his conuersione, siue omni communione subrepente. Nam si nullam communitatem secundum discretionem conuertendo intelligere conuenit; necesse est duas substantias ad inuicem verbo simul accipi, conuersionisque seruare dignitatē: conuerti n. in duobus dicitur: neque n. patrem quidem, & filiū, quomodo habet ad inuicem, inspicere oportet; filiū verò, & spiritū non oportet. Ita enim conuersionis dignitas personis communiter non redderetur.

Quoniam verò cōmuniter reddere necesse est, sed & discretio necessaria est, nisi dicat quispiam secundum causam, & causale à filio spiritum discerni, neque conuersionem, neque discretionem eis reddet, peribitque illi filij supersubstantiale nomen, & res, discretum à filio,

lio & sancto spiritu; nulla quidem conuersione, sola verò communitate subintrante; atq; ita, vna persona erit filius, & spiritus, non ad inuicem discreti: sed hoc absurdum est. Neq; enim esset Trinitas Deus, confusioq; personarum sequeretur. & si quid est huiusmodi. Filius itaq; à spiritu causæ, causalisq; ratione discernitur. Sed, si hoc est, etiam ex filio est. Filium enim de spiritu esse, id prohibet, quod ipse per filium est. Verum spiritus profectò spiritus non esset, proprietate illius, quæ est secundum processum rationem, mota: quomodo enim esset substantia, substantiali ipsius proprietate mota? quomodo autem esset proprietas, quæ mouetur, ac decedit, vt ait Theologus Gregorius?

Simul etiam apparet secundum conuersionis rationem ipsius magni Dionysij intentio: qui, principali deitate patrem ad filium, & spiritum sanctum discernere videtur, vt quidam asserunt. Nam si conuersio quidem in duobus terminis inspicitur: dictum est autem, ita diuinas personas ad inuicem discerni, vt nulla tamen conuersio subripiat; * non aliter conuersio-
 nis ratio seruatur, nisi duæ simul personæ ad inuicem inspiciantur. Itaq; principali deitate patrem ad solum filium conferens, ipsum à filio distinguit. Nam si pater, & filius, vt se ad inuicem habeant, inspiciantur: pater quidē filij fons; Filius verò, nō patris fons est, sicuti neq; pater, fili⁹; neq; filius pater. Ex patre n. filius, non tñ ex filio pater: maximè, cū & diuina generatio gignendo ad id, quod gignitur, habitum habeat, sed non ad id, quod procedit. Atq; hoc indicat etiam, q. sequitur, *cū filius pater nō sit, neq; pater filius*; q. quidē indicat sup. substā-
 tialem

* fort. sub-
 repat.

tialem illam diuinam generationem non conuerti ad inuicem, patrem scilicet, ac filium. Et quoniam conuersionis dignitas discretionis causa communiter personis necessario reddenda est; eadem profecto conuersionis ratione dicere possumus, cum non sit pater spiritus, neq; spiritus pater: quoniam ille quidem fons, & radix est filij, ac spiritus. Quæ enim filij, ac spiritus sunt, ad illum referuntur. Spiritus autem patris causa non est. Similiter & in filio, & spiritu dicendum. Neque enim filius spiritus, neq; spiritus filius est. *Neq; enim conuertit*, inquit Nyssenus; *habitus ista consequentia*. Hoc autem secundum aliquam omnino oppositionem contingit: atq; ea est, quæ causæ causalisq; ratione redditur, scilicet quam dictum est, aliud quid continenter ex primo, aliud per id, quod est continenter ex primo.

VII. Præterea & filius fons sancti spiritus à SS. Patribus appellatus est. neq; hoc solum, verum etiam solus filius fons esse sancti spiritus asseritur: sicut in consequentibus monstrabitur: quod etiam plus est, quam requiratur ad id, quod proposuimus. Et certe possibile non est, iuxta eum, quem quidam introducunt, secundum sancti spiritus processum, filium fontem esse sancti spiritus. Eos enim, qui ita ponunt, plurima necessario absurda sequi, supra monstratum est. Non igitur ex sola conuersionis ratione sancti viri claret intentio; sed etiam ex eo, quod super substantialem diuinam generationem patrem appellauerit. Diuina enim generatio, ita patri, sicut genitori congruens, ad nascentem filium redditur.

Porrò, si quis illud etiam ad spiritum reddere conetur; primum quidem etiam spiritum filium esse, dicere

dicere cogetur. Diuina quippe generatio, vt diximus, genitori congruit, genitorq; ad filium refertur. Deinde etsi spiritus à patre diuinæ generationis ratione discernitur: discernetur quidem & ab hoc pater: non tamen in quantum spiritus est propriè iuxta substantialem proprietatem suam, sed in quantum solummodò ex patre, atq; ita solum, vt causale discernetur à patre, non tamen secundum proprietatem suam. Sic autem eundè habebit ad patrem habitum, quem etiam filius. Atq; ita, non erit, quam quærimus personarum propria discretio, secundum quam, nulla communitas infertur, & quam accidens, consortiumq; non admittere magn. voluit Basilus dicere.

Sed neq; , vt quidam id dictum exponunt, filij ad spiritum discretionem nobis tradidit. Etcertè cum esset pollicitus, omnimodam se diuinarum personarum discretionem traditurum: Et addidit; *Ita nos diuina & vnire verbo, & discernere studemus: sicut diuina ipsa & vnita, & discreta sunt*; Itaq; iuxta conuersionis rationem, & per id, quod addidit, perfectum discretionis coniunctæ, vt dictum est, tradidit modum; causæ & causalis scilicet, secundum quem ex patre per filium procedere à cæteris Doctoribus diuinis rationibus monstratur.

Præterea quoniam omnia, quæ in Deo dicuntur. VIII. communiter, & incommutabiliter personis redduntur; vbi relationis oppositio non obstat: Dicitur autè Deus ex Deo esse; inspiciendum, si non omnibus personis, per aliquam oppositionem congruit. Quoniam igitur Deus ex Deo, quod dicitur, processum ex aliquo designat: pater verò, non pcedit ex aliquo. neq; n. causalis est: cæterum Deus quidem est, ex Deo autem non.

Ec

est;

est; aliter quippe sine principio non esset: principium sui præcogitatum habens, quemadmodum & filius: neq; radix, & fons filij, spiritusq; diceretur. Sed filius, Deus cum sit, ex Deo patre esse dicitur: & spiritus sanctus Deus cum sit, ex Deo itidem patre prædicatur: attestaturque his etiam fidei positio, communisque Ecclesiæ opinio: ita quoniam Deus ex Deo, quod dicitur, filio, & spiritui sancto conuenit: atque hinc causæ, causalisque ratione à patre discernuntur; sub intellectis scilicet differentibus substantiæ processibus: Deus autem est filius, Deus item & spiritus sanctus: necesse est, si fidei principia seruare inuiolatè volumus, aut filium Deum ex Deo spiritu esse, aut spiritum Deum esse ex Deo filio: non enim magis Deum de Deo ad patrem vtrumque, quàm ad inuicem conuenit dici.

Nam relationis oppositio non hoc prohibet. Et enim paternitas quidem ad natiuitatem opponitur, ut gignere quod dicitur, ad id, quod est nasci: & producere, ad id, quod est produci. Nasci verò, & procedere ad inuicem non opponuntur. Si enim opponuntur, & discernuntur, omninò etiam gignere, & producere, ad inuicem opponentur. Atque ita erit pater duæ personæ, composita que substantia, maximeque iuxta eos, qui, ut dictum est, producere substantiale ponunt. Aut igitur duæ substantiæ pater erit, quas scilicet gignere, & producere signabit, ut ad duo etiam, & quod nascitur, & quod produci-
tur propriè referri possit: aut, quod gignitur, & quod produci-
tur, vna persona erit: quippe, & pater gignens, ac producens, vna persona est. Sicut enim neq;
pater

pater ad se ipsum, secundum quod gignere, & producere dicitur, discernitur: ita, neq; quod gignitur, atque producit, ad ea discernetur, ad quæ gignere, ac producere redditur. Nihil itaq; prohibet relationis oppositio, Deum ex Deo esse dici, ad inuicem filium, & spiritum. Nisi autem hæc sit, communis essentia relinquatur, scilicet quam nulla discretio filij, & spiritus inspicitur. Ideo etiã necessario sequitur, filium, & spiritum vnã personam esse, nulla relationis oppositio obsistente. neutriq; horum, ut ad inuicem Deus ex Deo dicatur esse, concedetur.

Nã, si quod hoc neget, necesse erit, ut simul neget vel Deum ex Deo esse filium; vel Deum esse filium; vel, Deum, atq; ex Deo esse spiritum sanctum: aut, alium Deum esse filium, alium, spiritum S. Si n. utrumq; filium, & spiritum sanctum scilicet ad patrem quidem, Deum ex Deo dici concedet, non autem etiam ad inuicem; ex dimidio illis Deum ex Deo esse, reddet. Veluti, si ad patrem quidem filium, & spiritum S. ordinem habere, ac discerni concedens, non etiã ad inuicem ordinem habere, atq; discerni concederet: neq; ad inuicem perfectas esse substantias confiteretur. Sed n. filius Deus cum sit ex Deo, de S. spiritu non est, propter illa, quæ sequuntur absurda.

Est igitur Deus ex Deo filio spiritus sanctus. quandoquidem etiam per ipsum procedere asseritur: solaq; causa, & causali diuinas discerni personas, pro confessio habetur. Et quoniam secundum id, quod Deus est, non discernitur à filio pater: nam, si uterq; Deus, non tamen duo di: vnus enim Deus est: constat ex patre, & filio, veluti ex vno Deo, esse spiritum sanctum: non secundum quod duo, sed scilicet quod vnum sunt, producendi ratione scilicet seruatis proprietatibus gignendi, ac nascendi:

Ec 2

Deus

Deus verò est & spiritus sanctus productus, siue procedens secundum suam substantialem proprietatem. Nō autem possibile est, idem esse, quod producit, & quod producit, propter immobilem proprietatem.

Præterea, secundum eandem rationem; quoniam Deus totus, ex toto in diuinis personis à Theologis asseritur; Deus enim partem non habet: & non magis quæcunq; substantia minus est Deus totus, atq; perfectus; quàm tota simul sancta Trinitas, secundum fidei positionem: aliter enim ex imperfectis esset Deus, atq; ex partibus constaret: quod autem dicitur totus ex toto, à causa esse significat. Quapropter pater quidem totus est, ex toto autem non est; à nullo enim est. Filius autem totus ex patre, toto est: & spiritus totus, ex toto patre similiter. Necesse est ergò, si initia fidei seruare volumus, totus cum sit filius Deus, totusq; sit Deus spiritus sanctus: quoniam, vt diximus, nulla relationis obstat oppositio; aut filium totum ex toto spiritu esse; aut spiritum totum, ex filio toto subsistere: qui enim hoc negat, aut totam vnā personam, filium, & spiritum sanctum confitebitur; aut non totum ex toto esse filium; neque totum, ex toto spiritum sanctum, aut, neque filium Deum totum esse; neque spiritum Deum totum, aut aliud totum esse filium, & aliud totum spiritum sanctum: sed ista profectò inepta, & absurda sunt. Neque enim Trinitas, neque essentia vnitas ita seruaretur.

Enimuerò quoniam propter illa, quæ dicta sunt, filius totus ex toto spiritu non est: restat, vt spiritus totus, ex toto sit filio. At filij totum, & patris totum, vnū totum est secundum essentiam, seruata scilicet opposi-
tione

sitione gignendi, atq; nascendi. Itaq; totus ex patre toto, & filio, quasi ex vno toto spiritus est, veluti ex patre, & filio, vt ex vno Deo: secundum quidem significationem eius, quod est totus & Deus: & si quid aliud eis ad inuicem commune est, relatione non obistente, cum vnum sint, secundum rem: secundum verò paternitatem, & natiuitatem, * substantijs, vt dictum est, discernantur: quoniam in his quidem oppositio inspicitur: in his autem nominibus, Deus & totus, scilicet vnicas. Igitur à filio secundum causam causalisq; rationem discernitur spiritus sanctus. Quod si totus ex toto patre dicitur, sed ex patre per filium esse à Theologis asseueratur: sic enim Ecclesiæ magistri complexam processionis sancti spiritus definitionem illius substantiæ explicauerunt: & secundum illos cum ex patre dicatur, aut ex patre toto intelligere conuenit, si curæ nobis est iuxta illorum traditionem, & simul initia fidei seruando, secundum ordinem differentium processuum, atq; coorientem ab his causam, causalisq; discretionem, diuinas distinguere personas: maximè, cum patris totum non aliud sit, quam totum filij: vnum enim est totum, sicut & illorum vna essentia est: vbi scilicet non obstat relationis oppositio: spiritus autem totus quidem est, eiusdemq; essentiæ cum patre, & filio, totus verò productus, siue procedens est, secundum suam substantialem proprietatem: non potest autem idem esse quod producit, & quod producitur: nihil est enim quod sui ipsius causa sit: & simul immobilem proprietatem seruari necesse est, propter immobilem beatissimæ Trinitatis ordinem.

* hypostasibus.

Præterea, omnium nominum, quæ Deo assignantur, ix.

Ec 3

tur,

tur, ea quidem, quæ quomodolibet relatiuæ in eo dici possunt, personas signant. quædã verò, vnũ Deum indifcrete cõmendant. Prorsus verò, vbi non obistit relationis oppositio, non reddere qualecunq; nomen in Deo dicitur, personam sc̃m essentiam iminuere est, cui illud nomen aptissimè congruum, secundum rei significationem non redditur. Puta, pater quidem nomen, & filius, & spiritus sanctus, paternitasq; & natiuitas, & processio, causaq; & causale, & gignere, & gigni, relatiue ad inuicem dici cum possint, in Trinitate personas indicantia, personis propriè redduntur. Aut enim personarum substantia, aut ipsarum significatiua sunt. Sapienter autem & bonus, & iustus, & creator, & quæq; talia vnum aliquid indiscretè Deum signant. Ex his enim nullam cogimur discretionem intelligere in Deo ad se ipsum personalem, nisi secundum quædam nomina ad creaturam solum siue potius creaturæ ad Deum: Iustus enim ad creaturam & creator, & omnipotens dicitur.

Substantialium verò, substantiarumq; significatiuorum nominum; alia quidem personarum singulis vnũvni propriè redditur; quæq; substantia ipsarum sunt, sicuti paternitas, & natiuitas, atq; processio, paterq; & filius, & pcedens. Alia verò duobus, vt causale, & mitti, & Deũ ex Deo esse, sp̃m q; & patris & filij sp̃m dici. Mitti quoq; & emanare, & pfundere patrẽ, & filiũ; spiritũ. Alia verò tribus incommutabiliter redduntur; & vnum Deum sine vlla differentia, vt dictum est, signant. Verũm producere quidem. S spiritus non est: hoc n. relationis vetat oppositio, quod enim producit, ad id, q, pducitur, oppositum est. quod autem producit, spiritus

tus sanctus est; dictumq; est esse impossibile, idem esse quod producit, & quod producitur: nihil n. est, quod ipsū sui causa sit; & nulla persona se ipsā producit, sicut & in hominibus, exempli causa, fieri cernimus: namq; & apud nos cuiuspiā filius, nō est ipse ex se ipso, neq; sui ipsius dicitur, sed patris: & neq; filius pater patris sui est; neq; pater filius filij sui, ppter oppositionis rationem, secundum causam, & causale, quæ non conuertit.

Et certè possibile est, eundem & patrem esse, & filiū sed non secundum idem, siue ad idem. Ad aliud verò, atq; aliud, vtraq; Sed hoc in Deo locū non habet. Tres enim personas solas Deum esse, fides tradit: quibus proprietates suæ imobiles, & ratæ manent. Non ergo producere, producti spiritus est: sed pater producere spiritum asseritur. Secundum hoc enim à spiritu, vt causa à causali discernitur.

Quæritur autem, an & filio producere commune cum patre sit. Et quoniam patris ad filium secundum paternitatem, & natiuitatem, causæ, causalisq; oppositio non prohibet hoc, neq; vlla hinc confusio sequitur: nasci n. ad gignere quod dicitur, non ad pducere relatiuè opponitur, & filius ad patrē, sed nō ad productorē, in quantum filius, refertur: idcirco, nihil cogit, producere quod dicitur, à filio auferre, sicut cogimur à filio, gignere, oīnō tollere; nō id permittente ipsius ad patrē oppositione, paternitatis scilicet, & natiuitatis; ne, vel vna persona pater, ac filius sit; vel, idem simul, pater, & filius, & neutrum propriè. Quoniam itaq; relationis filij ad patrem oppositio, non cogit à filio, producere, quod dicitur, auferre; commune penitus est patri, ac filio, producere.

Ceterum

Cæterum, sicut quæ communia sunt patri, & filio, putà, *bonus, sapiens, creator*, &c. cùm non æqualiter, & immutabiliter filio reddimus, minorem patris essentia filij essentiam facimus: ita quippe non erit sapiens, & creator vnus pater, & filius. Eodem modo, qui producere filio abstulerit, nulla oppositionis necessitate hoc ipsi reddere valente, filij essentiam patris essentia minorem cogetur confiteri.

Porro, si quis Dionysium allegans, ita illum loqui asserat, communia, & vnita patri, & filio; sancto etiam spiritui communia, diuina ratio assignat: hoc illum de his, quæ tribus indifferenter redduntur, dixisse nouerit, ac de his, quæ dicuntur naturalia, in quibus neq; discretio vlla, neq; relatio inspicitur. Idcirco etiam *communia*, & *vnita* dixit: producere autem ad id, quod producit, relatiuè opponitur. Et est, quod producit, spiritus sanctus. Possibile verò non est, idem esse, quod producit. Neque se ipsum producit spiritus: nihil enim sui ipsius causa esse potest: neq; alterum, propter traditam nobis Trinitatem.

Commune igitur est patri, & filio producere; & est pater, & filius vnus sancti spiritus productor, sicut & vnus totus, & vnus mittens, seruata scilicet generationis, natiuitatisq; discretionem. Atq; ita filius à S. spiritu causæ, causalisq; ratione discernitur, quia, & per filium, procedere dicitur; paterq; productor per verbum esse & ex filio esse habere, cùm ab ipso accipiat spiritus, à Theologis asseritur.

Ex quibus & illud constat, producere quod dicitur, patris substantiale non esse: hoc autem & supra monstratum est: attestanturq; his à S. S. Patribus dictæ sententia,

tentiæ, quibus asserunt filium, ut filium omnium paternorum bonorum hæredem esse, atq; omnia patris habere bona, propria, atq; præcipua; omniaq; habere, quæ patris sunt, nisi id solum, quod pater non est: generatorisq; spiritum habere filium propriæ naturæ bonum, viuensq;, & substantialiter insitum; sicut & pater. Libet tamen & ista addere.

S. igitur Cyrillus in thesauris ait; sicut arbor prodeunti ex se fructui, qualitatem suam naturalem ferre dat: ita & filius, à patre accepisse intelligitur, quæ sibi sunt omnia, cum sit ipse omnia, quæ pater est, præter solum, patrem esse.

Etrursus in eisdem; Non ut indigens à patre accepisse filius dicitur: habet quippe naturaliter, proprium cum sit ipsius verbum & splendor, omnia, quæ eius sunt, præter solum esse, & dici patrem. Dicit autem se à patre accepisse, hæreticorum opiniones, ut Deus præueniens, ac iugulans. Ne quis enim filium inspiciens patris omnia habentem, ex multa valde similitudine, & in demutabili identitate, putaret eundem esse patrem, & filium; & in Sabellij errorem laberetur; necessario se à patre accepisse ait, ut sermo inferens; unum quidem dantem; secundum verò accipientem, dualitatem in proprijs substantijs ostenderet non solis nominibus distinctam.

Idem in 2. ad Hermiam: Consubstantialis, & coæternus patri filius, omnia penitus aqua mensura habet, præter solum gignere. Hoc enim solum propriè DEO, & patri conuenit. Idem in Thesauris: Itaq;, quodcunq; de patre dixeris, hoc etiam de filio, præter id solum, quod pater ipse est: &, quodcunq; filio dederis, hoc & in patre est, præter id solum, quia filius ipse est.

Chrysost. in XXXIX. homilia super Ioan. DE DIT autem idcirco dictum est; ne ingenitum ipsum suspiceris.

Ff

negs

neq; duos patres esse putes. Omnia enim quæ pater est, hæc & filius est. Et post pauca: *Vides incommutabile, & quod uno solo differentiam insinuet, quod iste scilicet sit pater, ille filius. Dedit enim quod dicitur, hanc distinctionem solam necessario inducit; cetera omnia aequalitatem, atq; in demutabilitatem indicant.*

Magnus Athanasius in 3. contra Arianos ait; Ita igitur ipsi cum unum sint pater, scilicet, & filius, unaq; sit Deitas, eandem de filio dicuntur, quæ de patre, nisi quod solum pater non dicitur.

Idem in sermone, in quo exponit compositam ab Arianis fidem, in variis illorum synodis, in fine longissimi sermonis ait; *Idcirco enim aequalitatem habet ad patrem filius, uniformibus scilicet vocibus, & quæ in patre dicuntur, hæc & in filio scripturæ dicunt, præter solum patrem cum dici.*

Magnus Basilius in libro suo de fide; *Accipere enim quod dicitur commune, & ad creaturam est: habere autem ex natura, proprium est geniti. Ut ergo filius naturaliter possidet, quæ patris sunt; ut autem unigenitus; omnia habet in seipsa comprehensa. Et rursus in eodem: Patrem dixi, & filium. hæc mihi proprietates serua. Manens igitur filius, in eo, quod est filius, omnia est, quæ pater, secundum ipsius vocem Domini dicentis; Omnia, quæ habet pater, mea sunt. Reuera enim imaginis sunt omnia, quæ primitivæ formæ sunt.*

Si igitur omnia, quæ pater est, hæc etiam filius est genitus & manens filius, & omnia, quæ habet pater, hæc & filius comprehensa habet præter paternitatem solam, præterq; id solum, quod hic pater est; ille, filius: omnia communia sunt: Vna enim in re tantum diffe-

differunt: cetera omnia æqualitatem, indemutabilitatemq; indicant: quomodo non paternitas quidem, atque natiuitas substantiales sunt solæ patris, ac filij proprietates sibi inuicem minimè communes; producere autem, patri, & filio commune est: quia, & spiritus sanctus, communis est, & amborum dicitur spiritus, amborumque spiraculum? Nam spiritus sancti esse principium neque pater est paternitatis ratione sine medio, Ità enim filius esset spiritus sanctus; neque opponitur natiuitatis rationi: huic enim sola paternitatis ratio opponitur. Itaque secundum id, quod esse dicitur principium spiritus sancti, non est discretio patris, ac filij, & consequenter proprium patris ad filium, vtrisque enim innatus est congruus: quod si innatus est etiam: nulla enim illic innati priuatio est, communis est igitur patri, & filio.

Quoniam igitur producere patris, substantiale non est, comune autem est patri, & filio, consequenter & filius à S. spiritu secundum causam, & causale distinguitur. In sola enim causa, & causali diuinas personas discerni, & fides tradit, & sancti confitentur, ut ex superioribus liquet.

Verum quidam discretionem filij, & sancti spiritus secundum causam, & causale non suscipientes, cum tamen illis discretionem reddere cogantur: adiunt, discerni eos differentibus ex patre processibus, adducuntque testem Iustinum Philosophum, & Martyrem dicentem. quia *sicut filius ex patre, ita & spiritus ex patre est, praterquam substantie modo.* Gregorium item Theologum dicentem, & ipsum in ser-

mone de Natiuitate Christi : *spiritus sanctus procedens quidem ex patre, non autem instar filij: neque enim natiuitatis; sed processionis ratione.* Et contra Heronem; *Filij quidem proprium, Natiuitas; sancti autem spiritus, processio.*

Porro, qui ista dicunt, & suam, & magistrorum vocem penitus ignorant. Nam quicumq; sanctorum differentibus processibus discerni dixerunt filium & spiritum sanctum, natiuitate scilicet, & processione, siue personalibus proprietatibus ordinem reddentes & processibus, & relationibus, & proprietatibus; istud dixerunt, quasi aliter possibile non sit personarum discretiuias esse, nisi etiam relatiue oppositæ intelligantur ad inuicē. Natiuitas itaq; immediatus est ex patre processus, & hoc est ipsius definitio: processio autem per natiuitatem intelligitur: Ideo & filius quidem sine medio ex patre, spiritus autem per filiū est. Præter illam autem relationem, quæ secundum causam est, nullam in diuinis personis discretionē intelligere fas est. Nam in sola causa, & causali diuinas personas discerni dictum est: aliter enim omni oppositione, & ordine processuum ad inuicem sublato, nihil prohibebit; earum proprietates in idem concurrere subiectum. Itaq; cum filium à spiritu natiuitate discernunt, nihil aliud dicunt, quàm spiritum esse per filium: per natiuitatem enim procedere, quod dicitur, est. Similiter cum spiritum à filio processione distinguunt, processū illo à filio discerni confitentur, cuius est definitio, per natiuitatem esse.

Quoniam igitur secundum substantiales processus personarum substantiæ significantur: simulq; cum ordine

ordine causa, & causale infertur: Et filius quidem secundum processum suum, sine medio ex patre gignitur; spiritus autem iuxta processum suum ex patre per filium procedit: Ideo, ille quidem per natiuitatem, esse, hic autem per processionem, habere esse asseueratur: meritò, ambos ex patre quidem aiunt esse, verum substantiæ differre modo.

Porro cum substantiarum modis discretio, & causa, atq; causale simul infertur: Id quippe est dicere, aliud quidem esse continenter ex primo: aliud verò per id, quod sit continenter ex primo. Sed & dicere, proprium quidem filij natiuitatem esse, spiritus autem processionem; nihil aliud sibi vult, nisi quod filius quidem ex patre sine medio, spiritus autem per filium procedit: Illumq; procedere fateri, non autem instar filij. Neq; enim natiuitatis ratione, sed processionis discernentis est immediatè, quod dicitur, & mediatè: sed & quod ait idem Theologus: omnia quæ habet filius, spiritus sunt, præter natiuitatis, filijque rationem: idem signat, quasi diceret, præterquam esse sine medio. Ipse enim per filium procedit; filius autem per patrem nascitur, & præterquam alius quidem filius est, alius autem spiritus sanctus. Ipse enim est, qui ait; Emanationis, habitusque ad inuicem differentiam, differentem quoque appellationem illis fecisse: proptereaque idem est, ac si dixisset, præterquam alius quidem causa est, alius causale: si autem Nyssenus quoq; discreuit, dum aliud dixit, *continenter, aliud, per id, quod continenter*: Et si quis autem processionem alium substantiæ modum esse dixit, præter natiuitatem immediatè ex primo, & per medium ex primo insinuare vult.

F f 3

Ad

Ad eam verò confert intelligentiam, & quod dicitur sufficere ad discretionem, genitum, ac procedens dicere: Procedentis enim ratio est, esse per genitum. Itaque verum id quidem est, quod processus diuinas discernunt personas, verum non sine ordine, & sine intellectu ad inuicem, atque oppositionem, natiuitatem ante processum cogitari, processionemq; per natiuitatem esse. quia & spiritus per filium est, ac propterea necessariò causam, & causale subingeri. sed enim impossibile est, vt iuxta illorum opinionem nasci, ac procedere discernatur. Nam, si nullam oppositionem in se ipsis continentes discernere sufficerent, vt dicunt prolata personæ, eadem ratione sufficeret, & gignere, & producere quæ patri insunt, in differentes ipsum personas scindere: Impossibile est enim, apertamque habet contrarietatem, principia propria ac discernere idonea, esse vsquam, atque illic discretionem non esse. Veluti, si quis dicat; peritiam quidem in aliquo esse, ipsum verò peritum non esse. Idem ergò est etiam dicere, per quæ discernuntur causæ, ea esse quidem & in causâ, ipsam verò nullatenus discernere.

Itaq; æqualiter & in producente & in productis, vel discernent, vel non discernent. si enim, verbi gratia, idem homogenet filium, artemq; suam pingendi, vt ita dicamus, illum doceat, natura penitus, & ars filio ac discipulo cùm insint; sicut & in patre, & magistro, non magis alterum, quàm alterum in plura diuidet; eo quod in utroq; sit eadem discretionis causa: Rursumque, si quis idem sit pater, & lectulorum faber, & natura quidem filium gignat, arte verò lectulum

lum faciat: in lectulo quidem, ac filio, quia est naturarum diuersitas, quæ subiecti ratione ipsa discernitur: alterum enim homo est, alterum lignum: quod quidem lignum, si quidem patri & opifici in-
 esset, quemadmodum & homo, & illum necessario discerneret in plures causarum substantias. Vel, si quidem productrix ligni natura fabricare sciret: esset & tunc veluti causa, lignum & faber, idem secundum subiectum existens. ita & lectulus germen, idem ars & lectulus. neque magis, quod producit, quàm quod producit, discernetur. Itaque cum discretionis causæ in vtrisque æqualiter fuerint, causa scilicet atque causali: æqualiter ipsa discernet, vel non discernet. Gignere autem atque producere, in vnâ, eademq; natura est, in qua, & gigni & procedere.

Constat enim gignere idem esse, quod est paterna proprietas: proprietates vero, idem esse, quod substantias secundum rem, iam supra monstratum est. Tres autem * substantiæ pater est, & filius, & spiritus sanctus. * Hypostas.
 pater autem, & filius, & spiritus sanctus verus Deus est, ^{scs.}
 Trinitas vna, & super substantialis essentia.

Similiter & de eo, quod est nasci, & de eo, quod est procedere, dicendum. Ista igitur æqualiter in producente, & productis, vel discernent, vel non discernent. si quidem igitur discernent, * duæ substantiæ * Hypostas.
 erit pater, gignendi scilicet, ac producendi ratione; sin
 verò hæc in patre discretionis causa non sint, neq; filius
 & spiritus nascendi, procedendiq; ratione, ppter easdē
 causas discernentur ab inuicem. sic autē erit vna persona
 filius, & spiritus sanctus. Non enim dicere possumus,
 esse

esse aliquid in productis hoc in loco discretionis causam, sicuti in seculo, & filio discernens natura differens, quod in patre non est. Vna enim trium essentia, ac natura est, ac præter differentiam, quæ secundum causam, & causale est, sancti nullam aliam intelligunt.

Quoniam igitur gignere, ac producere in patris natura cum sint, patrem in duas personas non discernunt: idcirco, neq; in filij, ac sancti spiritus natura nasci, ac procedere cum sit, ipsos discernet, nisi aliud adiciatur: hoc est, nisi oppositionem habeant ad inuicem. Vnde, qui eos, varijs processibus, nascendi scilicet, ac procedendi discerni dixerunt, vel personalibus proprietatibus relatiuè sibi inuicem opponi intelligunt, ut dictum est. Substantiales enim cum sint substantiæ suæ indicant medium. substantiæ autem modus solum secundum causam, & causale constat: nempe enim, quoniam in sola causa, & causali diuinas personas distinguere dictum est: liquet, quoniam ubi relatio non est, neq; discretio erit. Itaq; ad quam refertur personarum quælibet, ab illa sola etiam personaliter discernitur. Ergo & differentes ad patrem filij, ac spiritus relationes, eos à patre solum discernunt, non autem ad inuicem, nisi etiam ad inuicem referantur.

XII,

Præterea si nascendo à spiritu sancto discernitur filius, discretio autem in personis diuinis secundum oppositas relationes est, ut diximus: natiuitas, in quantum natiuitas ad processionem, quasi ad oppositam relationem reducetur: hoc autem possibile non est. Solam enim ad paternitatem ita habet: simulq; ita erit spiritus filij pater, multaq; impossibilia sequentur. At qui neq;
secun-

scm contradictionis oppositionē quod nascitur, ab eo, quod non nascitur, distingui potest: quippe huiusmodi discretio, non est filij & spiritus; in quantum sps, neq; propria ipsius, sed communis omnium, quæ non nascuntur. Simili enim ratione etiam ad omnia, quæ nō nascuntur, discernetur filius, eritq; filius ad spiritum, sicut quod est, ab eo, quod non est, discernitur. Sed & ista discretio substantialis, & prima non est. Subiiciuntur quippe discreta secundum natiuitatem, ac processionem: hoc est, secundum quod aliud quidem est sine medio, ex primo; aliud autē, per id, quod est sine medio, ex primo. Et certēq; nascitur, nō est sicut id q, nō nascitur, scm scil. discretionem naturæ. Non ergo sufficit cōtradictionis oppositio, per se discernere personas.

Sed & dicere, vnam quamq; personam in se ipsa sua personali proprietate subsistere, atq; ab alijs omnibus abundē separari; vt & natiuitas, & processio filij, ac spiritus proprietates ad discretionem sufficiant, atque ita causæ discretionem non esse requirendam: nihil ad propositum valet. Quæ enim secundum se ipsa subsistunt, ipsaq; ea suggerunt, sufficiunt ad discretionem reliquorum. Petrus enim propria anima & corpore subsistens, his à Paulo, cæterisq; distinguitur: quibus verò subsistere in eo est, quod ad aliud referuntur, his etiam hoc discerni est, ad ea referri, ad quæ referuntur. Seruus n. verbi gratia, in eo, quod refertur ad Dominum, est, & dicitur seruus. Ceterum, relatione sublata, neq; seruus, in quantum seruus erit. quoniam igitur paternitas, & natiuitas, & processio secundum causam, & causale subsistunt; filius quidem, in quantum filius, à solo patre distinguitur; à spiritu autem nulla ratione,

Gg

nisi

nisi & alia aliqua ipsius ad spiritum differentia intelligatur. Solamen enim secundum natiuitatem sine relatione ad patrem intellectam, vna persona esset filius, & spiritus. Rursum spiritus sanctus relatione ad spirantem, subsistens, nisi inspiraretur à filio, ab illo personaliter non differet, sed vna cum illo persona erit differentes habens rationes, vt est nasci, & inspirari, eo quod nullam habeant ad inuicem oppositionem, aut habitum: vel, sicut duæ simpliciter differentes erunt, habebuntque differentiam essentia, non personalem tantum, quod penitus absurdum est.

Porro, si quis pergat contendere, natiuitate filium non à patre solum, sed etiam spiritu discerni, ne sic quidem effugiet, ne dicat, & à filio inspirari spiritum sanctum: quippe filij terminus est, consortem, & heredem esse paternorum omnium bonorum. Itaque cum cæteris à patre sibi spiritus quoque causa erit, ac propterea causa discernetur à sancto spiritu, quæ in termino natiuitatis includitur. Nempe, & precedentis est definitio, ex genitore esse, per genitum. Itaque, & si spiritus proprietate sua, processione scilicet, à filio discernitur ipsa proprietate, quod sit scilicet ex filio, sicque ad eum referatur: discretionem ad filium habebit. Enimvero nasci, ac procedere si quis ad se inuicem incongrua dicens, sufficere per se ad discretionem sine intellecta alia relatione arbitretur, imbecillæ omnino confidit rationi. Ista enim incongrua esse propter causæ, causalisque ordinem contingit. Per se enim sola, vt quidam æstimant, non ad se ipsa dicuntur, verum gigni quidem ad patrem, procedere autem, ad productorem opponitur. Itaque cum illa opponi dicunt, consequen-

sequenterq; discernere, quasi causam, & causale adinuicem dicere cogentur. Siquidem, quod procedit ex gignente est per genitum; quod autem nascitur sine medio ex generante, est consors secundum proprietatem suam paternorum omnium bonorum.

Præterea, quia dictum etiam est, in sola causa, & causali diuinas discerni personas. Et hoc autem quidam contra inferunt: quoniam, si quidem filius causa sancti spiritus est, habetque id à patre sumens, sancti spiritus causa esse præintelligetur in patre, saltem cogitatione.

Pater itaq; antè cogitabitur, quàm filius inspirans spiritum sanctum: sed productioni spiritus ex patre substantia sancti spiritus concurrens est: prius ergò, quàm inspirare Filius intelligatur, subsistit spiritus sanctus, & per consequens, ab ipso discernitur. Prius autem, quàm inspiraret filius, filius tantum erat, & non productor. Itaq; & si non sit causa filius, à spiritu sancto discernetur.

Verùm, istud quoq; imbecillum est, ea ratione, quod filij ex patre natiuitas primus, & immediatus est, secundum paternam proprietatem processus, & ante processionem sancti spiritus cogitatur. Per natiuitatem enim processio est: quia, & per Filium spiritus, procedentisq; terminus per genitum esse monstratus est. Quoniam verò Filius, in quantum Filius, paternorum bonorum omnium est hæres, & omnia, quæ patris sunt, nascendo accipit; gignendo profectò Pater Filio initium est: etiam ut sit sancti spiritus causa. Itaque, si per natiuitatem suam, ut initium, & causa sancti spiritus sit Filius,

G g 2

pater

pater filio communicabit: simul cum filio hoc habebit & neq; ipse sine filio inspirare intelligetur spiritum sanctum. Aut enim neq; ex patre est, si dici fas sit; aut etiā per filium, atque ex filio est: quippe hoc est procedentis ratio. Et, antequam spiritus cogitetur ex filio, iam hunc producere filius cum patre habet à patre genitus, maximè cum & productor per verbum dicatur, pater. Si quidem enim producendo pater filio causam spiritus daret, filius profectò ante causam cogitaretur, secundum quam spiritus procedit à filio. Nunc autem gignendo est pater initium filio, ut sit sancti spiritus causa, & per filium causa sancti spiritus est. quia & ex ipso per filium, procedit spiritus sanctus. Itaque pater & filius, quasi, vnum principium ante spiritum sanctum cogitatur.

XIII. Quemadmodum igitur solem calefacere sine radio, cogitare non possumus, neq; sine fulgore calorem: ita neq; sine filio processionem cogitari possibile est: quippe ratio procedentis est, esse ex gignente per genitum. Et sicut sol & radius, vnum calefaciendi principium est; ita pater & filius vnum spiritus sancti principium, secundum vnicum eius, simplicemq; processum traditur; seruata scilicet paternitatis, natiuitatisq; differentia. Itaq; neq; re, neq; cogitatione potest inspirans pater sine filio intelligi: imò, si quidem ex animo filius, & cogitatione tollatur, neque processionem, iam esse possibile erit. Vnde & dictum est; Idcirco ex patre procedere dicitur, quia à filio est. Quod si præcogitari dictus est, tamen prius & posterius non est. Nam & causa, & causale, filijque mediatio, ac per filium esse, à sanctis diuinis rationibus traditur.

Sed

Sed & simul, & coniunctus, & inseparabilis nihilominus pro confesso asseueratur. Temporales enim morulae in æterna vita locum non habent, ut ait Gregorius Nyssenus; eò quod illic nusquam tempori sit locus.

Per hæc ergò omnia, conficitur, quod initio propositum fuit, filium à sancto spiritu secundum causam & causale discerni: patremq; & filium, vnū sancti spiritus principium esse; seruata illorum ad inuicem differentia, iuxta SS. Patrum Theologiam; per quam, ex patre per filium procedere spiritum sanctum, diuinis rationibus asserunt. Quoniam verò veritati veritas nō reluctatur, & in his maximè sermonibus, vbi de fide agitur, in quibus summa concordia, & ad se ipsos, & ad ceteros Doctores sit necesse est. Aliter enim Deus homines per eos falli, atq; errare permisisset; siue contraria vera esse volens; siue veritate veritatem collidens; veritati autem mendacium obiectum est. Multis autem ex locis demonstratum est, per filium, atq; à filio substantiam habere spiritum sanctum, quod dicitur, verum esse, his, quæ prædicta sunt, suppositis: ad illa nunc proficiscamur, quæ veritati huic prorsus videntur aduersari.

Accedat ergo primò S. Ioann. Damascenus; *Spiritum*, inquit, *filij dicimus, ex filio autem non dicimus*. Hoc si, ut quidam arbitrantur, id insinuare vult, quod non sit ex filio spiritus, neq; per filium substantiam habeat, omninò spiritum sanctum ex patre solo habere substantiam, Doctor præclarus arbitratus est. Hoc, si ita est, etià ex patre esse sine medio. Si autè sine medio producere etiam substantiale patris, propriumque

eius esse, neq; Filio commune, substantialia enim, personarum propria, ceteris omnino communia, non sunt: quomodo igitur patrem productorem per verbum *splendesci* spiritus dicit? quomodo ex patre per filium procedere spiritum plurimis locis nos docuit? quomodo, si nullum ordinem, vel habitum, spiritus ad Filium habet, dixit; *Oportet autem verbum, & spiritum habere*. Hæc enim sibi inuicem contraria manifestissimè sunt: si enim productor per verbum, nunquam profectò erit patris substantiale proprium, producere

At si ex patre sine medio, nunquam per Filium procederet: procedere enim per filium quod dicitur: mediationem filij designat, quam & Nyssenus tradit, & omnes vnâ cum eo Theologi, tertiumq; à patre spiritum sanctum secundum personalem ordinem commédât. Porro, sine medio, hoc est, ex solo patre esse, dicere, hæc simul omnia tollit.

Atqui non solum, vt quidam id dictum exponunt, sibi contrarius hic Doctor est; sed his quoq;, qui ante illum fuerunt, Ecclesiæ magistris. Illi enim ex filio, atque ex eius essentia illum esse arunt, & ex ipso prodire, & à filio habere, esse, & ab eo procedere: ille autem, ex filio non esse, non ex illius essentia, neq; ex ipso procedere dicit. Hæc autem manifesta contradictio est. Ex quo sequitur, vt vel hic solus Ecclesiæ magister asseratur, solusq; sanctus videatur, neglectis tot sanctis Patribus; piget enim dicere, abiectis: aut illorum multitudinem, atque auctoritatem antiquam reuerendo: istum non admitte-
re.

Sed

Sed hoc ineptum, ac insulsum est. Oportet enim sanctos omnes reuereri, & quæ ab illis dicuntur, pia intentione suscipere; atq; ea ita exponere conari, sicubi fortasse dissentire videantur, ut & sibi ipsis, & alijs Ecclesiæ magistris quàm maximè concordēs sint. Et, si quidem istud contingat, nihilque de concessis, ac ratis fidei rationibus tollitur: concordem, ac veram expositionem dicere: sin autem, contrarium. Quo enim posito, absurditas sequitur; & ipsum eiusmodi est. Quanquam, non dici ad id, ut sit res, contrarium non est. Plurima enim vera quidem sunt, non autem dicuntur, hocq; cum ex alijs constat, tum ex ipsis Ecclesiæ dogmatibus. Esse enim filium patri consubstantialem, **DEIQUE GENITRICEM SEMPER VIRGINEM** prædicari in Ecclesia, atq; humanæ naturæ filium Dei secundum substantiam vnitum esse; vera quidem sunt: fuit tamen, quando nō dicebatur: non tamen ideo falsa fuerunt. Nam postea necessitate urgente propter contraria dicentes, etiam ut in Ecclesia publicè dicerentur institutum, & formatum est, quid ergo mirum, si & sanctus iste, quod non pronuntiabatur, ut multa alia, & tunc, & prius, non dici ait? Non enim profectò per hoc ostendit, quia non est; sed hoc solum, quia in consuetudine dicto non proferretur.

Sed enim eum sibi non esse contrarium, hinc profectò constat. Ostensum enim prius est; quia, ubiq; *per*, præpositio, in quibus assumitur, præcedenti causæ cooperatur, atq; ad eam efficientiam, quam ipsa inspicit, siue in naturalibus, siue in artificibus quispiam sermonē exercere velit. Ramus n. per quem fructus oritur, eandem, quam radix naturę intentionem habet. Et serra,
verbi

verbi gratia, per quam faber gradum facit, ad illum, nō ad alterius generis effectum artifice cooperatur. Non enim ad calefaciendum, seu dealbandum illi cooperabitur. Prorsusq; ea, per quæ aliquid fit, cooperantur his, qui prius illa mouent, ad illorum nutum vna cum illis causa effecta, vel quasi instrumenta, vel quomodo libet aliter illos adiuuantia.

Si quidem igitur non esset eis differens natura ad eos, qui illis vtuntur, essent & ipsa profectò simpliciter causa, sicut prima illa: sed in patre etiam hoc magis. Siquidem, & eadem esset ad vtentes operatio. Verum in patre, & filio; quoniam vna natura numero inspicitur; & vna eis etiam actio, siue processio est, & vnus, atque idem Deus, meritò filij, *per*, & patris, *ex*, significatione non differet; sed ipsa quidem ad, *de*, vel *ex*, transferretur: illa verò rursus ad *per*, transferetur, communeq; & vnum, atq; idem cum patre principium sancti spiritus erit, propter equam filij ad patrem Deitatem, atq; essentiam eandem, aliamq; omnem identitatem, & indemutabilitatem: concessio semel à patre per filium, sanctum spiritum procedere: Doctoribusq; omnibus clamantibus, non esse fas, differentiam aliquam quomodolibet in hisce præpositionibus intelligere hoc indeterminate monentibus, docentibusq;, in patre, & filio, *de*, vel *ex*, à, *per*, nihil differre, nisi in quantum substantias discernunt. Ait enim magnus Basilius ad Amphilochem scribens §. cap. *Vnus Deus & pater, ex quo omnia: & vnus Dominus Iesus Christus, per quem omnia. Iste non sunt legem ponentis voces, sed distinguentis potius substantias. Non enim, ut alienum natura introducat, sed ut inconfusam patris, & filij intelligentiam commendat, ita pronuntia-*

ut

uit Apostolus. Et Theologus Gregorius ait; *Ex quo, & per quem quod dicitur, non naturas scindentium est, sed unius inconfusæq; naturæ proprietates exprimentium.*

Propter hoc igitur, *per*, particula assumpta est, ut consubstantialitatem, simul & personarum ordinem, ac discretionem signet ex processibus ipsis apparentem. In quo sanè ordine, ac discretionem, filij persona medium obtinet locum, quam semper etiam in communi consuetudine significat, *per*: & ne vel una persona, pater, & filius existimetur propter præpositionum similitudinem, vel duo, & contra se diuisa ambo, spiritus principia videantur, talisue esse filij persona, qualis & patris est, nihil ante se cogitatum habens, quemadmodum & pater. *Ex* enim sistit mentem, & ulterius ire non cogit, principalemq; causam quærere, cui, *ex*, principaliter distributa est: *per*, autem alteram quoq; personam præter *ex*, includit: & ad illam prouehit mentem, principalemq; illam designat causam, in qua hæc ponitur; medium & primi, & eius, ad quem processus, siue operatio. Atq; ita Trinitatem integrè nobis commendat *per*, simulq; processus personarum ad inuicem ordinem indieat. Sed & essentia quoq; unitatem per se tertio connectit, iuxta Gregorium Nyssenum: Filij mediatione, & sibi vnigeniti honorem seruante, & spiritum naturali ad patrem habitu non excludente. *sic enim*, ut ait magnus Basilius, *& substantia conceduntur, & primum vnici principatus dogma non decedit.*

Quoniam igitur cum unitate personarum quoq; discretionem confiteri secundum fidem nobis traditam debemus: hæc autem & ambo, alterum quidem *ex* patre, *per* filium spiritum sanctum procedere dici

XIV.

Hh

com-

commendat: alterum autem ex filio dici non ita. ideo Damascenus per filiū quidem procedere fatetur; *ex filio autem non dicimus*; adiecit; putans illi, *ex* personæ nō congruere, antequam alia persona cogitatur: sed ei, antequam, nulla; qualis est persona patris. Plurimi verò S.S. Patrum, atque ijdem sæpius, easdem dictiones in Theologia secundum differentes intelligentias & suscipiunt, & non suscipiunt, : & aliquando sic, aliquando aliter, vt magnus Basilius in quæstionibus Eunomium, *germen*, filium dicentem non suscipit: dictionem hanc imperfectioribus congruere existimans: quocirca eam maximè ponebat Eunomius. Verum, Theologus Gregorius in 1. lib. de filio, de eo, & spiritu sancto loquens ait; *Horum autem alterum quidem germen, alterum verò productum est*. Et causam quidem, & causale in diuinis personis dici, vetat Cyrillus beatissimus dicens; *Causam verò, & causale ne nominare quidem fas est. si quis illud scilicet iuxta creaturarum morem accipiat*. Communis autem fides, omnesq; Theologi, in sola causa, & causali, diuinas personas distingui dicunt: maiusq; quod dicitur, patri, causæ ratione plurimi Doctorum assignarunt. Iuxta opinionem autem Arianorum ab Ecclesiæ ambitu repellitur.

Nihil ergò mirum, si etiam Doctorum alij quidem, *ex*, principali causæ, & antequam nihil cogitatur, huic soli congruere eam arbitantes, ex patre per filium procedere spiritum sanctum, productoremq; patrem, per verbum asseuerant: quia filij omnia ad patrem referuntur, non tamen ex filio dicunt. Alij verò & ei, qui ex causa est, vt filio congruere ponentes: cuius pater principalis præcogitatur causa; eo quod vnum principium,

cipium, & vna causa sit pater, & filius, sicut & vna essentia: nunc quidem per filium esse, ac procedere dicunt: nunc autem ex filio esse, & prodire, & procedere: secundum sanctorum, vt dictum est, diuinas rationes tradunt, per vtraq; illi idem volentes, & si syllabis differant.

Placuit ergò Damasceno in huiusmodi Theologia potius viti, *per*, à qua, & consubstantialitas, & unitas, processuumque, ac personarum ordo, & discretio apparent, quàm assumendo, *ex*, causam tantummodo significare; maximè, ne vel vna persona, pater, & filius existimaretur propter prepositionum similitudinem: Vel ne videretur filius nihil ante se cogitatum habere, sicut & pater: ita enim ei visum est: & alia, quæ prædicta sunt.

Sed ista quidem sufficiunt, etiamsi magister dixisset, ex filio non esse spiritum. Nunc verò, non ita dixit, solum: *Ex filio autem non dicimus*: hoc autem nulla ratione contrarium est ei, quod esse ex filio dicitur. Communem quippe tantum usum per hoc tradit. Si igitur ea expositione suscepta, quam multi volunt, plurima, quæ sunt rata, conuelluntur, & neque ipse sibi, neque alijs ante se Doctoribus concordat; nostra autem explanatione admissa, nihil tale contingit, eorumque, quæ rata sunt, nihil omninò decedit: constat profectò, hanc esse veram expositionem; illorum autem falsam & reiiciendam. Ex quibus etiam ducitur verbi illius B. Dionysij solutio, quo ait: *solus fons si per substantialis deitatis pater est*: qualem enim fontem magnus iste pater DEO, & patri reddit, ante quem nihil cogitatur: talem Damascenus in filio denegat.

Hh 2

Ante

Ante hunc enim pater cogitatur. Et rursus huiusmodi causam à filio Ioannes aufert, qualem Augustinus patrem dixit; principalem ipsum causam appellans. *Principaliter enim, ait. ex patre procedere spiritum sanctum; & addidit: Principaliter autem dixi; quoniam & ex filio Deo spiritus inuenitur procedere.*

Fontem ergò sancti spiritus & filium à Doctoribus dici supra monstratum est. Sed quoniã ante filium quidem pater cogitatur, ante patrem autem nihil; ipseq; ex patre esse dicitur, atque ad ipsum refertur: & omne, quod esse à filio dicitur, ad primam causam relationem habet, secundum Basilij sententiam in l. quæstionum; secundum quem modum & radix, & fons, & solus causa pater dici potest; ut ostendatur; ex quo, quod dicitur; & neque tria, neq; duo principia deorum pluralitate separata suscipiantur, ut ait Gregorius Theologus in lib. de spiritu sancto.

Ioan. 5.
Matth. 24.
Ioan. 8.
Ioan. 5.
Ioan. 7.
Ioan. 14.
Ioan. 15.
Ioan. 14.

Ideo & dictum est; *Vivo ego propter patrem.* Et; *de hora illa nemo scit, neq; filius, nisi pater:* Et à me ipso facio nihil: Et, *sicut audio, iudico:* Et; *mea doctrina, non est mea;* Et; *pater meus maior me est:* & si quid huiusmodi ab eo dictum est, qui omnia ad patrem refert. sicut & de spiritu; alibi quidem ait; *quia mittam vobis paracletum, alibi autem; quem mittet pater in nomine meo: hoc est, per me.* Neq; enim personam spiritus sancti futurum filium per hoc significat. Illud quidem, ut suam ostendat dignitatem. *Dignitate enim, & ordine secundus à filio est, iuxta magnum Basilium; maioremq; sancto spiritu filium* magnus ait Athanasius. Hoc autem principium sine tempore honorans; & ne videretur Deo aduersari; ut ait Theologus Gregorius.

Enimuerò ostensum est etiam conuersionis ratione, quia patrem ad solum filium conferens vir sanctus
hoo

hoc ait cum dixisset enim *super substantialis enim diuina generationis res non conuertunt ad inuicem: solus autem fons super substantialis deitatis pater est*; addidit; *cum non sit pater filius, neq. filius sit pater: & diuina verò generatio hoc signat*; & quæ alia prædicta sunt. Tenemus itaq; Doctoris intentionem, alio ex loco sibi ipsi, ac Doctoribus cæteris concordem; qui sunt eiusdem meriti, & in sanctorum cœtu nihilo inferiores. Vt autem quidam volunt, contrarium omninò contingeret. Fontem quippe sancti spiritus filium dicere iuxta inuictum ab eis secundum processum: vt vanum, ac plurimis absurditatibus obnoxium, supra confutatum est.

Et certè non solum fontem sancti spiritus, magnus Athanasius filium dixit; sed & solum eum dixit sancti spiritus fontem. Theodorus enim in secundo libro suæ Ecclesiasticæ historiæ XXIII. capit. infert epistolam magni Athanasij ad Afros de Ariminensi Concilio, in qua, ita scriptum inuenitur: *Quis autem his congregari velit hominibus, qui neque sua suscipiunt? Nam in decem illorum, & pluribus, ut prædiximus, synodis, alias alia scribentes, satis euidenter, ostendunt, se singulas illarum improbare. Patiuntur autem hoc, quod & Iudei tunc passi sunt. Vt enim illi solum fontem aquæ viuæ relinquentes, foderunt sibi lacus, qui non potuerunt aquam continere: scriptum est autem apud Prophetam Hieremiam; Ita & isti pugnantes aduersus vniuersalem synodum, foderunt sibi synodos plurimas.*

Sed & in libro contra Arianos, magnus idem Athanasius saluatorem solum spiritus sancti largitorem esse ait dicens; *E contra saluator cum sit Deus, & regni patris semper imperans, spiritus sancti largitor solus est.* Hac igitur ex abundanti dicta sunt, ad ostendendum: quia & filius sancti spiritus fons dictus sit. Si

Si igitur Doctores sibi ipsis, atq; inuicem concordēs esse, necessariò fatendum est: hoc autem nunc maximè fit, nihilq; concessorum dogmatum nutat; his ità expositis, ut dictum est; aliàs autem contrà penitus contingit; euidens profectò documentum est, hanc quidem expositionem veram esse solam, omnesq;, præter istam, falsas esse.

Patet item dicti illius solutio, quod posuit Gregorius Theologus; *Omnia scilicet, quæ habet pater, esse filij, præter causam.* sicut enim D. Dionysius patrem ad solum filium conferens iuxta conuersionis rationem, patrem solum fontem dixit: non enim est filius fons patris: neque enim conuertitur: ità & summus hic vir, præter causam habere filium patris omnia dixit: causam scilicet, quam habet ad filium, pater. Siquidem enim arbitrantur per hoc, sanctum virum, nullam omninò causam filio reddere, falluntur. Ipse enim est, qui ait; *ex principio principium.* quin & in oratione, quam facit ad Christum, ita inchoauit dicens; *Te nunc quoque benedicimus, Christe meus, verbum, sancti spiritus sine principio seruator:* quam ergò habet pater ad filium causam indicare voluit: aliter quippe sibi ipsi non congrueret, sententiaque fallax videretur. Dicere enim præter causam, omnem causam auferentis esse volunt: hoc autem falsum est. Vel creaturarum enim ipsum certè causam dicent. Attestatur his & ipse dicens; *Omnia quæ habet pater, filij sunt* præter causam: & omnia quæ habet filius, spiritus sancti sunt, præter natiuitatem.

Constat ergò, quia patrem ad filium comparans,
præter

præter causam, dixit, quam scilicet habet pater ad filium, sicut & quod sequitur, spiritum ad filium comparantis est, relationem illorum ad inuicem inspicientis, secundum illorum proprios processus. Dicere namque, spiritum habere omnia, præter natiuitatem, nihil aliud significat, nisi præter quam immediatum ex patre esse: quippe cum filius quidem ex patre sine medio sit, iuxta proprietatem suam; sanctus autem spiritus ex patre per filium procedat. quocirca, neque conuertitur, quoniam, neque processus illi, & consequenter, neque substantialia conuertuntur. Et ex hoc igitur nihil pro se concludunt.

Eâdem verò ratione, ne id quidem illis opitulatur, quod ait S. Maximus in Epistol. ad Marinum ita scribens; synodicorum igitur presentis sanctissimi Papæ, non tot capitula; quot scripsistis, repudiaverunt, qui in regia ciuitate conuenerunt. Duo autem sola. quorum alterum quidem de Theologia, continet: quia inquit, etiam ex filio procedere spiritum sanctum. alterum verò de diuina incarnatione: quia scripsit, non sine primi patris peccato esse Dominum, in quantum homo erat. Et primò quidem concordēs Romanorum Patrum protulere sententias. Cyrilli quoque Alexandrini in expositione sua super Ioannis Euangelium; ex quibus seipsos non filium spiritus causam facere ostenderunt. Vnam enim nouerunt filij, & spiritus esse causam: alterius quidem, secundum natiuitatem: alterius verò secundum processionem; sed, ut per ipsum procedere insinuerent: sicque, coniunctionem essentia, & incommutabilitatem commendarent.

Itaq;

Itaq; quod S. Cyrillus plurimis in locis spiritum sanctum ex filio sicut etiam ex patre dicat, eumque ex filio esse, & per ipsum, & ex ipso naturaliter procedere: & quia per ipsum profusus naturaliter propriam nobis substantiam signat, & quæ talia, satis supra declaratum est. Sed & Romanorum Doctorum, Hilarii scilicet, Ambrosij, & Augustini dicta huic sententiæ congrua produxerunt; qui, & ex filio procedere spiritum sanctum docent. Hæc autem mirum, si non etiam causam insinuant. Ea enim ratione, ut datur intelligi, neque cum ex Deo esse, & ex patre procedere spiritus asseritur, causam designabit. Sed ista, præter scripturæ intensionem sunt. nempe, quoniam iuxta sanctum Cyrillum, Occidentalesq; Doctores fatentur huius esse sententiæ, qui euidenter ex patre, & filio, veluti ex vno principio prodire, ac procedere, ut dictum est, spiritum sanctum confitentur. Nihil ergo nouum à se ipsis introducunt, qui etiam ex filio spiritum procedere fatentur: simulque præsens epistola Romanorum patrum præ expositas allegationes illorum veraciter esse commendat. Aut enim ipsæ omnes sunt, aut ex ipsis aliquæ, quas tunc protulerunt. Non enim profecto fallebatur sanctus Maximus, aut mentiens ista dicebat.

Quid ergo sibi volunt, cum spiritum sanctum ex filio quidem procedere dicunt; non autem esse filium causam sancti spiritus adiiciunt? quia enim filius quidem ex patre est: Filij autem omnia ad patrem referuntur. dictum verò est etiam à sanctis, ex patre & filio spiritum sanctum, veluti ex vnare, & vno principio esse, ac procedere: propterea, ex huiusmodi senten-

tije

tijſaperuerunt ſe, filium non propriam, & peculiarem cauſam ſpiritus, præter patrem, intelligere. Meritò ſanè. Neq; enim duo ſunt diuiſa contra ſe, atq; ab inuicem diſiuncta principia ſanctiſpiritus: neq; vt perſonæ duæ, ita duo etiam ſpiritus ſancti principia ſunt. quemadmodum enim mittit quidem pater ſpiritum ſanctum; mittit autem hunc etiam filius: neq; tamen filius alia miſſionis cauſa præter patrem eſt: neq; enim mittit pater ſine filio, ſicuti neque ſine filio facit: quocirca etiam dictum eſt, vna datione, & vna largitione mitti ſpiritum ſanctum: ita & de eo, quod propoſuimus dicendum. atque eò magis, quo miſſio idem eſt, quod proceſſio, vt ſupra declaratum eſt. Aut, ſi hanc nimium contentioſus quiſpiam ſubſtantialis ſancti ſpiritus proceſſionis indicium dicat; proſectò, nunquam mitteretur à filio, niſi etiam ex ipſo eſſet: alioqui miniſter eſſet filius.

Non itaq; vel pater ſolus cauſa eſt ſpiritus ſancti ſine filio; vel ſine patre filius. per filium enim procedere dicitur; & pater per verbum productor eſſe ſancti ſpiritus aſſeueratur. Conſtat hoc etiam ex ſequentibus ipſius verbis. Aitenim: *Vnam norunt filij, & ſpiritus cauſam patrem*: alterius quidem ſecundum natiuitatem; alterius verò, ſecundum proceſſionem. Hæc autem prædictis optimè conſonant. Nam, filius quidem ex patre ſecundum natiuitatis, vel geniti definitionem, ex patre ſine vlllo medio eſt. Spiritus ſanctus autem iuxta proceſſionis, ſeu procedentis terminum, ex patre per filium eſt. quæ, cùm ita ſint, congruè filius ac ſpiritus ad vnum principium patrem referuntur, vt filius quidem ſeorſum non ſit cauſa. Non enim eſt vel filius,

I i

vel

vel quæcunque causa, sine patre: pater verò, ac filius, vna causa, vnumque principium sit sancti spiritus.

Et si enim, ut supra declaratum est, esse habet à filio, ab ipso scilicet sumens, ac penitus ex ea causa eum pendere pietatis ratio tradit, & quæ alia prædicta sunt: ob id tamen, quod filius quidem sit ex patre sine medio, spiritus autem per filium procedat, ac per ipsum patri coniungatur; quodq; filij omnia ad patrem referantur, pater vnum sancti spiritus principium dicetur. quocirca solus quoq; fons deitatis dictus est; fonq;, & radix filij, & spiritus, & solus causa dici potest, quod nihil ante se cogitatum habeat, atq; ad ipsum referantur omnia. Vnde & magnus Basilius dicebat: *Naturalis bonitas, & regia dignitas ex patre per unigenitum ad filium pertingit*: Ita & substantias fatemur, piumque vnici principatus dogma non decedit.

Consonant quidem & ista præteritis: verum ne id quidem dissentit, quod sequitur. Nam dicere; *propterea & ex filio procedere dixerunt; ut per ipsum illum procedere significarent*: nihil est aliud, quam dicere: idcirco, ex filio procedit; quia procedit per filium: quia enim per filium procedit, naturaliter scilicet atq; essentialiter procedit. Ita quippe & essentialis coniunctio, & incommutabilitas declarabitur: quod autem per aliquod naturaliter, atq; essentialiter prodit, ex ipso etiam substantiâ habet. Ita q;, per filium prodire, idem est, quod per filium procedere. hoc enim indicat per filium habere substantiam. quod igitur superius processionem appellauit, hoc in consequentibus per filiû prodire, ac procedere dixit.

xvi.

Constat ergò & ex his, ex filio procedere quod dicitur, idem esse, quod per filium procedere. Porro ista
etiam

etiam antè sunt dicta. Sed & illud quoq; demonstratum est, quod essentia filij ad patrem identitas, omnia patris filium habere facit, præter solùm, patrem esse. Atq; eodem modo, quo etiam pater: aliter quippe essentia identitas tollitur, maximè cùm dictum sit, vna tantum re, eos differre; quod hic pater sit, ille, filius: alia verò omnia, esse communia. Pater itaq; causa spiritus est, sicut & filius. Dictum est tamen, eos non asserere filium sancti spiritus causam, propter illa, quæ prædicta sunt. quod enim ex Damasceno sibi vult, *ex filio non dicimus*; ne duo principia diuisa videantur; nec persona filij, ut patris persona, esse, nihil præ se cogitatum habens: hoc & istis in hoc loco sibi vult. Vnum enim principium est S. spiritus, pater & filius; Et, neq; filius sine patre, neq;, sine filio pater. Non enim esset procedens spiritus sanctus: quia tamen pater sine causa est. ipsi causæ nomen separatum est. quæ causa, ad spiritum sanctum relata, filium quoq; comprehendit. quia, per filium procedit. Nam ex patre procedere, Doctores pro eo acceperunt, quod est ex patre per filium procedere.

Sic itaq;, & quæ in prædicta epistola posita sunt, veritati, & sibi ipsi concinunt: &, quæ à S. Cyrillo, latinisq; Doctoribus de spiritu sancto dicta sunt, inter roganti S. Maximo Romani allegauerunt. Impossibile namq; est, magistros Ecclesiæ, ex filio esse, atq; procedere spiritum dicere; & rursus, per filium esse, atque procedere; deinde causam à filio auferre: hoc enim est aperta contradictio. constatq;, quia & ipsi contradicentes, quod dicitur ex filio procedere, ut, quo causa significetur, non suscipiunt. *Ex*, enim præpositio, &, maximè in diuinis personis, processum cum causa

comendat: & *per*, tantundem valet: non solum, quia
 ut dictum est, in diuinis idem valet, quod, *ex*; sed quia,
 etiam per se ipsam in quibus assumitur, ubiq; causam
 indicat. siue enim per instrumentum, ut per causam,
 vel, causæ consortium dicimus; siue, per locum; quia
 causa motus, est locus: & motus omnis in magnitudi-
 ne, atq; distantia; similiter ut per causam dicimus: si-
 ue, per tempus itidem; tempus enim motui plurimum
 confert: siue in syllogismis extrema per medium con-
 necti dicimus; constat, quia per mediam causam, se-
 cundū animi motum, siue transgressionem contingit.

Prorsus verò possibile non est, ut, cum dicimus *per*,
 non etiam aliquam causam vnā cogitemus. quoniam
 igitur per filium prodire, ac procedere dicitur spiritus
 sanctus; causam profectò, & filium esse, necessariò da-
 tur intelligi. Et simul constat, ut substantialem cau-
 sam: quippe ab illis consummata, & plenissima perfe-
 ctione, summaque ad patrem æqualitate, siue vnitatem
 longissimè remotum est, filium instrumentum pone-
 re, seu locum, seu tempus, aut aliquam imperfectam,
 & alterius essentia causam. si enim in creaturis, vnā
 causam, vnum creatorem, vnum patrem, & filium cō-
 mendat *per*; multò sanè magis in consubstantiali eis spi-
 ritu sancto vnā causam, vnumq; principium, patrem,
 & filium commendat.

Magnus præterea Basilius ad Amphilochoium scri-
 bens, VIII. capit. sic ait; *Quod per filium creare pater di-*
citur, neq; imperfectam commendat, creationem patris; ne-
que inuvalidam filij efficientiam signat; sed vnitissimam com-
 mendat voluntatem. Itaq; vox ista, *per filium*, causæ ante
 omne principium, confessionem habet; non in prædi-
 camento

camento causæ conditionalis assumitur. Patet igitur quod in creaturis quidem, *per*, commendat unionem voluntatis; in sancto autem spiritu unionem patris, & filij, secundum substantialem processum sancti spiritus insinuat, secundum quem ex patre per filium prodire, ac procedere asseritur, & ex patre, ac filio procedere. Pluribus igitur ex partibus ostenditur, patrem & filium, unum esse principium, unamque causam spiritus sancti: Dictum est tamen, Romanos filium non causam spiritus, propter ea, quæ prædicta sunt, facere. Constat autem ex his, & quia ex filio procedere spiritum sanctum, non vlla novitas est, neque nova adiectio, ut quidam asseuerant. Nam & temporibus S. Maximi à Latinis ita legebatur. *ad quem sanctorum allegationes, ut ipse ait, huic sententiae congruas protulerunt.*

Paucis verò interpositis, in eadem epistola, idem sanctus adiecit, concludens, *Romanos de his sine ratione culpari.* Liquet igitur, & ipsum approbare, quod dicitur, spiritum sanctum ex filio procedere, eosque qui ita dicerent, laudare, & qui culparent, insimulare. Eissent autem sanè ineptissimi, qui propter id, quod dictum est; *ex filio non dicimus*; causam sancti spiritus à filio omninò auferentes, ex eo, quod asseritur, ex ipso procedere. hanc, non illi reddunt, cum hanc processionis dictionem, & ipsi spiritus sancti substantiam commendare definiant. Ex hoc enim rationabilius illi causam reddent, quàm per illud auferent.

Nam, si ex patre procedere, quod dicitur, causam commendare consitentur: quomodo non etiam filium, unam cum patre causam sancti spiritus fatentur, cum audiant, ipsum etiam ex filio procedere? Imò

li 3

verò,

verò, quomodo ad eos quidem, qui hoc dicunt, efferrantur; sanctis autem ita dicentibus, non contradicunt? Quod si, ex filio esse, ac procedere, cum Doctoribus Ecclesiæ, & S. Maximo, & Romanis, qui super hoc S. S. dicta protulerunt, vel coacti suscipiunt, non tamen per hoc causam significari volunt: primum quidem, neque sic deberent ad hanc dictionem omnino indignari, deinde, præter suas opiniones volent: hoc enim, ut quod causam sine medio significet, refugiunt; & neque, cum ex patre procedere dicitur, & ex D E O esse, causam significare cogentur, dicere: quærentque alterum vocabulum, quod substantiam sancti spiritus significet: idque fortassis erit, *esse*. hoc autem in diuinis personis idem valet, quod procedere, simulque, quæ nam, & unde erit ista distributio: in patre quidem, per ista causam signari, dicere; in filio autem, hanc non ita?

At si, ex filio procedere, consubstantialitatem & hic significari dicunt, nempe, sicut spiritus patri consubstantialis est; quia procedit ex patre; ita & filio consubstantialis est, quia procedit ex filio: Nam, & filius consubstantialis est patri; quoniam ex ipso est: si quidem vera prosequitur magnus Basilus, dicens: *Porrò essentie identitas, quia est ex patre filius.*

Attestatur his & Cyrillus Beatissimus. *Nasci enim*, inquit, *ex patre per filium, inuitos nos etiam, ac renitentes coget, illi consubstantialitatem reddere.* Sed & quod per illum prodire dicitur, nequaquam essentie coniunctionem, immutabilitatemque commendaret: nisi per filium habere substantiam, quod procederet, præsupponeretur: Nam quod ita prodit, neces-

necessariò etiam consubstantialia est. siquidem & hoc in loco verax est sanctus Maximus dicens : spiritus sanctus, sicuti naturaliter secundum essentiam Dei & patris est; ita & filij secundum essentiam est, ut, qui ex patre essentialiter per filium genitum ineffabiliter procedat: propter hoc igitur consubstantialis est filio. quia, per illum procedit ex patre. hoc autem idem esse, quod ex filio procedere, plurimis ex locis demonstratum est.

Enimverò multò minus illis confert illa Basilij XVII. sententia, quam, ut murum inexpugnabilem in suis disputationibus proponunt. Ait denique sanctus vir: *Gignit D E V S, non ut homo; gignit autem verè. quodque natum est ex eo, verbum non humanum exprimit. Promittit autem verbum verum ex ipso: emittit spiritum per os, non ut humanum; quia, neque D E I os corporaliter est. Ex ipso autem spiritus, non aliunde est.* Primum in his notare convenit; quia *promere*, in filij substantia, sanctus accepit.

Nam, de substantialibus processibus hoc in loco illi sermo est: sicut & Theologus Gregorius emanationem sempiternam substantiam dixit. Et quoniam duæ personarum substantiæ sunt, inuicemque differentes, idem protinus adiecit: *emanationis differentia differentem etiam illorum appellationem fecit; ut scilicet alius quidem esset filius, alius autem spiritus sanctus.* Itaque cum spiritum sanctum promere dicatur filius; &, quia ab eo spiritus sanctus effulsit, ut ait in precibus magnus Basilus; sancti spiritus ex filio substantia evidentissimè signatur. Secundò, notandum, quod etiam

emit-

emittere, in substantia sancti spiritus accepit: hoc autem superioribus concinit; in quibus, à sanctis Patribus ostensum est, *mittere*, & *mitti*, in temporales filij, & spiritus substantias designare; ac, *mittere*, causam: *mitti* verò, causale signare.

Sedemittit, inquit, *spiritum*, *per os*. Os autem patris filius, ab Ecclesiæ magistris exponitur: Idem igitur est, dicere; *emittere spiritum per os*, & *spiritum ex patre per filium procedere*. Hoc autem per filium habere substantiam insinuat. Nam procedere verbum substantiæ illius significatiuū est; constatq; per hoc, quod cum filius *mittere* & *emittere* dicitur spiritum, ex filio, atq; per filium sancti spiritus substantia significatur, *mitti*que, ex eo esse, significat. *Verum & ex eo*, id est, patre, *spiritus sanctus* inquit, *est*, & non aliunde. Nempe, ex patre esse spiritum sanctum ab omnibus conceditur: non aliunde autem dixit; quoniam hæreticorum plurimi, ex patris essentia, filium excludere volentes: illum neq; ex patris essentia, neque ex substantia illius esse fatebantur: sed, ex alia quadam essentia, atque substantia: quod Arianorum erat propositio: atq; id quidem constat ex his, quæ prædixerat magnus Pater Basilii in rescripto dictatæ à se fidei. Indicat autem id, in expositione XXXII. Psalmi dicens: *spiritus, qui ex Deo est, qui à patre procedit, ne illum externam aliquam creaturam esse arbitraris; sed, ut ex Deo habentem substantiam glorifices*: quanquam & hoc, quod ait, *aliunde*; quæ diximus, commendare sufficiat: *Aliud enim, unde, aliunde*, sumptum est, in rebus maximè natura differentibus dicitur. Pater autem, & filius naturâ vnum sunt. *Ego enim*, inquit, & *pater vnum sumus*. Itaque, non ad filium intuens,

Ioan. 10.

intuens, sanctus, aliunde, dixit; sed, ad creaturas, à quibus illum quid a m hæretici habere substantiam dicebant. Et ista igitur sententia, contra illos potius, quam pro illis est. Si autem contra illos, liquet: quia, pro veritate est, ac per omnia superioribus concinuit.

Ex his autem, & eius dicti solutio patet, quod in Niceno primo concilio ad hæsitantem Philosophum, dictum proferunt: sic enim illic aiunt ad illum Patres. *Suscipe unam diuinitatem patris, qui filium ineffabiliter genuit, filij q̄, ex ipso geniti, & sancti spiritus, qui ex ipso procedit patre, propriusq̄, filij est.* Namque, ex ipso patre, quasi digito ostenderent, dixerunt, pessimam contradictione auferentes; qui non ex ipso patre, neq; ex eius substantia, sed ex altera essentia, atq; substantia filium esse blasphemabant. Si autem ex patre dicitur, sed iuxta precedentis terminum, ex patre per filium procedit: ita enim ex patre procedere, pro eo, quod est ex patre per filium procedere, acceperunt, eius, quod est procedere, connexam definitionem explicantes. Idcirco etiam adiectum est; propriusq; filij est: proprius autem filij à SS. Patribus spiritus dictus est, ut, qui in ipso & per ipsum naturaliter prodit, atq; ex ipso est, quippe ab eo esse accipiens.

Ipsa deniq; synodus per Episcopum Leontium attestatur ad philosophum dicens: *Proprium esse spiritum filij, atq; ex ipso manare;* sed, illud quoq; quod ait magnus Basilius: *quoniam communia patri, & filio, communia & spiritui sunt:* optimè quidem dictum est; non autem per hoc, quod volunt, conficiunt: hoc enim nihil cogit, spiritum, vel sui ipsius, vel alterius personæ productio-

Kk rem

rem esse: quippe omnia quæ habet persona, ceterarum quoque communia sunt, seruatis tamen proprietatibus cuiq; personæ. Nam, quæ adsunt filio, & patri adsunt, seruato tñ alteri patrē esse, alteri filiū. Vnde, & ipse Ioann. 10. Sanctus ait in lib. de Fide: *Omnia filius cum sit, quæ & pater est: Serua mihi has proprietates.* Manens igitur filius, omnia est, quæ pater, iuxta ipsius vocem Domini dicentis: *Omnia, quæ habet pater mea sunt.* Re autem vera, imaginis sunt omnia, quæ adsunt primitiua formæ. Ioann. quoq; Chrysostomus LXI. homilia super Ioann. *Ego in patre, & pater in me. Nihil enim aliud sum ego, quā quod pater est, manens filius: neque ille aliud, quā ego, manens pater. Et, me si quis agnouerit, patrem agnouit: & patrem si agnouerit, filium didicit.* Sic igitur & quæ sunt patris, & filij, communia sunt spiritui sancto, seruata sibi proprietate personali, hoc est, manenti spiritui. Porro in huius ratione proprietatis est, esse ex patre per filium. Itaq; non iā erit sp̄s ex se ipso p̄ferens sp̄m sed pater & filius. Illorū. erat inspirare spiritū sequentem propriū.

Enimuerò quod aiunt: *siquidem verum esset ex filio procedere spiritum sanctum, oportebat antiquos Patres, cum pro unigeniti gloria aduersus Arium pugnarent, ad commendationem ipsius ad patrem equalitatis, siue unitatis hoc dicere: si enim à minoribus hoc moliebantur, longè magis à maioribus id oportebat facere: quia verò non id dixerunt, liquet, quia non ita opinati sunt; nullam inducit necessitatem.*

Primum quidem, quia Ariani blasphemantes filiū esse creaturam: multò deterius de S. spiritu senserunt. Creaturam enim filij spiritum sanctum esse, despiebāt: eumq; ex filio, quemadmodum & omnia esse dicebāt; neq; hoc solum, sed etiam ex solo filio, quod insinuat
magnus

magnus Basilius confliens aduersus Eunomium, & dicens: *Quomodo igitur soli vnigenito causam spiritus applicat, predicamentum q̄ ipsius nature, huius creationem facit?* Si igitur etiam ex filio spiritum procedere ipsius obiectum fuisset, nullatenus ad commendandam filij ad patrem honoris æqualitatem efficax fuisset. Et ipsi enim ex illo esse, vt dictum est, confitebantur; sed, vt creaturas: quantum enim ex dictione; non cogeabantur, essentia identitatem confiteri. Si igitur ex eo quidem, quod & filius omnia facit, quemadmodum & pater; & ita etiam filius suscitatur mortuos, & viuificat, quemadmodum & pater, non inducebantur, vt patri filium æqualem ponerent; quomodo ex eo, quod spiritus ex ipso esse diceretur; quem creaturam eius despiebant, atq; eo multò inferiorem, persuasum eis esset, vt filium patris dignitate honorarent? Nam in disputationibus, quod vrget magis, ac persuadet, proferunt. Magis autē, si ex patre ipsum procedere à Salvatore audientes, non hinc persuadebantur, Deum esse spiritum sanctum, quemadmodum & patrem: de patre enim, quin Deus verus esset, nemo dubitauit: quomodo si hunc audientes ex filio procedere, quem creaturam patris, primūq; creatum ponebant, inducti fuissent, vt hunc patri consubstantialem dicerent?

Deinde, & sanctos Patres hoc dixisse inuenimus. Proprium quippe filij, vt ab eo manantem dixerunt; proprium verò esse filij spiritum, eum per ipsum, & ex ipso esse significat. Porro *manare* verbum, in substantialibus processibus à Sanctis assumptum esse, pluribus supra monstratum est. Sed enim in scriptis, qui per idem tempus claruerunt, Athanasius, Basilius, Nyf-

senus, Theologusq; Gregorius ex patre per filium esse, & procedere; pro eo, quod est, ex patre per filium procedere acceperunt.

Cum itaq; quod quærimus, inuentum fuerit, non expedit plura curiosius quærendo, molestias pati. Simul & per hæc liquidò probatur: quia, ex filio esse, causam signat, non solum proprietatem, vt quidam putant; sed causam, præcedente etiam proprietate, vt sæpe dictum est. Eunomius enim ex filio spiritum dicens, & ipse conditionalem causam spiritus filium commendare volebat, diuusq; Basilius in causa suscepit dicens: *quomodo ergò soli unigenito causam spiritus applicat?* Et certè fas erat dicere sanctum virum. Quod ergò neq; ex filio, neq; per eum vllò modo est; quomodo ex filio causam id habeat? sed hoc non dixit, cum eum ex patre per filium esse sæpe affirmauerit: atque per filium, quidem naturaliter, & essentialiter, & ab ipso esse habere asserens: ad id autem, quod creaturæ ratione esse dicebatur obstitens. Itaq; cum ex filij essentia asseritur, naturalis, essentialisque substantia spiritus sancti commendatur.

Ioan. 15.
Ioan. 16.

Præterea secundum prædictam rationem, neque Sabellio ad commendationem diuinarum in Trinitate personarum, ex filio spiritum procedere Patres obtenderent. Et hoc enim addunt quidam. Si enim filium & patrem audiens, dicentemq; Dominum; *Ego ex patre exiui; & spiritus ex patre procedit*, non inducebatur, vt Trinitatem Deum confiteretur: profectò, si etiam à filio hunc procedere audisset; nihil per hoc magis Trinitatem Deum confessus esset: imò, credi potest eum, & sui similes, de filio ista sapius audisse, càm personarum

sonarum differentiam ponerent, causamq; & causale, & quæ ordinem ad inuicem insinuarent: nam, qui per id temporis Doctores erant, per filium procedere, & ab ipso accipere, atq; prodire, & cætera huiusmodi de spiritu sancto asseriebant. Cæterum, si ex euidentissimis scripturæ testimonijs id percipientes, verum non putabant; quomodo si ab hominibus audirent, cōcinentibus licet scripturis crederent? Nihil igitur ex his necessarium conficiunt.

Non solū autē ista pferunt ex Sanctis, nihil eis ad ppositum, vt ostensū est, cōferentia: imò etiā sibi oīō ad uersantia: verū & ad ineptias, & nugas ea cōuertere contendunt: cōcesso, & ex filio procedere sp̄m sanctū. Ac primò dicūt, *duo principia sancti spirit⁹ eos fateri cogi, qui ita ex patre, ac filio procedere spiritum sanctum asseuerant.* At hoc sanctis Patribus in primis imputandum fuit, qui per filium, & ex filio esse, ac procedere spiritum sanctum, & ex patre esse, sicut & à filio diuinis rationibus probant. Quod si hoc eos ita asserentes non sequitur: neq; enim talia dixissent, si ista eos absurda sequerentur: imò, hæc dicentes, etiam vnum principium fatentur; constat, quia neq; illorum dicta referentes, hæc inepta sequuntur.

Deinde, quoniam filij omnia ad patrem referuntur; & vnus Deus, pater, & filius est: atq; vnico processu, siue ex patre per filium, siue ex patre, & filio procedere asseritur spiritus sanctus: vbinam locum duo principia habebunt? Nam si quidem esset patris substantiale, producere, hoc fortassē haberet rationem: quoniam verò, hoc non est, vt supra docuimus; commune est igitur, patri, & filio producere. Nam si sub-

Kk 3 stantia-

stantiale esset, nunquam ex patre per filium procedere spiritus sanctus diceretur. Quippe, & quod procedit; & quod producitur, idem omnino est. Itaque pater qui idem per filium producit spiritum sanctum; ipse verò est, qui producitur. Idcirco etiam productor per verbum dictus est. Et tamen, neque causam substantialem esse monstratum est, neque enim rem significat: sed solum prædicamentum est. Si enim rem causa significat, etiam substantialis est, & causale consequenter rem designabit, ac substantiale erit. Atque ita causalia cum sint filius & spiritus sanctus, una persona erit nempe quoniam ostensum est, communia esse omnia patri, & filio, ubi non obstat relationis oppositio: producere autem, neque paternitati congruit secundum eius rationem, neque natiuitati opponitur. Istæ enim ad inuicem solam relationem, atque substantiam habent: idcirco, nihil cogit à filio, *producere*, auferre: alioquin, ut sapiens & bonus, quæ nusquam natiuitati opponuntur, filio tollentes, minorem patris essentia filium necessario fatebimur: innata & propria non ei, sicut & patri reddentes: ita & producere: quoniam natiuitati non obstat, nisi filio commune cum patre sit: sigillum prorsus uniforme non erit, & indemutabilis imago patris, & vnus cum patre D E V S.

Itaque secundum proprias substantiales relationes, paternitatem scilicet, ac natiuitatē, discreti cum sint scilicet personas pater, & filius, commune indiuisum per alia omnia pie obseruabitur. Non enim, quia duo sunt personis, ideo etiam per omnia eos diuidere conuenit: sic enim essent & duo sapientes, & duo boni, & duo creatores

tores, & duo dij, & duo mittentes, quoniam, mittit, quidem pater spiritum sanctum: mittit verò hunc & filius; & qui mittit, initiū quomodolibet est eius, quod mittitur.

Idcirco dictum à est Theologo Gregorio, *principiū ex principio*. quanquam non video, cur potius ex eo quidem, quod ex patre & filio procedere dicitur spiritus sanctus; duo sancti spiritus principia nascuntur: ex eo autem, quod à patre, & filio mitti, non itidem duo oriantur initia, neque tamen duo, vel tres creaturæ dicuntur opifices, & tres dij, & tria consequenter principia: sed constat, quando neq; *sapiens*, neq; *creator* paternitati, neq; natiuitati opponitur: hic etiam patri & filio, & sancto spiritui commune est, quando nec eius substantiali proprietati, processioni scilicet opponitur: vnus creator, vnumque creaturæ principium Trinitas. Ac mittere spiritum sanctum, patri, filioq; commune est. quippe cum neq; hoc eorum substantialibus proprietatibus obstat. Ideo & vnus, qui mittit, pater, & filius est. Similiter, qui producit, vnus est eadem ratione. Sancto autem spiritui mittere, ac producere, vt eius substantiali oppositum proprietati non adest: quod enim producit, ad id, quod producit, refertur: & quod producit, ad id, quod producit, vel inspirat itidem. Non autem possibile est, idē esse, quod producit, & quod producit. Nihil enim sui ipsius causa est.

Præterea, si producens spiritus sit, procedens esse, desinet, & spiritus, quod huius proprietates est. Et erit, vel gignendo pater, & quomodo à patre? vel productor, & quomodo spiritus? sed neq; tertius à patre erit, iuxta

Patrum

Patrum Theologiam, secundum quam ex patre per filium procedit: sicq; neq; procedens, aut spiritus erit. Idcirco, ut obiectum proprietati suæ, *producere* ab ipso alienum erit: & si sit eiusdem cum patre & filio substantiæ, ut ex ipsis essentialiter, & quasi ab una re existens: propterea, & qui ex patre & filio procedere spiritum sanctum confitentur, neq; ex patre dicunt secundum proprietatem patris. Hæc enim ad filium dicitur; neq; ex filio, secundum filij definitionem eius quippe ratio ad paternitatem, relationem ac substantiam habet: sed, in quantum vnum sunt pater, & filius, secundum scilicet producendi rationem.

Sicut enim, quando per filium omnia dicuntur, unitio voluntatis ostenditur, ut ait magnus Basilus: ita & cum ex patre per filium procedere spiritus dicitur, unitio patris, & filij, secundum substantialem processum spiritus sancti commendatur: quocirca & vnum principium facentur, vnumq; ipsius processum, ut ab vno: gignendi scilicet ac nascendi discretionem servata.

Quamquam & secundum exempla de sancta Trinitate à SS. Patribus posita, quod dicimus, extrinsecus congruit. Lux enim, est ex sole per radium: atq; ex radio, velut ex vno principio est: fluuiusq; ex oculo, per fontem: siue aqua ex fonte per fluuium, & fructus ex radice per ramum, secundum vnum processum, vnumque principium prodeunt. Si autem hoc in materia contingit, multò magis in diuinis, atq; ab omni materia remotis, quæ sine tempore, & interuallo inspiciuntur.

XVIII.

Tantum verò abest, ut Romani & Latini, duo spiritus

ritus principia, duosque processus confiteantur; ut eos quoque anathematizent, qui talia dicere præsumunt. Denique in Lugdunensi Concilio, Græcis, Latinisque congregatis, hæc sententia promulgata est; quam, plurimis in locis, Græcis, Latinisque inscriptam literis, & libris, facile, qui quærit, inuenit.

Gregorius X. in Lugdunensi vniuersali Concilio: *Religiosa, ac fidei voce pronuntiamus, spiritum sanctum ex patre, & filio aternè, non veluti ex duobus principijs, sed ut ex uno: non duabus inspirationibus, vel processionibus, sed unà eademque procedere. Istud à principio confessum est, prædicauit, & docuit; hoc validè, & constantissimè tenet, prædicat, confiteatur, & docet sacrosancta Romana Ecclesia; mater omnium fidelium, ac magistra; istudque tenet orthodoxorum Patrum, ac Doctorum, Latinorum, atque Græcorum vera, immobilisque sententia. Verum, quia nonnulli per ignorantiam huius irrefragabilis veritatis, in hæreses varias lapsi sunt: nos, huiusmodi hæresibus, omnem aditum obstruere volentes, sacro simul decernente Concilio, damnamus ac reprobamus omnes, qui negare audent spiritum sanctum ex patre, & filio aternè procedere, siue, qui temeraria audacia affirmant, spiritum ex patre, & filio, veluti ex duobus principijs, non ut ex uno procedere.*

Ista ab omnibus eò conuenientibus, firma, & rata habita, literisque Græcis, & Latinis scripta, & apud eos durant, & Constantinopolim tunc, cum legatis missa sunt. Quod si nunc ista scripta non ubique cernuntur: alia ratio est. Quomodo enim seruata sunt scripta, quorum opus est modicum euersum est? Tantam tamen, ac tam celebrem synodum illam, propter hæc fuisse constatam, apud plurimos adhuc in memoria est.

Ex his autem euidentius fit, etiam quod B. Maxi-

LI

mus

mus dixit; *Romanos confitentes ex patre, & filio procedere spiritum sanctum, non filium fateri S. spiritus causam. Neq; n. filium causa detrudentes hoc dixerunt: sed, ne duas causas ostenderent, patrem, & filium: sed, ex vna causa atq; principio, ex patre, & filio procedere spiritum sanctum. Isti igitur, ut ait S. Maximus, non rationabiliter tunc insimulati sunt, & nunc irrationabiliter calumnijs aguntur.*

Qui verò duorum principiorum crimen exaggerant, addunt etiam dicentes: *qui genitor, non idem, quod unus productor est. Nā, si esset idē, etiā conuerteretur. Genitor enim, & productor est; non autē, & productor, genitor. Productor enim est & filius, iuxta eos, qui etiam ex filio dicunt spiritum sanctum; qui genitor utiq; non est: quoniam verò non conuertitur, differens est. Itaq; & duo erunt productores, quod si detur, & duo etiam principia.*

Digni sanè sunt, qui ista dicunt, ut & ipsi contra interrogentur; an, idem pater est, qui mittit, & unus mittens? quippe pater, & mittens est, mittens verò, non, continuò est pater. Est enim & filius mittens, qui non est pater: neq; enim hoc conuertitur, neque ipsi duo principia effugient. qui enim mittit, eius, quod mittitur, causa quomodolibet est: Si autem ex patre, & mittente, non duo colliguntur initia. neq; enim pater mittens, & filius diceretur mittere spiritum sanctum: ne in genitore quidem, & productore istud erit. Sed id dicendum, quod & antea diximus: quæ in Deo dicuntur, ubi nō obstat relationis oppositio, nihil prohibere personis, seu personæ, adesse. Putà, Deus quidem & bonus, & creator; quia, neq; paternitati, neq; natiuitati obiecta sunt: pater, & filius, vnus Deus, & creator, & bonus est:

est: Filius verò, quoniam ad patrem opponitur, non erit idem genitor, ac filius, neq; idem filius, & genitor. Producibile verò, ut dictum est, neq; paternitati obiicitur, neq; natiuitati. Còmunē igitur vtrifq; est, atq; ideo, vnus productor est. neq; enim producere, quod dicitur; patris, & filij discretionem secundum rem facit. quippe hanc generatio facit, atq; natiuitas, sibi secundum se* obiecta. Quemadmodum igitur idē Deus, ac pater, & idem Deus, ac filius; ita, & idem genitor, ac productor, & vnus itidem filius, atq; productor. Et sicuti Deus, qui est pater, & filius cum patre solo non facit, discretionem rei: ita, neq; productor, qui est pater, & filius cum patre solo duas discretas indicat res. Patrem enim, & productorem dicentes, secundum id quidem, quod dicimus pater, patris ad filium discretionem intelligimus: secundum id autē, quod productor, & filiū vnā cum patre, tanquam vnā rem simul intelligimus. Idem, & de patre, & mittente.

Quoniam igitur quæ patri, ac filio communia sunt, ita ad patrem solum, sicuti ad ambos se habent. quemadmodū pater, & productor, non duo facit principia, cū in solo patre intelligatur: ita, neq; cū in duobus: quod si genitor, & productor non conuertitur, non idcirco duo sunt. Nā & pater, & Deus nō cōuertitur, neq; pater, & mittens; sed tamen neq; duo mittentes sunt, neq; duo dij,, neq; duo existentia: vnum enim Trinitas tota est, neq; duæ personæ: Deus enim personam non designat, sicuti neq; productor, neq; mittens. Verū quia Deus nomen tribus adest, eò q, non apponatur substantialib⁹ eorum proprietatibus, productor autem duobus, vniuersalius à nobis Deus, quàm productor intelligitur.:

Ll 2

non

non, quod in Deo sit vniuersalius, siue particularius: neq; enim Deus genus est, neq; in genere continetur, seu specie; sed, secundum significationem nominum: & sicuti nobis possibile est per hæc diuina intelligere, nostri habitus consuetudine.

Quemadmodum igitur pater, & Deus, res vna duabus intellecta rationibus, alia quidem vniuersalius, alia verò particularius: ita & productor, & pater, vna quidē res ambo sunt, & filius, & productor similiter. A nobis autem duabus rationibus agnoscitur: altera particularius: altera, vniuersalius, vt dictum est. Neq; enim præualet humana paupertas vel aliter de diuinis loqui, vel vno nomine totum insinuare; quidquid per multa nomina, intelligentiaq; comprehendimus.

XIX. Quocirca duabus quidem intelligentijs, & rationibus pater, & productor intelligitur, vt dictum est; non tamē hoc rerum facit differentiā; hac enim ratione vnū Deum infinita nomina secundum differentes rationes ipsum re, vt possibile est, significantia, in infinitas res, personaq; discerneret. Cæterū solam rationum differentiam inducunt, ea, quæ apud nos quidem sunt differentia; in Deo autem vna ipsius, eademq; substantia: admirabile nomen, & res his omnibus respondens per summam perfectionem, & simplicitatem, & vnionem. Totum enim in se ipso cōprehensum esse habet, quasi quodam pelagus essentia immensum, iuxta Theologū Gregorium. In solis autem substantialibus relatiuarū rerum differentia est. Verum enim verò arbitrantur quoq; patrem & filium *in vnā conglutinari personam, si patri filius communicet, in productione, siue in spiratione sancti spiritus, quod neq; naturale, neq; commune tribus est, reliquū esse*

esse aiunt, ut personale sit: atq; adiungunt, quoniam naturalium communio naturae identitatem in personis indicat: ut personis igitur communio, personalis identitatis significatiua erit, ut hinc necessario contingat patrem, ac filium, & duos esse secundum personalem eorum oppositionem, & unum rursus propter identitatem, & communionem productionis. Atq; si, producere * substantiale esset, * hypostaticum, haberent ista rationem. quoniam verò substantiale id non esse, supra plurimis rationibus ostensum est: inanis est ratio, quod quid docere debuerat, supponit. Nam, ut quae dicta sunt, rursus perspicua fiant, tria tamen trium esse * substantialem ostendimus: patris quidem, generationem: filij verò natiuitatem; sancti autem spiritus processionem: quae etiam personas denotantia, propria substantialem sunt: producere autem, sicut & mittere, propria simpliciter ad filium contrariam habentia diuisionem, quae admodum & causa propria simpliciter, & significatiua filij, & spiritus: quae autem ita sunt propria, ut personas sequantur, quaeque non sunt substantialem, neque personam denotant, neque duas personas unam esse faciunt. Neque enim filius, & spiritus sanctus, una persona, est propter causalis communionem: neque pater, & filius una persona sunt, propter spiritus sancti missionem: quia, missio personale non est. Similiter ergo producendi ratione pater, & filius, non una persona sunt: producere enim, substantiale non est.

Nihil itaque, necesse est unam personam esse: alioquin etiam mittendi ratione una persona erunt. Comune est igitur patri, & filio producere; unusque productor, aut spirans ad productum, & inspiratum, siue spiritum, relationem habet: nascendi scilicet. gignendi que discretionem seruata. Non enim ex patre, ac filio est, in quantum duo discreta sunt, secundum relationes suas: sed, in quantum, unum. sunt.

L 1 3

Porro,

Porro, si quis, scilicet quod unum sunt, unum illud spiritui reddens, qui eiusdem essentia, vult etiam spiritum ex se ipso esse sed quemadmodum scilicet essentiam filius cum patre unus est; & pater quidem gignit filium; filius autem non se ipsum gignit: non tamen idcirco alterius essentia, quam pater est: ita & spiritus sanctus eiusdem essentia cum patre, & filio existens, ex se ipso tamen non est. Communis enim natura in unaquaque personarum est, secundum proprietatem suam. In patre quidem, ut à nemine habente; alij verò ipsam gignendo dante. In filio autem nascendo ex patre accipiente. In sancto autem spiritu ipsam procedendo capiente, hoc est, ex patre per filium.

Si quis ergo illum etiam producere vult, aut pater erit: & quomodo à patre? aut productor, & quomodo spiritus? Processu quippe sublato, secundum quem, substantiam habet, ordo, & relatio secundum causam, & causale, ipsumque personam esse, una tollitur. Non igitur producere habebit quasi oppositum substantiali proprietati suæ.

Putant præterea inde aliam absurditatem sequi, & dicunt: *Si spiritus sanctus etiam ex filio procedit, maior quidem spiritu filius erit, secundum causam; erit quoque tertius à patre. Ac filius quidem similior patri, ut opte ex ipso sine medio existens: spiritus verò patri dissimilior: neque ita idem, sicut & filius. Erit etiam filio minor, quippe, qui per illum maiorem connectitur patri. Et filius quidem minorem distantiam habebit ad patrem; spiritus autem, maiorem, maxime cum nullius causa sit.*

Atqui ista quoque Doctoribus imputanda potius sunt, si quidem absurda videantur. Ipsi quippe sunt, qui-

qui spiritum à patre tertium docent, sumpta scilicet ab ipso Domino occasione, in salutaris traditione baptismatis, ac per filium procedere dicunt, perq; ipsū patri coniungi. *Maiorem*, quoq; filium spiritu sancto, magnus ait Athanasius. Quod si ista à Sanctis dicta sunt: omninò nulla eos, qui ista dicunt, absurditas sequitur. Prætereaq; spiritus sanctus, si à patre quidem alio processu; à filio autem, alio procederet, essetq; processus ex ambobus duplex, fortassis haberet rationem, culpæ differentiam processuum; quod etiam differenter à patre, & filio distaret spiritus, ac propterea gradus in personis quosdam cogitare: sin verò vnus idemq; sibi ab vtroq; processus est; similiter etiam, ad vtrumq; referetur. Itaque aut similiter vtriq; æqualis erit, nihilq; distans, atq; dissimilis.

Sed n. quemadmodum pater, non magis perfectus est, quā filius: quod ille, causā est; iste causalis sit: neque ideo ab illo distat, etsi secundus ab eo causæ ratione dicitur, diuinitas n. in vtroq; vna: ita & spiritus S. etsi iuxta vnicū eius, simplicēq; processum ex patre per filiū est: & ad patrē, & filiū, veluti ad vnum productore, inspirantemq; refertur: quorum & spiritus est, & spiraculum dicitur: non tamen minor est filio; neq; patre minor erit, licet per filium patri coniungatur: alioquin & filius erit dissimilis patri, eo quod causalis sit: etsi, non ita, sicut spiritus; iuxta tamen proportionis rationem.

Et sicuti pater, causæ ratione filio maior, à plerisq; Patribus asseritur, neq; idcirco tamen patre minor est filius: ita & filius; etsi maior spiritu dicitur, non
tamen

tamen propterea spiritus ipso erit minor. Quocirca magnus quoq; Basilius dicebat: *Et si filio succedit ordine, & dignitate, non tamen aliena natura est.* Ista enim propter causæ, & causalis ad inuicem ordine m, & relationem dicuntur. Ordo autem & ad aliquid quomodolibet habere, naturarum non facit differentiam.

Nam, verbi gratia, eo quod amicus sit, vel vicinus, vel magister; nihil in se ipsum alicui accedit, ut propter habitum perfectior in se ipso secundum essentiam sit. Neque, si quispiam filium, ac nepotem habeat, tertius maximè erit, vel similior, vel dissimilior auctori, secundum essentiam, quàm filius: quod si in rebus humanis ita contingit, multò magis in diuinis personis, ubi vna asseritur natura, ac præter solam, quæ secundum causam, & causale est, differentiam, nulla alia discretio est.

Ad hæc, aliud quoq; subiungunt, & dicunt: *Si perfectus est spiritus sancti à patre processus, superfluum sit necesse est processus ex filio.* Et hic igitur, si quidem diceretur, duos esse spiritus sancti processus, locum haberet fortassis hæc ratio. Cæterum, si duos esse & illi negant, qui etiam ex filio procedere affirmant, vnumq; numero fatentur: ridiculum est, conclusionem inferre his, qui propositionem negant. Sancti enim spiritus ex patre, filioq; processus, vnus atq; idem est, & ab utroq; perfectè procedit, iuxta eos, qui illum dixerunt ex patre per filium procedere. Et quoniam procedentis est ratio, ex patre esse per genitum: neq; pater solus producet spiritum sanctum, neq; enim procedens esset, si esset sine medio ex primo; neq; filius solus: non enim diceretur per filium ex patre procedere: sed est ex patre per filiū, & ex

& ex filio, quasi ex vna re, ut sæpe iam dictum est: Ideo, magnus quoq; Athanasius dixit; *Idcirco ex patre procedere dicitur, quoniam à filio est*: aliter enim procedens non esset sed aut neq; persona esset, si dicere fas sit, aut filius: quamuis hæc absurditas, & eos nihilominus sequetur; nam, si perfectè à patre mittitur spiritus sanctus, superfluum erit, & à filio mitti. sin autem imperfectè; non ergò perfectus est pater. Et, si perfectè omnia à patre creata sunt, quid necesse fuit dicere; *omnia per ipsum facta sunt*? sin autem imperfectè; contra patrem blasphema nihilominus ora laxabunt. Sed, absurda eos necessario sequuntur, qui duos processus ponunt.

Porro, qui vnum tantum rerum omnium productionem confitentur ex patre per filium in spiritu sancto, vnamq; missionem, & largitionem, & dationem sancti spiritus ex patre, & filio: Vna quippe datione, & largitione mitti à Theologis asseritur: vnum quoq; inspirantem confitentur, differentiâ ad inuicem seruata: eos nihil durum aut asperum sequitur. Idem & in processu sancti spiritus dicendum. sicut enim, quod dicitur, omnia facta esse per filium, voluntatis unitatem comendat; ita & per filiū procedere spiritum sanctum, unitatem substantialis processus eius, productionis, processionis vè demonstrat.

Putant præterea necesse esse, *compositum spiritum sanctum confiteri, his, qui illum & ex filio procedere fatentur.* XXI.
istudq;, quia ab utrisq;, accipere necesse est. si autem duo sunt, à quibus accipit; omnino ex duobus compositus erit.

Sed hoc quoq; primum quidem S.S. Patribus obiciendum fuit. Hi enim sunt, qui id, quod dicitur; *de meo accipiet*, pro eo, quod est, *ex filio*, exposuerunt: qui-

Mm

que

que à patre, & filio accipere, atq; audire dixerunt, vt supra docuimus.

Deinde, neq; ipse spiritus sanctus aliud existens, aliud à patre, & filio accipit: siue aliud quidem à patre, aliud autem à filio. siue igitur per se quis compositionem vult, nihil aliud, quàm essentiam & esse, & quod est, accipit: Essè verò, & essentia sancti spiritus, & quod est, vnum quiddam, & simplex est: siue propter eos, qui dant, aut producant, vnum est pater & filius. Non enim in quantum duo sunt; sed in quantum, vnum, ex patre & filio est spiritus sanctus. sed, quemadmodum filius totus, ex toto; ita & spiritus totus, ex toto asseritur. Neq; aliud quidem totum pater; aliud autem totum, filius; sed vnum totum est iuxta fidei positionem, gignendi ac nascendi discretionem seruata. Nullo ergo modo compositionem cogitare licet. quanquam etiam si plus, quam tres personæ, esset Deus, nulla necessitas compositionis esset, & quod extremum, processionis ordine à singulis acciperet. Non enim dantiū multitudine, sed ex eorum, qui dant, eorumq; quæ insunt, differentia, compositio iudicatur. si autem, quæ dantur, differentia sunt, & quæ insunt, differre necesse est; atq; ita compositū erit, quod ex huiusmodi constabit: quod in sancto spiritu, nusquam habet locum.

XXII.

Et id quoq; quasi inuitabile perecontrari pergunt: *utrum ex essentia an ex substantia est spiritus sanctus?* si enim ex essentia, quia eiusdem essentia est cum patre, & filio spiritus sanctus, ipsum quoq; producere cogunt, vel se ipsum, vel alterum spiritum, aut filium. si autem ex * substantia; quoniam duæ substantia sunt, patris, & filij: siquidem ex patris substantia est, constat, quoniam
niam

*Hypoth.
si.

niam ex patre solo; quomodo igitur ex filio? si autem ex filij substantia: aut substantialium confusio erit, aut duo principia, sicut & * substantiæ duæ. sed enim, * Hyposta-
 qui ista dicunt, arbitrari videntur; aliud quidem se-
 cundum se esse substantiam, aliud verò essentiam: istaque, secundum rem à se inuicem differre. Hoc autem & falsum simul, & blasphemum esse, ex superioribus ostensum est, adiectumque secundum quam rationem, aliud essentiam, aliud substantiam, aut non idem in DEO esse, Theologi affirmant. sed dicendum est, sanctorum vestigia, Theologiamque sequendo, ex patris, & filij essentia esse spiritum sanctum, ut ex superioribus constitit. Porro patris essentia, patris persona est; sicuti, filij essentia, filij itidem persona est, per patris nomen, ac filij * substantijs insinuatis. pa-
 ter enim & filius substantiarum sunt nomina: per no-
 men autem essentiae, essentia ipsa apparente. Neque enim essentia, est sine substantia; neque substantia, sine essentia. Nam & substantia dicitur commune cum proprio. Non tamen, quia vnus est essentiae cum patre & filio spiritus sanctus, ideo necessè est, ipsum, vel se ipsum, vel filium, vel alium spiritum producere. Dictum quippe est, quoniam natura operatur iuxta proprietatem personæ, in qua est.

Itaque patrem quidem ac filium, siue mentem, ac verbum, quæ relatiuè dicuntur secundum proprietatem suam, & spiritum habere, sequitur: proprium enim, quod mentem sequitur, est, ex se ipsa proferre verbum sine medio, secundum intelligentiæ processum.

M m 2

Aliter

Aliter enim mens, sine verbo esset, verbumq; sine mente porro intelligibili, ac rationali, cuiusmodi primum, ac summum Deus est; etiam spiritum habere sequitur, quem voluntatem, seu charitatem, seu quomodo libet eam quis vocare velit, à Theologis dictum, supra monstratum est: quoniam spiritus sanctus ex mente per verbum, secundum charitatis processum prodit: quem enim mens per verbum intelligit, hunc & diligit, & vult: atq; aliter vt sit, possibile non est. Ita igitur voluntas, siue amor, & dilectio ex mente per verbum prodit: præcogitato quidem processu ex mente per verbum, quemadmodum causam ante causale præcogitari dicimus, etsi simul asseritur: quoniam aliud quidem continenter ex primo, aliud verò per id, quod est continenter ex primo.

Quamquam, etsi primam causam patrem vocamus; & consequenter verbum, filium; filium quidem sine medio ex patre nasci dicimus: spiritum verò sanctum ex patre per filium procedere. Itaq; patri, & filio, quomodolibet quis diuinas personas vocare velit, secundum personarum substantiales proprietates, etiam spiritum habere, sequitur. Ideo & spiritus patris, ac filij spiritus dicitur, & spiraculum patris, & filij. quia, & huius processus spiraculo assimilatur, secundum Athanasium; atq; ad patrem, & filium relatiue dicitur, vt demonstratum est; veluti procedens, & inspiratum ad producentem atq; inspirantem: indicatq; & quod ex patre per genitum est; vt etiam ad patrem atq; filium relatio, quasi in vnum producentem, inspirantemq; reducatur. quam ob causam, etiam ad inuicem simul cogitantur, secundum relationis habitum: nam qui
spiri-

spiritum dicit, & eum simul, cuius est spiritus, cogitatione comprehendit. Ita ergò necessario consequens est, secundum substantiales eorum proprietates, patrem, ac filium habere, ac mittere, & emanare spiritum sanctum: attestanturq; his Ecclesiæ magistri. Gregorius quidem Theologus dicens; *Non enim decebat vel filium patri, vel spiritum filio unquam deesse.*

S. item Anastasius Antiochenus in ipso suo dogmatico libro: *spiritus sanctus, ait, cum patre, & filio simul apparet, veluti cum mente, & verbo.* Damascenus quoq; ait; *Oportet autem verbum etiam spiritum habere.*

Magnum item Basilium ostendimus in quodam aduersus Eunomium capitulo dicentem: *Nisi spiritum ex Deo dicit quispiam, ne verbum quidem.*

Quoniam igitur proprium est sequens necessario verbum, & spiritum habere; Omnia autem, quæ pater habet, habet & filius: nisi verò pater habeat, nec filius habet: sin autem non habet: neq; verbum erit, neq; ex patre: oportet enim verbum etiam habere spiritum, vt rectissimè * magister dixit: si enim spiritum ex Deo, & patre dicit quispiam, ne verbum quidem: quoniam verò pater habet, & filius habet. Sanctus enim spiritus cum patre, & filio simul apparet, veluti cum mente & verbo. Ac secundum eundem modum; sic enim sancti aiunt. Deinde concludens infert; *quomodo igitur separari possunt inseparabilia; verbum scilicet ex Deo, & spiritus ex Deo per filium?*

Magnus item Athanasius ait; *quoniam spiritus non est extra verbum.* Et rursum; *Effet etiam impossibile in Trinitatis gloria spiritum glorificari, nisi processus ratione esset ex Deo per filium.* De naturali eius substantialique pro-

cessu verbum hic faciebat sanctus ; secundum quem , est , atque subsistit spiritus sanctus. *Non est enim extra verbum.* tanquam si diceret ; non subsistit sine verbo : per ipsum enim procedit ex patre. Hæc itaque, sic se habent : & quæ alia de hoc prædicta sunt : sancto autem spiritui , secundum suam substantialem proprietatem , sequitur ex mente per verbum esse. Hic enim est procedentis , vel spiritus terminus : secundum quem etiam ut subsistens sit , secundum se persona habet. Vna denique , & eadem essentia , patris , & filij , & spiritus sancti ; in patre quidem , paternè est ; hoc est , sine causa , adiecta proprietate gignendi , secundum paternitatis terminum : in filio autem , filialiter , hoc est causaliter , nascendi proprietate adiecta , iuxta natiuitatis terminum. In sancto autem spiritu processivè , hoc est , causaliter seruata sibi proprietate precessus.

XXIII. Quemadmodum igitur pater non esset pater, si etiam filio filius esset ; ita enim esset & filius pater ; personarumque confusio sequeretur : & certè , cum vna sit patri , ac filio essentia : Et , quemadmodum filius , non esset filius nisi esset ex patre sine medio , id est , nascendo ; ita & spiritus sanctus , non esset spiritus , nisi esset ex patre per verbum. Nam si ex patre esset , sine verbi medio , nascendo esset , & consequenter , filius. Et , sicut filius ex communione naturæ ad patrem , neque patrem , nec se ipsum gignit : id quippe esset præter filij terminum , per quem persona est : ita & spiritus sanctus per naturæ ad patrem , & filium identitatem , & communionem , productionem non habebit : quippe aliàs desinet esse procedens

cedens spiritus : & siue gignendo, pater erit ; & quomodo à patre ? siue productor, & quomodo spiritus ? prorsusq; , si quidem causa sit filij : consequenter erit ex ex patre filius per spiritum, tertiusq; erit à patre, secundum personalem ordinem. quod profectò est præter filij, ac spiritus terminum.

At neque sui ipsius causa esse potest. Nil enim ipsum sui ipsius causa est. Contradictionem enim ita continebit, secundum idem. Neque alterius spiritus causa esse potest. Hac enim ratione, non esset Trinitas D E V S : simulque, nec nobis fides tradidit spiritum, vel sui ipsius, vel spiritum spiritus. Nempe enim, si Trinitatem excesserimus ; nihil prohibebit, & quintam, & sextam personam in diuinis quærere.

Hæc igitur velle, hominum est, quæ de sancta Trinitate sunt tradita, auferre nitentium, ipsamque è regione blasphemantium. Neque enim multitudo personarum est ; sed vsque ad Trinitatem progressus est numerus.

Quocirca, est quidem spiritus sanctus ex patris, ac filij essentia, siue ex substantia patris ac filij, secundum traditam rationem, non in quantum duæ substantiæ sunt : sed ea ratione, qua vnum sunt pater, & filius, producendo scilicet, quod vtriq; commune est, vt sæpe iam diximus : atque hinc, neque conglutinatio erit patris & filij ; nec enim substantiale est, producere ; neque vna substantia est, pater, & filius ; neque duo principia ; quippe vnus producens est. Qui enim producit, ex patre per filium producit, & procedit vno processu ; neq; filij causa est ; hoc enim præter terminum

minum proprii processus est. Ipse quippe per filium est. Neq; sui ipsius, nihil enim ipsum sui ipsius causa est. neq; personæ alterius: Trinitas enim personarum Deus est. Atqui, nec filio est minor. Nam & filius causalis existens, ac secundus à patre secundum personalem ordinem: non ideo tamen patre minor est. ne pater quidem perfectior idcirco est, quoniam ex nullo est. Ista enim secundum substantiales relationes sunt, quæ naturarum non inducunt differentiam.

His igitur ita enucleatis: ac patre quidem ex nullo existente; filio autem ex vno, & solo patre; sancto autem spiritu ex primo per medium; tertius per medium primo coniungitur. Filij quippe mediatio & sibi ipsi vnigeniti honorem seruat, & spiritum naturali ad patrem habitu minimè excludit, vtracumque Gregorius Nyssenus: sicque iuxta magni Basilij sententiam, & * substantiæ conceduntur, & pium vnici principatus dogma non decedit. Atque ita sermo nobis ad principium redijt: quippe, cum à sanctæ Trinitatis ordine inchoauerimus, ad ipsum rursus ordinem peruenimus.

XXIV.

Si igitur his ita concessis, nihil quidem ex ratis, atq; communi fidei confessione comprehensis tollitur, fideiq; principiis ac sanctorum sententijs omnia consonant; eorumq;, qui ex patre, & filio spiritum sanctum confitentur, veritas vtrinque se aperit, ex proprijs scilicet, ac secundum se productis rationibus; nobis quidem id, quod initio institueramus, finem accipiet: Constat verò, eos, qui ex patre solo confitentur spiritum sanctum, veritate frustrari: Ipsum enim Trinitatis ordinem tollunt; per quem alius quidem est, ex primo

mo: atq; hinc miscent, & confundunt discretum, & super substantiale nomen, & rem patris, & filij, & spiritus sancti; spiritumq; sanctum ex patre esse sine medio dicentes; ipsum etiam propriè, ac substantialiter esse spiritum auferunt: sublato quippe substantiali eius processu, iuxta procedentis rationem, vel non procedens erit spiritus, vel iuxta natiuitatis processum, filius erit; secundum quem, filius, ex patre sine medio nascitur.

Porrò verbum Dei vnigenitum, signaculumq; vniforme patris, atq; inñobilè incommutabilèq; figuram; & eum, qui ex patre totus ex toto perfectè respundet; incommutabilemq; imaginem, & patris definitionem, ac verbum, maximè paternorum bonorum fraudantes; identitate, quæ illi ad patrem est, perpetuaque constantia excludunt: quod Arianæ impietatis est. Et quoniam, qui non honorat filium, nec patrem honorat, ut ipse Dominus ait: *qui videt me, videt & patrem: quoniam omnia, quæ habet pater, mea sunt*; neque patrem natura, & verum patrem, ac perfectum cogentur confiteri; nisi patri simulis filius sit, atque in se ipso patrem, vnde processit, perfectè indicet: præter solùm esse patrem, iuxta sanctorum sententiam. Nam qui spiritum sanctum in filio non conspiciet, neque in patre conspiciet. Qui enim videt filium; & patrem videt. Imò, iuxta magnum Athanasium, quoniam à patre procedere dicitur; ideo quoniam à filio est, qui eum esse negat ex filio, neque à patre esse confitebitur. Id si ita erit, omninò non procedens erit, sed filius, ut dictum est; duoque filij, in Trinitate erunt: nihil differentes à se inuicem. atque ita habitus

Nn

ad

ad inuicem, ac discretio tolletur: sola enim causæ causalisque ratione, diuinas discerni personas à sanctis accepimus: &, verbo à causâ subdiuiso, sanctam Trinitatem ad se ipsam in nullo nisi concorditer habere. Ita igitur beatissimæ Trinitatis seriem atque insolubile ordinis vinculum auferunt, singulasque diuinarum personarum, & dignitate congrua, & propriâ substantiâ per ea, quæ dicunt, deponunt, siue penitus deiciunt. Obliquè autem huiusmodi blasphemia filium respicit. quæ, & alia plurima absurda secum trahit. Vno enim, inquit, concessio, plurima inepta sequuntur. Et si enim ore non ista consentitur, neque se ita sentire assenerant, etiam, si nolint, in ea pertrahuntur. Et, si filium consubstantialem consentitur, illa tamen dicunt, ex quibus hoc tollitur. Neque enim sufficit, absurda negare, vel ista ore non dicere, seque ita sentire, denegare; nisi & illa dicere caueant, quibus positus, necessariò absurda sequantur. Nam, verbi gratia, Sabellius quidem se iudaizare denegabat; sed diuinarum personarum Trinitatem non admittens, in id, vel inuitus impellebatur. Et Iudæi quidem honorare se DEVM arbitrantur, illius se legem, vt illis lata est, continere asserentes; sed, ita scripturas exponunt, vt eis lex neque vel modicè proffit. Neque enim saluare potest, & Deum per ea, quæ dicunt, inhonorant. Qui enim non honorat filium, neque patrem honorat: Et, *Ioan. 3. qui non credit filio, non videbit vitam; sed ira Dei manet super eum, vt ait ipse Dominus.*

Constat ex his vnà, non paruam aliquam esse differentiam eorum, qui ex patre, & filio, quique ex patre solo spiritum sanctum procedere sentiunt. In ipsa

ipsa namque fidei initia, sanctorumque doctrinam in-
tuentibus, nihil erit differens. Communiter enim
hos DEO coniungente, de hoc omnes consentiunt.
Illi quidem, & eidem vtentes dictionibus: hi autem
per alias æquiuales ad eundem veritatis finem con-
tendentes. Veluti, si quis patriam, solum patrium, seu
rectam lineam, æquam, vel parilem, vel nouem, ter-
tia dicat: nullaque apud scripturam sanctam, san-
ctosque patres inuenitur contentio, si quis ad solam rei
intueatur veritatem. adeo, vt quæ à sanctis omnibus,
atque ab vtrisque partibus, piè fideliterque dicta sunt, sibi in-
uicem esse consona, sacrisque literis congrua fateri ne-
cessario cogamur.

Verum, pro vtentium expositione, seu præsum-
ptione, seu voluntate, seu alia quauis intentione in to-
tum, & omnino, quod dicitur, differt, prorsusque ma-
nifestam contradictionis pugnam habet. Liquet au-
tem id, quod illi quidem tertium à patre spiritum san-
ctum consentur, iuxta personalem ordinem: Et,
qui aliter sentiunt, eos diuino reluctari ordini existi-
mant: non eam obseruantes, quam acceperant nor-
mam glorificationis: verum, vocis captantes no-
uitatem.

Isti, secundum à patre esse aiunt. Atque illi
quidem filium ex patre sine medio nasci consen-
tur, atque filio præponunt spiritum, eos vitan-
dos arbitrantur, vt apertè pietati reluctantes, quam
scilicet nobis DOMINVS tradidit, in salutaris ba-
ptismatis traditione. Isti verò, nihil prohibere
dicunt, & FILIVM dicere ex productore per pro-

Nn 2

ductum

ductum nasci. atque illi quidem filij mediationem cum Ecclesiæ magistris confitentur: isti, hanc manifestè negant. Et illi quidem ex patre per filium procedere; & per eum, qui est, continenter ex primo esse credunt spiritum sanctum. Hi autem, ex solo patre, hoc est, sine medio ipsum procedere affirmant. Atque illi quidem vnum, & intemporalem, & æternum spiritus processum, secundum quem ex patre per filium procedit, & his, qui secundum tempus possunt, agnoscitur, fatentur: non enim prodit in tempore quod procedit ex Deo, etiamsi in tempore videatur operari. Hi autem, quod per filium dicitur procedere, temporalem quendam processum designare dicunt; ac procedere verbum, quod omnes spiritus sancti substantiæ significativum acceperunt, ut intelligi datur, ipsi diffitentur, dum processum illum temporalem dicere coguntur. quin, hinc quoque filio, & spiritui temporalia quadam accedere; illi quidem, *dare*: huic autem, *dari* ab illo, atque *mitti*, dicere cogentur.

Atque illi quidem patris omnia propria, atque præcipua filium habere asserunt; præter solum, patrem esse: esse autem filium sine paternitate sola, atque in eo solo differre: alia autem omnia, illi communiter, & absque vlla varietate adesse: Hi autem, ista manifestè negant. Et, illi quidem genitoris spiritum etiam filium habere confitentur, propriæ naturæ bonum, quemadmodum & pater. Hi autem, habere quidem illum sed non eodem modo, contendunt. Atque illi quidem spiritum ex filij essentia, pro eo, quod est, ex * substantia, affirmant esse: sicut & quod

*Ex Hypo
stasi.

cx

ex patris essentia substantiam ponentes ; & substantiam quidem , sine essentia ; essentiam verò sine substantia dicere coguntur. Illi, quod dicitur ex filij essentia , causam signare dicunt ; si & quod dicitur ex patris essentia : similiterque ex filio , sicuti etiam ex patre , spiritum procedere. Isti, & valde , reluctantur. Illi, sola causæ causalisque ratione , diuinas discerni ab inuicem personas. Hi, non sola dicunt. Illi, generationem solam , patris substantiale ponunt. Hi, quatuor illius substantialia esse volunt ; ex quibus sit , *ingenitum esse* , & *sine principio*. Illi, producere substantiale nulla ratione esse dicunt : contra hi substantiale asserentes : bellum enim pertinacissime suscipiunt. Illi, non ex solo patre procedere fatentur. Isti, ex solo & sentiunt, & scribunt.

Omitto eam, quæ in præmissis euidentissimè se ingerit, variam vtriusque partis pugnam, atque differentiam, & quæ ex his sequuntur : quæ omnia apertissima contra dictionis sunt. Et ipsi autem apertè indicant, non paruum esse differentiam, dum abstinere ab inuicem, seque inuicem impietatis insimulant ; suosque singuli aliorum communionem fugere, & vitare admonent, vt perniciem, & pestem. Vtra autem pars communibus rationibus fidei, patrumque Theologiæ concinat, ex superioribus clauit, eorumque conscientia relinquitur, qui ista lecturi sunt, sub D E O teste, & cuncta inspectante : modò quispiam omnia anticipatione, & irrationabili odio ex animo depulso ; neque vna aliqua particula, & ea negligenter perlecta ; sed omnibus prudenter, & cautè decursis, medius ambarum partium iudex sedeat, at-

XXV.

Nn 3

que

que ita de omnibus sententiam ferat. Aperta enim fidei ratio, sanctorumque doctrina exposita est. Atque ita ut quo fierent apertiora, eadem, bis, terque ac sapius repetita sint; nihilque curiosum, vel ambitionem, ac instantiam redolens in huiusmodi apparet expositione; neque aliquid syllogismorum adiunctum est; nisi aliquid aperte, & quod ab omnibus concessum esset, sequeretur: Verumque ex ipsis saluatoris verbis, eorumque expositionibus, ut à S. S. Patribus digestæ sunt, constant omnia prædicta: ne quis nos in persuasionem humanæ sapientiæ crucem Christi euacuare dicat, inanemque prædicationem facere: si has argutias persequar, quæ adolescentulis quoque notæ sunt, inde gloriam, inanemque rumusculos aucupans.

Quis enim ignorat; Deum neque genus esse neque speciem, neque in his ipsis contineri: sed initium ipse cum sit omnium, atque omnibus prorsus excellentissime eminens, documentis omnibus superiorem esse? Et si enim Deum esse novimus; quid tamen sit, ignoramus. non tamen, quoniam quid sit ignoramus, ideo profundissima ignorantia nocte caligantes, nihil omnino de DEO nostro scimus. neque ergo totum, ut est, scire; neque penitus nescire nos, ingenuè fatemur. si enim nihil omnino scimus, inanis erit fides nostra. & si divinos illos, arcanosque processus confitemur; quomodo tamen id sit, neque dicere, neque intelligere possumus, ut ipse se ipsum Deus novit.

Ceterum, natiuitatem quidem, alterum, alterum verò processionem; & illum quidem genitum; hunc autem procedentem: & illum, filium; hunc, spiritum

tum ; illumque sine medio ex primo : hunc autem per eum ipsum, qui est, continenter ex primo esse, cum à fide ipsa, & à S. S. Patribus ita acceperimus, credimus. quibus subiectis, Trinitatem confitemur; neque propter personas unitatem diuidentes; neque personas, propter unitatem confundentes.

Non enim, cum de hisce Doctores disserunt, Christi crucem euacuant, fidemque in persuasionem humanæ sapientiæ annunciant: quanquam, qui ita loquitur, si omnino syllogismos, & ratiocinationem tollit: primum quidem, quod humanæ naturæ proprium est; hominumque ad inuicem consuetam locutionem & communionem vnâ auferit; culpabitque; Beatum Paulum eos increpantem, qui per ea, quæ videntur, de DEO colligere ratiocinando nequiverunt, & de creaturis creatorem noscere. Culpabit & Theologos siue de substantialibus, siue de diuinis processibus discentes; saluatoris nihilominus sententiam tollit, scripturas iubentem persecutari.

Neque enim obscurum est, eum, qui scripturas perscrutatur, colligendo, & ratiocinando lecturum. quin ipsum quoque Dominum, qui diligenter inspicat, ratiocinari animaduertet, puta cum infert, dicens; *si autem ego in digito Dei ejicio demonia, profecto peruenit in vos regnum DEI.* Et; *si satanas satanam ejcit, ergo diuisus est: omne autem regnum in se ipso diuisum, desolatur.* Et rursus; *Itaque, non est mortuorum DEVS, sed vi- uorum.* Et; *si filij Abraham essetis, opera Abraham faceretis. nunc autem queritis me interficere: hoc Abraham non fecit.* Et; si ergo vos, cum sitis mali, no-
tis.

Rom. 1.

Luc. 11.

Ibid.

Matc. 22.

Ioan. 8.

Luc. 11.

istis bona data dare *filijs vestris*; quanto magis pater *vester celestis* cum sit bonus, bona dabit *petentibus eum*? & quæ talia.

Deinde, & se ipsum destruet: Nam, quæ contra ratiocinationem dixit, hæc ratiocinando ait: nisi quis eum, non ratiocinari, sed à ratione deuiare potius ista dicentem pronunciet. quod si huiusmodi ratiocinationem in DEO tantum prohibet, cunctam sanctorum destruet Theologiam. & eam in primis, quam contra hæreticorum errores dimicantes, diligentius, subtiliusque conscripserunt, solisque sensibus diuinarum rerum examen, ut intelligi datur, permittit. aliterque non ex patre solo procedere putare spiritum sanctum, documentum admittit, quod ut ita esse probent, omni studio, & ingenio nituntur; eum verò etiam ex filio asserere, non æquè probationem admittit: si enim illud, de scripturis, ut putat, nihil peragens, ostendere nititur: multò magis, qui, illum etiam ex filio dicit; ex scripturis, ac Doctoribus, omnibusque secum vnà pugnantibus, copiosius id, & manifestius docebit. Non igitur malum omninò est, probare; sed non ad propositum proprijs uti principijs; ac putare, fidem naturalibus initijs probari, id malum, & perniciosum est.

Itaque is quidem, qui utitur communibus fidei principijs, circa id, quod quotidie quæritur, cum de DEO proponitur, concessisque sanctorum sententijs; quibus subiectis, nullo ex his, quæ rata sunt, sublato, concinnè concludit; sicut antiquis Patribus de consubstantiali differentibus, plurimisque alijs de
fide

fide quæstionibus contingit: nihilominus & illam conclusionē scripturæ esse sententiā, ex illis scilicet principiis pendentē, causisq; vnde ducta est, propriam facendū: illamq; Theologicā vocandam, & ex eis, quæ sunt à revelatione, esse; quemadmodū geometricæ conclusiones à principiis Geometriæ non deuant; alioquin, plurima ex his, quæ de fide concessa sunt, quæ aperte scripta non sunt, peribunt,

Verū, si quis dixerit, *quoniam si possibile sit inueniri syllogismū concludentē de scripturis, etiam ex filio esse spiritum sanctū, & ambas habentē propositiones*: hunc ego, vt veritati maximē congruentē, libentissimē susciperem; hunc pfectō in his, quæ dicta sunt, liquidō reperiet. Filius quippe ex patre accipiens, & audiens, ab eo esse habet. Sanctus autē spiritus à filio audit, & accipit. Spiritus sanctus ergō à filio esse habet. Hic maior quidē propositio, fidei sententia est: minor autem; *quia spiritus sanctus à filio accipit, & audit*: & ista de principiis fidei, saluatorisq; sententijs est. Ita igitur Sancti, vt ostensum est, hanc sententiā exposuerunt. Idcirco, & ab ipso illū esse habere dicunt: vt qui, ab ipso accipiat, & audiat, atq; annuntiet. Et, esse ex filio, & ex eo p̄dire, & per ipsū, & ex ipso procedere, & si quid huiusmodi prædictum est. Igitur, cū quæsitum syllogismū habeat, contentione desistat, reliquos enim huiusmodi adijcere omitto.

Enimuerō, si quidē oēm syllogismum, qui non ambas de scripturis ppositiones habet, falsa putat cōcludere; & ipse falsō suspicatur, & Ecclesiæ magistros, q̄ talib⁹ p̄ veritate in Deo vsi sunt, calumniatur: hinc autē cōstat quod scīn essentiam ex aliquo nascitur, eiusdē essentiæ cum gignente est: Filius autem ex patre nascitur. Filius

O o

ergō

ergò eiusdem essentia est, cuius ille, qui genuit. Ethic igitur minor ex nostris assumpta, vera est. quodenim gignitur, eiusdem essentia est, cuius ille, qui gignit, non tamen ideo syllogismus falsum in Deo concludit: etsi Dei filius, perfectius, & excellentius eiusdem essentia cum patre conspicitur: materia quippe, & omnia, quæ sequuntur, inde longissimè remota sunt. Nam, nisi propositiones, quæ de nostris sumuntur, non possunt, quodcunq; queratur in Deo, sicut est, ostendere, eò quod creator creaturis longissimè excellat: conclusio iam falsa est, atq; contraria: sic enim veritati veritas reluctaretur: & veritatem Deus veritas collideret; ut neq; ex visibilibus invisibilia illius conspicerentur, neq; creatorem ex creaturæ pulchritudine speculareretur. Ista enim magis arcerent à veritate, ad quam, per ea homines adducere volebat. Atq; ista dicimus, non quòd in superioribus syllogismorum arte vñ simus, quasi nos nunc purgare cupientes: prædiximus enim Sanctorum dicta nos simpliciter exposuisse. Sed quoniam pleriq; veluti, si à differentibus concessum esset, Deum naturalibus principijs subiectum, per hæc dicere aliquid putantur, simplicioreq; decipiunt. Sed huius quoq; voluminis prolixitas cohibenda est. Cætera, Deo miserante, sequenti 4. & ultimo lib. differemus.

FINIS LIBRI III.

MANV.



MANVELIS CALE-
CÆ LIBER QVARTVS
CONTRA GRÆCOS.



QVONIAM igitur, iuuante Christo, ac
duce ipsa pietate fidei, spiritum sanctū
etiam ex filio procedere, veraciter pro-
batum est: mirum profectò esse non
debet, si in symbolo communis fidei
dictio illa adiecta est: sed id potius diligenter inquire-
dum est, vera ne, an falsa sit illa adiectio. Nam, & qui ad-
ditionem interdixere, adiectionem fidei, corruptaq;
dogmata conscribere prohibuerunt. Nam in Ephesina
synodo; *LeFlo*, inquit, *Niceni Concilij symbolo, communiter*
decernunt, iam nemini licere fidem aliam conscribere, aut pro-
ferre, aut tradere his, qui ex Iudeis, vel gentibus: seu, ex alia
quauis heresi ad Ecclesiam veniunt: qui verò hoc præsumpserit,
hæc, & illa patiatur.

De hoc lo-
co concilij
Ephesini,
lege Belli, l.
2. de xpo
cap. 29.

Fidem *aliam* dixerunt. Eadem verò liquidius, &
manifestius aliàs qualibet necessitate pronunciare,
contradicentibus quibusdam catholicæ fidei, nihil
ipsam fidem vnicam violat. Non igitur communem
fidem declarare, interdictum est; sed, vel aliam,
vel contrariam inducere, ut ipsæ quoque literæ testan-
tur; siue quibuslibet hominibus interdictum est, ne

O o 3

quisq;

quisq; horum, passim proprium sibi symbolum cōscribens, & aliquos à communi confessione separans, cum hoc deceptos baptizet, fiantq; conuenticula, cuiusmodi tunc plurima fiebant.

* definitio
nibus & de
cretis.

Porro ipsa Ecclesia sibi ipsi, docendi, atq; alijs distandi, quæ vera sint, & salubria, licentiam, potestatemq; non abstulit. Non enim, postmodum nouis in dies blasphemijs exorientibus, in fidei * terminis adijceret: quæ pios, impiosq; discernere: aut enim necessariū est, confiteri omnia, tunc confessioni fidei plenissimè adiecta, & ad futuras nouitates vocum sufficere arcendas; & posthac futuris Concilijs minimè licere de fide statuere: aut Ecclesiam initiò quidem potuisse de dogmatibus statuere, & alia quidem addere, alia, auferre; postmodum verò, hanc amisisse potestatem. At primū illud quidem verum non esse, post hæc acta Concilia testantur: quæ profectò nunquam conuenissent; si prima illa scandalis futuris, satis obuiascent. Dei enim est, futura prænoscere. Singula verò Concilia, ad præsens periculum intenta: contra hæreticos pugnant; non, futurum propellunt. Hoc enim incertum est. illud verò, instat, & vrget. Ex quibus & illud constat: postea, Concilia utiliter, & necessariò fuisse conflata, quoties Ecclesiæ necessitas vrgeret. Nempe enim, eandem vim Ecclesiæ non semper, ac similiter adesse existimare; mysteria fidei tollentium est, maximè, cū Saluator dixerit, *sc cum illa vsq; ad consummationem seculi futurum*. Si igitur primis sufficienter habentibus, ad occurrendum, periculis omnibus futuris, nulla postea necessitas fuisset Concilia cogendi: eandem sic quoq; potestatem temporibus omnibus Ecclesiam habere, putandum est, aliterq;

Matth., 28.

terq; hac libertate sublata, non parua detrimenta, sed summam perniciem sequi necessariò, nisi liceret Ecclesiæ de fide statuere, scribere, atq; definire.

Ex præteritis cognitis, perspicuum est, non adiectionem dictionis, sed alterius fidei conscriptionem interdici: Ecclesiamq; non sibi ipsi; sed hominibus singulis de fide statuendi ademisse potestatem. Neq; enim in fidei terminis deinceps à sacris Concilijs quomodo-libet fuisset adiectum, si ea se potestate priuasset. Aliter enim, qui ista dicunt, eos etiam, qui in Niceno Concilio conuenerunt, anathemati subijcerent, qui non pauca Apostolorum symbolo addiderunt: & eos, qui postmodum Constantinopoli conuenientes, & ipsi nihilominus Niceno symbolo adiecisse comprobantur. quædam; quædam item abstulisse, nemine insimulante, quia sic visum est. Nempe & reliqua deinceps concilia aliàs aliter adiecisse aliqua, vel immutasse quis nesciat, cum hæ, vel illæ necessitates, casusque requirerent?

Porrò Conciliorum de fide sanctiones æquæ, ac symbolum suscipimus, quæ in ipso complexæ continentur. Sed &, cum B. Paulus dicat: *Etiam si angelus euangelizauerit, præter id, quod euangelizauit vobis, anathema sit*, consubstantiale tamen Patres adiecerunt: cum * nemo tamen ante illos hanc dictionem tradiderit. Idcirco etiam à contradicentibus hanc non inueniri in sacris libris arguebantur. Addiderunt tamen, literæ sensum conferentes, & contra aduersarios constanter dimicantes, iuxta Theologum Gregorium, qui ait: *Non de verbis, & nominibus pugnemus, dummodo syllabæ ad eandem intelligentiam ferant*. Et certè non propter huiusmodi adiectionem

Galat. i.

* contrariū
apparet ex
illis, quæ
docet Bell.
l. 2. de xpo
cap. 3.

Pauli subiiciuntur anathemati. Prorsus vero synodus omnis pro reprehensione blasphemorum congregata, fidei terminum exponit, per id, quod veteribus dictiones adduntur, noua dogmata ressecans. Ita enim se res habet. Siquidem esset possibile, sine aliqua contradictione eorum, qui communem fidem oppugnare volunt, manere Ecclesiam in antiquis principijs immotā, nulla fuisset necessitas aliquid quomodolibet adijcere; sed suffecisset ad confessionē fidei, cōpositum à SS. Apostolis ab initio symbolum breue, simul, ac simplex.

Quoniam verò primus Arius Dei filium patris essentiā detrudere præsumpsit, quod in Apostolorum symbolo scriptum aperte non fuerat, filium eiusdem essentiæ cum patre esset: cum huiusmodi venenum per corpus Ecclesiæ serperet, eaq; pestis effunderetur in plures, qui in Nicea conuenere Patres, veritatis, ac fidelium curam habentes, symbolo alio composito, ei *consubstantialē* addiderunt: atq; *ante omnia secula filium ex patre genitum, non factum, & ex Deo vero, Deum esse verum, & quæ tunc adiecerunt; cum Apostoli natum solummodo ex patre dixissent.*

Erant ista sic: videbaturq; tunc abundè munita fides, cū paruo pòst tempore contra sancti spiritus diuinitatem se erexit impietas. Erant enim, qui dicerent Sanctos in Nicea Patres optimè de fide statuisse; & patrem quidem Deum prædicasse; filium item pari laude honorasse: spiritum verò sanctum non appellasse Deum. Conuenerunt Constantinopoli Patres, & illud, quod nunc legitur, symbolum composuerunt. Cumq; Nice-
ni Concilij Patres solum, *& in spiritum sanctum*; credere dixissent, nihilq; adiecissent amplius; isti, quæ plura sūt
addita

Synodus
secunda Oecumēnica
Constanti-
nopolita-
na contra

addita, apposuerunt, de sancti spiritus dominatione, & deitate. Neq; solum addiderunt, sed detraxerunt etiā. Macedoni
um sub Da
maso. Nam, cum dixissent illi, *genitum ex patre*, videlicet, ex patris essentia: isti solum ex patre genitum retinuerunt: magnamq; omnino differentiam in tribus his symbolis, si verba, & nomina attendas, inuenies. Non tamen obeam differentiā, vel qui in Nicea conuenere, aliam fidem, quam ab Apostolis acceperint, composuisse existimantur: vel qui postea Constantinopoli fuerūt, præter Patrum fidem, qui in Nicea fuerant, senserunt. Testatur Gregor. Theologus, qui huic synodo interfuit; in epist. ad Cledonium sic scribēs: *Nos nihil unquā fidei à SS. Patribus qui in Nicea conuenere, pro delenda Ariana hæresi cōposite, in honore vel prætulimus, vel præferre possumus; sed illius fidei, miserante Deo, sumus, atq; erimus. Id autem solummodo elucidauimus, quod de S. spiritu minus dictum fuerat, eo quod tunc huiusmodi questio mota non fuerit. quia, vnius diuinitatis scire oportet patrem & filium, & spiritum sanctum, Deum etiā spiritum fatendo.*

In Chalcedonensi quoq; Concilio congregati, pro his velut irationem reddētes; hos neq; adiecisse aiunt fidei Nicenorum Patrum, quasi nouum quidpiā, & variū dicentes; neq; quod ab illis fuerat relictum, hos impleuisse; sed illorum, de S. spiritu intelligentiam, contra eos, qui illius dominationem auferre nitebātur, scripturæ testimonijs fecisse planiorem. Videmus autem, & ipsos, qui illic conuenerunt, symbolo Niceno addidisse. Nam cum illi, patri filium consubstantialem tantummodo dixerint, isti addiderunt; *consubstantialem patri secundum deitatem, consubstantialem nobis, secundum humanitatem*; Eutychis in hoc opinionem corrigentes.

Synodus
Chalcedo-
nensis.

Et

Synodus
Ephesina.

Et, qui Ephesi primum conuenerunt, fidei terminum exposuerunt, quo DEI genitrix Beata VIRGO prædicatur. Virgo enim solummodò Beata in symbolo appellata fuerat. Et si enim symbolo id adiectum nō est, nihilominus symboli* terminum illum veneramur, huiusmodi vocabulum, illiusq; sensum, vt rectissimè positum suscipientes, atq; confitentes: eosq; qui illud negant, execrantes, quibus circa symbolum non maiorem ostendimus rigorem, quam vniuersa synodus pro reuincendis blasphemis congregata, fideiq; terminum exponens, & per eas, quas antiquis addit, dictiones, noua dogmata eliminans.

*o p o r, sta-
tutum, de
finitione,
clarius hoc
quā voca-
bulū termi-
ni, quo In-
terpres est
vlus.

II. Magnus præterea Basilius in Regula ad monachos SS. Patrum fidem, quæ, vt ipse ait, *frandari, adulterariq; non posset*, cū se traditurum polliceretur, plurima, quæ in fidei symbolo sunt posita, omisit, & de S. spiritu nihil, neq; quod ex patre, neq; quod per filium procederet, dixit; sed tantum, & in spiritum sanctum se credere dicens, adiectis quibusdam scripturæ testimonijs de S. spiritu; ex patre ipsum procedere omninò tacuit: cū nihil adijcere, neque demere proposuisset, existimans his, quæ dixisset, etiam quæ tacebat comprehendendi.

Ex his perspicuè constat, eos, qui auferre aliquid vel addere prohibuerunt; non adiectionem dictionis; sed fidei alterius editionem vetuisse. alioquin, nullum esset Concilium à crimine immune. Constat & illud vnà, quod fidelium quidem proprium sit addere, nouitatis autem inuentorum ad non scriptum, adq; priora recurrere, religionis scilicet obtentu, iniquitatem simul operire, atq; introducere nitentium. quippe hæreticorum

reticorum singuli, qui aliàs aliam fidei corruptionem inuexere; meritò adiectionem vetuerunt, ne per eam sua veritas argueretur: quam scilicet sancti patres contra illorum perniciem, ut potentissimum medicamentum excogitauerunt; & quæ infideles, atq; impios, à pijs, fidelibusq; discernere: ac per eam, Ecclesiæ pura, & immaculata fides seruaretur.

Atq; aduersus eos, qui dicunt eos, qui primum de fide statuerunt, & definierunt, fuisse sanctiores, & honestiores his, qui semper aliquid adijciunt; pro se ipsis, & pro veritate rationem reddunt silentij, priorum Patrū causam inferentes, illos scilicet ideo, nihil dixisse; quia nondum tanta nequitia zizania essent exorta: quod si modò illi adessent, vel tunc huiusmodi pullulassent scandala; hæc ipsi quoq; adiecissent, sicuti modò nos facimus, ac nullo omninò nomine abstinuissent, per q; linguas vestras coercere potuissent. Ita deniq; Nicæni Patres adiecto *consubstantiali* aduersus Arium, eiusq; cōplices steterunt: Illo quidē ad non scriptam confugiente, Apostolorumq; sanctitatem obijciēte, qui in suo symbolo de hoc nihil conscripserunt: Illis verò dictionis adiectionem nihil esse ab illorum intentione alienum contra inferentibus. Cæterum, si quidem, dum illi superessent, de hoc mota quæstio fuisset; siue nunc nobis adesset, nunq̃ illi aliter dixissent, seu conscripsissent, quàm modò nos facim⁹, cōstantissimè asseuerantib⁹.

* videtur
aliquid de
esse.

Ita & Constantinopoli aduersus eos, qui Deum esse spiritum sanctum denegabant; nihilq; de eius deitate in symbolo Nicæno scriptum obiectantes; quod solū sequendum asserbant: de adiectione responderunt, hæreticisq; , si adiectiones symboli auferrent, se quietos

Pp

turos

turos pollicentibus, veritatis Doctores, ad eos responderunt: esset quidem optimum, si ut prius, fidei pura simplicitas, nemine obstrepente, seruaretur. nulla enim adiectione opus esset. quoniam verò quidam surrexerunt, corruptionem, & nouitatem fidei docentes, & adiectionem fieri necesse est, factaq; ut scripta est, permanere, ut per hanc deprehendantur, qui malignari elegerunt, infectiq; ab integris huius adiectionis signo dinoscantur. Simulq; ne videamur per silentium adiectionis blasphemantium erroribus acquiescere. Siquidem igitur pie sentitis, dictionem quoq; confitemini: sin verò alias; nos quidem hanc, ut piam, & SS. Patrum sententiam maximè congruam suscipimus; vos autem, ab Ecclesie integritate scindemini.

Sic Nestorius *Θεοτόκος* id est, DEI GENITRIX, vocem denegans, Nicæni Concilij statuta, symbolūq; transgredi non oportere asserbat; quibus solum sufficisset dicere, *Christum ex MARIA Virgine natum*. Sed occurrit Cyrillus arguens, ac dicens, frustra illum ad Patres, & ad symbolum confugere; quasi fas non sit, quod illi siluissent, addere; causam, cur illi *MARIAM DEI GENITRICEM* non dixerint, apertius; futuri ignorantiam; & quod necdum orti fuissent, qui hanc absurditatem peperissent asserens, & *Patres enim inquit, adiecissent, si aliquos ad tantam vesaniam prurupturos scissent.*

Compellitq; Nestorium etiam ab eo scripta capitula suscipere, & confiteri, se ita, ut illa continerent, sensurum: quasi non sibi symboli confessio sufficeret, minatus, nisi in his maneret, quæ ibi scripta erant, sacerdotio illum ab Ecclesia eiecturum,

Atq;

Atq; omnia deinceps Concilia vsq; ad septimum peruenientes, ita¹ respondisse inueniemus². Quod si vbiq; omnis symboli adiectio hæresis putanda est; laudandi erunt Arius, Macedonius, Nestorius, & cæteri, qui contra veritatem rabidè latrarunt: non suscipientes adiectiones, propter fictam, & fucatam antiquitatis reuerentiam. Contra culpabilis (hiscè) omnis Ecclesia.

Verùm plurima quoq; necessariò sc̃m fidem cōtōēda, symbolo non continentur. Neq; enim ibi B. Maria virgo Dei genitrix dicitur, sed virgo solùm. Neq; quod Dei Verbum secundum vnā substantiam, quem assumpsit, hominē vniuit sibi ipsi: neq; quod Christus ad inferos descenderit, quod in Apostolorum symbolo fuerat scriptum. Neq; spiritus sanct., asseritur Deus. Quid ergò? Num his ideo nō credemus? quæ, ex his, quæ scripta sunt, colliguntur necessariò: an simplicibus verbis, vt à Concilijs sunt tradita, stabi mus? At, illud quidem eorum est, qui de nominibus contendunt: & omne, quod præter literam accipitur, scandalum putant: iuxta scilicet Iudæorum vilitatem, qui semper legis assidēt literæ. Quod etiam D. Dionysius, irrationabile, ac perversum esse ait, non scilicet intentionis virtuti, sed vocabulis intendere.

Porro propriè expositos à synodis terminos veluti commune symbolum minimè amplecti, ac suscipere; eorum est, qui Concilia irrita volunt. Equè igitur ac symbolum quæcunq; illa statuerint, suscipienda sunt. Neq; enim profectò, quod in symbolo quidem continetur, honorabimus: quod autem ex illius pendet sine, vel quod post eius lectionem dicitur,

vel in suis terminis exponitur, non honorabimus? Hoc enim stolidum simul, & irrationabile est.

III. Quod si Concilia sacra veneramur, illorum quoque sententias venerari conuenit, atque ita, ut de his nos esse certissimos, cum omni fiducia confiteamur, eosque, qui negant, execremur. Nam, qui in synodis expositas sententias negat; pœnis negantium symbolum erit obnoxius. Prorsus & ea, quæ symbolo inscripta non sunt, æque ac si scripta essent, honorabimus. Atque hinc si ratio veritatis exegerit; si casus necessarius impulerit; nihil differt, etiam quæ non sunt scripta, confiteri: cum in symbolo complexa, comprehensa sint.

Quocirca, neque illis adiectio obijcienda est, qui etiam *ex filio* spiritum sanctum procedere fatentur. Sed, ut dictum est, verum ne hoc sit, inspiciendum est. Nā, præterquam quod subiectis fidei principiis necesse est, si velimus ea, quæ communiter à Theologis de Trinitate traduntur, obseruare: etiam ex filio procedere, fateri: alios quidem Sanctorum habemus, *ex filio* illum esse dicentes, & ab ipso habere esse, & ex ipso *naturaliter*, atque *essentialiter*, ut ipsius operationem naturalem, & essentialem, prodire. Et, sicuti ex patre, ita etiam ex filio esse, secundum eundem modum. Alios verò *per filium* naturaliter prodire; & per eum, atque ex eo accipere; & ex patre per filium procedere, imò etiam ex filio procedere, & quæ alia prædicta sunt. Ita enim ipsi dictum illud Euangelicum, *qui à patre procedit*, exposuerunt; complexumque *procedendi* terminum addentes, ex patre per filium procedere declarauerunt. Quos profectò, nemo erit ita amens, qui audeat accusare fallaciæ. Ipsi enim sunt, qui concilia instituerunt;

per

per quos illa robur, ac munimen acceperunt: atq; ab eis, cum vlla fuerit de fide quaestio soluenda, ad istorum doctrinam, ac magisterium mittimur: hæc & illa nos pati addentibus, nisi istos suscipiamus. Cur etiam hic adiectionem non culpamus, ac per filium procedere negamus, quoniam in Euangelio id scriptum non est? At magnus ait Athanasius, *possibile non esse in Trinitatis gloria, spiritum sanctum glorificari, nisi procedendo sit ex patre per filium*, Sed & septima synodus, & Tarasius patriarcha sanctissimus, & Sanctorum plurimi in fidei sue confessione ex patre per filium procedere spiritum, S. insinuauerunt.

Cæterum, si quis illud Euangelicum; *qui ex patre procedit*; his, qui etiam ex filio procedere spiritum dicunt, obiiciat; non illis contrariam opponit vocem. Neq; enim, si ex filio est, ex patre esse desinet: neq; ista inuicem obiecta, inuicem peruertunt. Imò, ut pluribus docuimus, ex patre esse q. dicitur, esse etiã ex filio subiugerit. Sed neq; ex patre per filium procedere à Sanctis diceretur; si quidem ista contraria inuicem essent. Nam, si ex patre solo dictum fuisset, haberet ratione huiusmodi obiectio. Quoniã verò, ex patre tm dictum est; hoc autem, & ab vtrisque pro confessio habetur, superuacaneum est, atq; vanissimum, omisso eo, quod prius, ut ostenderent, curare debuerant, ex solo scilicet patre procedere, quod contrarium est ei, quod est, ex filio esse; ex patre procedere quod dicitur, quasi repugnans ducere his, qui hoc nullatenus negat.

Concesso ergò ab vtrisque, spiritum ex patre procedere: reliquas iam sententias inspiciendum est, quibus magis conueniant: his ne, qui ex solo patre proce-

Ioann. 16.

Ioann. 15.

Ibidem.

Ioann. 14.

Ioann. 10.

Ioann. 16.

Luc 11.

dere dicunt spiritum sanctum; an verò his, qui hunc ex patre confitentur, ac filio? Hi siquidem illud, quod dicitur; *de meo accipiet*; &, *quem ego mittam*; &, *spiritum veritatis*; & *mittet pater in nomine meo*; & *ego, & pater unum sumus*; &, *omnia, quæ habet pater, mea sunt*; &, *si in digito Dei siue in spiritu Dei, eijcio demonia*; &, *insufflaui*, & *dixit, accipite spiritum sanctum*; & sexcenta talia, suæ habent confessioni consona. His enim, ut superius dictum est, magistri Ecclesiæ inducti, prædictas de spiritu sancto tulere sententias; &, *per filium*, &, *ex filio* procedere, dixerunt. qui autem ex solo patre volunt dicere; nullum omnino pro se habet testimonium; imò, & prædicta omnia sibi aduersantur, hostesq; habent SS. Patres, qui illa sic exposuerunt.

Ioann. 16.

Quod si id obijciunt, scriptum non esse, *ex filio*. Primum quidē, *de meo accipiet*, & omnia, quæ dicta sunt, ad istud tendunt, nisi vocibus maximis clamantibus Sanctis, illorum aures penitus obsurduerunt. Deinde, neq; ex solo patre scriptum est. Itaq; non magis pro se, quàm contra se, non esse scriptum obijciunt.

Si autem, quoniam filius ex patre dicitur; & hinc solus, de solo creditur, idcirco & spiritum sanctum, quoniam ex patre procedere dictum est, *ex solo*, ipsi adijciunt: primum quidem, & ipsi adijcentes arguuntur; neq; digni sunt, qui audiantur, cum insimulant eos, qui *ex filio* etiam dicunt adiectionis causa. Eisdem enim & ipsi tenentur obnoxij. Deinde, cogentur, si vnigenitum filium ut solum ex solo confitemur, secundum natiuitatis terminum; ita & spiritum sanctum, sublata ex patre processione per filium, vnigenitum, fateri filium ut solum ex solo, quemadmodum filius solus

solus ex solo est; neq; enim ex solo tantum dicimus, sed
 vnigenitum quoq; confitemur filium. Nempe n. quē-
 admodum in sacris literis *solus verus* pater dicitur; & quia
nemo nouit filium, nisi pater; neq; patrem, nisi filius: &, *qui cre-*
dit in me, non in me credit; sed in eum, qui misit me; &, *mea*
doctrina non est mea; neq; compellimur solis personis; in
 quib⁹ huiusmodi definitē dicuntur, ista distribuere; sed
solus quidem verus, & patri, & filio congruenter aptatur;
 quasi non obiectum illorū * substantialibus, pprietati-
 bus: cognoscere autem patrem, & filium, & ab eis agno-
 sci, etiam spiritui S. distribuitur: eo quod obiectum nō
 sit scire illius substantiali pprietati; ac de alijs similiter.
 Vbi enim non obstat relationis oppositio, nihil prohi-
 bet, quod dicitur congruere. Ita neq; si à patre diceret
 procedere spiritus S., & adderetur, *solo*, validē posset hoc
 & filio negari. Nunc autem qñ simpliciter à patre dictū
 est, neq; adiectū est, *solo*: cū etiā, pducere, vt natiuitati nō
 aduersū etiā filio conueniat; ac ppter ea cōmune esse
 patri, ac filio, inspicitur: stultissimū oīmodis est ver-
 bū rapere, ac p hoc filiū à patris cōmunionē secludere.
 Atqui, vel dispensationis, implens sacramenta, vel
 discipulis parcens, sui non meminit, q fortē maiora de
 illo non caperent. *Multa enim, inquit, habeo vobis dicere,*
sed nō potestis portare modō: siue, ad principium suū omnia refe-
rens, à quo & ipse est, & sua omnia, vt ait Theologus Gregor.
 siue etiā, q & necessariō id credendū esset, ppter sum-
 mā, ad patrē æqualitatē, istud dicere omisit. Filius qui p-
 pe patris est, patrisq; definitio, & verbum.

Quamquam ex superioribus sententijs tantundem
 valentibus, neq; hoc omninō tacuisse deprehenditur:
 verūm quod isti instanter negant, prædicat. Nam scri-
 pturq; duplex modus est dicendi, quē velit. Aut n. puris,

* hoc vult
 dicere: esse
solū verum
 non esse
 personale
 proprietate
 patris, ac
 proinde et
 à filio cō-
 petere, non
 obstante
 vocabulo
verus. Et si
 militer spi-
 ritū S. agno-
 scere patrē
 & filiū, & ab
 illis agno-
 scere etiam
 spiritui S.,
 eo quod
 scire vel ag-
 nosci non
 sit persona-
 lis proprie-
 tas spiritus
 sancti.
 Ioann. 16.

Ioann. 10.
Ioan. 1.
Ioan. 14.

proprijsq; nominibus, vt, cū patrem, & filium, & spiritum sanctum nominat. siue, cū ex apertè dictis, his etiam sequentia elicit; quemadmodum *consubstantialis* nomen, vt scripturæ congruum intelligentiæ creditum est, quod plurimis apertè positis videretur iuxta intelligentiam necessariò congruere: Dictum enim est: *Ego & pater unum sumus: & omnia, quæ pater facit, hæc & filius facit similiter*: & quæ in hanc formam scripta sunt. Etcertè his, qui solam intuentur literam, contraria viderentur illi, quod apertè dictum est: *Pater maior me est*. Sed tamen, quoniam ex his, quæ apertè dicta erant, necessariò *consubstantiale* sequebatur, & verum, & scripturæ consonum esse, indicatum est.

IV. Simili ergò ratione & quod dicitur etiam à filio esse spiritum sanctum, non quidem ad literam, & apertè in scriptura positum est; sed ea, quæ apertè dicta sunt, sequitur. Quæ autem concessa ex necessitate sequuntur, & illa vera sint necesse est. Quemadmodum in disciplinis Conclusiones, quæ principia sequuntur. Scriptum quippe est; *Spiritus veritatis*. At veritas filius est; & ab eo *audire*, & *accipere*, & *mitti*, & *insufflari* dicitur. quæ profectò omnia Ecclesiæ magistri dum exponerent, per filium procedere dixerunt, & ab illo, esse, habere; vt ab ipso accipientem, & ex ipso esse, ac procedere, & quæ prædicta sunt.

Si enim, quoniam verbis dicta non sunt; intelligentiam quoq; illorum repellamus, plurima profectò & necessaria, & concessa, vt dictum est, eiiciemus. Sed & ipsum *Trinitatis* nomen, & *substantiam*, & *personas*, *ingenitumq;*, quod in patre dicitur, & *consubstantiale*, quia
scri-

ptum apertè non est, simul eiiciemus. Atqui, si quis literarum sonis assideat, neq; in symbolo communis fidei saluatoris de sancto spiritu sententiam concorditer habere confitebitur. Illic enim à patre procedere dicitur: hic autem, ex patre procedere. Sin autem hic, à, & ex, quantum ad intelligentiam differt, cur & ex, & per, nihil ab inuicem differre non dicamus, cum ex patre per filium procedere, spiritum sanctum audiamus; Maximè cùm & sancti Patres vniuersaliter, per, & ex, nihil differre in diuinis, definitè velint.

Verùm, quid necesse est, circa præpositiones tantundem valentes diu immorari, quando & sanctos apertissimè audimus dicentes; quia, esse habeat à filio, & ex ipso sit, atq; procedat? Itaq; illis quidem, quæ in scripturis apertè sunt posita, cum pia deuotione credendum est. Quæ verò illa non dixit, non sunt præcipitanter abijcienda; nisi in eis manifesta absurditas deprehendatur, quæ communis fidei confessionem perimat. Quod, si ab fuerit, & ista piè sunt admittenda; maximè, etiam necessitate cogente, propter eos, qui fidei veritatem violare moluntur; imitando in ea re veteres Doctores, qui in rebus arduis, vrgentibusq; negotijs necessarijs additionibus, & scripturarum sensui maximè congruis, gregem Christi dissipare nitentes dispulerunt.

Et nunc quoq; licet in symbolo scriptum non sit de spiritu sancto, quod DEVS verus de DEO vero sit; si cùm id veniret in dubium, ecclesia illum errorem repellere satagens hoc symbolo adiiceret, putanda nō esset blasphemare. Nam si quidem omnia apertè scripta essent, nulla hæresis caput ad tollere auderet. Nunc

Qq

autem

Ioan. s.

autem oportet & hæreses in nobis esse, propter quorundam nequitiam, ut probati, manifesti fiant. Sed & *scrutamini scripturas*, dictum non esset; si omnia lucide, & aperte scripta essent.

Quando
additio illa
filioq; ad
symbolum
fit facta.

Ita igitur & fidei principijs, & scripturæ testimonijs non solum nihil prohibentibus, verum, & plurimū iuuantibus, atq; hoc aperte ostendentibus, magistrisque Ecclesiæ hoc plurimis in locis aperte asserentibus; hisq; qui contrā negant, necessariò in magnas absurditates incidentibus: traditaq; omninò de S. Trinitate rationes conuellentibus: quæ omnia pluribus supra demonstrata sunt: ex filio quoq; procedere spiritum S., tempore urgente, in symbolo adiectū est. Aiunt enim, quoniā post primā synodum hæresis quædam, quæ filio patris nomen applicaret, Græcè *ὁμοπατριᾶ* dicta pullauit; dicens, *filium patrem esse spiritus sancti: ipsum vero spiritum nepotē patris*. Quapropter Damasus, qui tūc erat Romanus Episcopus, coacto Concilio, symbolo adiecit, *ex filio procedere spiritum sanctum*: illis scilicet obstitens, qui dicerent, eum *ex filio nasci*. Qui enim ex patre per filium procedit, & ex patre, & filio procedere dicitur, ex filio profectò genitus esse non potest. In sancta enim Trinitate, qui ex primo sine medio est, filius est iuxta natiuitatis processionem. Spiritus autem sanctus ex utroq; existens, videlicet ex patre per filium, iuxta S. Cyrillum, præter natiuitatis terminum prodit. procedens enim est ex primo per medium. Idcirco adiectione hac contradicentes repulit.

Attestantur his partim antiqui Ecclesiæ magistri, interdum eos refellentes, qui spiritum vel creaturam, vel filij filium dicebant: ut magnus Basilius, cum dicit; *Non, quia*

quia non sit ex Deo per filium; & quæ talia, per quæ filium filij, esse negant & per filium procedere dicunt: partim verò & historicus quidam cognomento * Scylax, in ea, quam scripsit historia, additionis & causam, & tempus exposuit. Sunt item, qui dicant, quosdam ex Arii vasa-
nia, cum vellent filij maiestatem imminuere, à solo patre spiritum sanctum prodire dixisse. Qui cum vellent blasphemam opinionem tueri; pietatis armis contra pietatem utebantur, voci ferantes non oportere Niceni Concilij quidquam sanctionibus adiaci, neque enim illic in processione spiritus S. filium patri adiectum esse Atque hæc dicentes, Ecclesiam scindebant, religionisque opinionem ab imperitis, ac stultis, ut, qui antiqua reuererentur, capiebant.

Indicio enim & B. Maximus in epist. ad Marinum, additionem hanc, non quando Ecclesiarum scissura facta est: sed longè antè, additam fuisse, & fortassis ante sua tempora. Fuit autem eo tempore, quo sexta synodus conflata est. Propterea, rebus urgentibus, cum quosdam Occidentalis Ecclesie hæc pestis paulatim, ac sensim inficeret; conueniens synodus, ex filio etiam spiritum procedere, symbolo adiecit, ad quod Romani Pontificis suffecisset autoritas, quæ etiam synodos relinquant roborat.

Neque sanè mirandum est, Romanum Episcopum, Ecclesie principem, ipsum conuocato Occidentalium Episcoporum Concilio, illud decreuisse. Nam, si provincie sæpe singula Concilia celebrauerunt, eisque auctoritas derogata non est; multò sanè magis hoc ille potuit, cum omnibus circum se Episcopis, qui pastor primus, & Ecclesie totius pater, Vniuersalisque Christianorum omnium iudex esse comprobatur, Apostolica hunc antiquitate principem supremum appellante, decretisque regijs ipsum statuentibus, ac rebus ipsis ita esse clamantibus. Et quo

Ioannes
Scylax Con-
stantinop.
scripsit de
Imperato-
ribus Con-
stantino-
politans.
Gefn. ex Vo-
laterano.

V.

Lege Bell.
l. 2. de Chri-
sto cap. 22.

Primatus
Romani
Pontificis.

Qq 2

sine

Exstat vita
uius B.
Stephani
inter op-
ta Dama-
sceni edita
à Billio.

sine, impossibile profectò est, Ecclesiastica negotia tractari, atq; dirigi: sicut * B. Stephanus iunior aduersus eos; qui, quoniam imagines omnes destruendas statuebant, εἰκονομάχοι appellati sunt, restitit: cùm illi Concilium Constantinopoli fecissent, eis non licere Concilium celebrare asserens, nisi Romanus Episcopus, vel per se ipsum præsens præsideret, vel ab eo missi, alij, iuxta consuetudinem, locum eius implerent. Nempe enim ab Ecclesia illa, nulla vnquam de fide sententia manauit, quam vt blasphemam, & noxiam Ecclesia nunc omnis damnet, seu anathematizet: quando ingentes fluctus, plurimaq; naufragia contra Ecclesiam fuere. Nisi enim ista suscipiamus, nescio, quid validum, & ratum suscepturi simus; vel, quid apertissimum licet, atq; conspicuum; impudentissimè repudiaturi non simus.

Si igitur ista de illo vera sunt, sine quo possibile non est Ecclesiastica decerni: ad ea decernendum, cum paucis, aut cum pluribus conueniat, minimùm refert: simulq; in re aperta, & quæ ab omnibus Ecclesiæ magistris trita est; de S. scilicet spiritus processione, opus non fuisse citare orbem, veluti ea quæstio valdè esset ambigua, atq; ideo, omnibus communicanda. Qui enim semel percepissent patrem filium esse consubstantiallem, eiusq; incommutabilem imaginem esse, & patris habere omnia, præter solum, patrem esse: & nunc quidem audirent spiritum veritatis, & filij esse, & ab ipso accipere; nunc autem per filium procedere, & ex filio esse, sicuti etiã ex patre, & ab ipso habere esse, & quæ talia prædicta sunt; ex filio etiam procedere, dubitare non possent, maximè cùm scirent, quod, qui huiusmodi
prin-

principia concedunt; id quoque quod ea sequitur, necessario admittunt: utque Orientalis Ecclesiæ magistri, Athanasius, atque Basilius, spiritum à filio, esse habere dicunt, maioremque spiritu filium, causæ ratione asserunt: Cyrillusque super Ioannis Evangelio, & plurimis opusculorum suorum locis, hoc ipsum clamat: præter Occidentis magistros, qui innumeris in locis dicunt, ex patre, ac filio, veluti ex vno principio procedere spiritum sanctum: opus esse non videbatur, de his, quæ concessa essent, * Occidentales Patres molestias pati.

* Orientales.

Porro, si quis interroget, quid sit; quod; cum ista additio antiqua sit, non etiam ab Orientalibus symbolo inserta sit? primum quidem, debita subiectione, ac reuerentia Romano Pontifici, eiusque Ecclesiæ secundum Ecclesiasticas regulas redditæ, nihil ex hoc in fide, vel differre, vel contra sentire putabantur. quod etiam verè sic erat. Deinde, necesse non fuit, rectam, & congruam de filio, & sancto spiritu intelligentiam habentes, cum additione symbolum legere. satis enim erat, etiam, sine ista, legendo, non esse contrariæ opinionis, neque putare, eos, qui, cum ista legerent, fidei veritate excidisse, illisque unitos esse. Nam, & post antiquum schisma, cum rursus utriusque Ecclesiæ facta esset unio, Græcos Latini nihil coegerunt, symbolum cum additione legere, vel aliis Ecclesiasticis ritibus more suo uti; sed tria solum ab eis post factam unionem, requisita sunt: Primum quidem, ut Romani Episcopi memoriam in dyptychis, hoc est, in canone missæ facerent. Secundum; ut vniuersalem iudicem Christianorum omnium putarent, ei secundum antiquam Eccle-

sia

Qq 3

ſiæ conſuetudinem reuerentiam reddentes. Tercium, vt Romanam Eccleſiam in Eccleſiaſticis dogmatibus matrem fidelium, atque magiſtram ſana ſemper fide eſſe, crederent. Cetera locis ſuis manere permiſſa ſunt. Sed nunc quoq; in Sicilia, & ea, quæ magna, & antiqua Græcia dudum vocabatur, cùm Græci plurimi inhabitent, Orientaliſque Eccleſiæ moribus, & ritibus vtantur: quia ſolum Romanæ Eccleſiæ ſubditi ſunt, non coguntur ſymbolum cum additione legere; ſed ſola, vt dictum eſt, obedientiâ Eccleſiæ impenſâ, cùm non ſint contrariæ opinionis, nihil ab eis amplius exigitur, vna hac re, cetera etiam contineri arbitrantibus Latinis. quippe, non in verbis, ſed in ſenſibus religio noſtra conſiſtit, ſecundum Theologum Gregorium.

His, ſi quis obijciat, oportuiſſe Græcos etiam vocari, & ſynodo de ſententia omnium communicare; primum quidem, cum nota omnino res eſſet; neceſſe non fuit, omnibus hanc conueniendi moleſtiam indicare. neque neceſſe eſt, omnes omnibus a deſſe Concilijs: ſed primum quidem patrem, Eccleſiæque paſtorem. Iſta enim ſibi à principio per Eccleſiaſticas leges ſeparata ſunt: & valde conuenit, vt, vel per ſe ipſum, vel per nuntios Concilio adſit, ac præſit. Nam, ſi ille non adiuuat, inania, & heſterna ſunt omnia. ſine hoc enim Eccleſiaſtica tractari, ſtatuique non poſſunt. conſtatq; ſiue cùm pluribus, ſiue cùm paucis, quod ad ſe pertinet, implere poteſt.

Alios verò non opus eſt vocari omnes, maximè, qui ſunt remotiores, quoſque vel viæ longitudo, vel alij cœtus rerū, quales ſæpenumero emergunt, impedierint.

dierint. Atq; ista, cū magna non vrget necessitas, cū quæstio perspicua est, ne orbem vocari opus sit: quando ipse secum facillimè magnam partem evocare possit, & cum eis statuere, atque decernere. Deinde, non conuenit, vocatus quispiam, an inuocatus fuerit; inspicere; sed, an vera sint, quæ statuta fuerint, perpendere: ne videatur quispiam non veritatis curam habere; sed solum, quia vocatus non fuerit, indignè ferre: quod isti modò faciunt, dum honores, ac primatum sectantur, vt sub Romani Pastoris cura, & obedientia, iuxta antiquum morem non sint: adiectionem symboli, vt causam rationabilem prætendentes.

Hoc autem non religionis, ac fidei, sed superbiæ potius apertum documentum est. Nam, si additionem impiam existimant; cur sancti Maximi temporibus, atque ante hunc, quando symbolum ita omnis Occidentalis Ecclesia legebat, Oriens totus hanc impietatem non redarguit; neque ab Ecclesia Romana abscissus est? At id quidem illi non fecerunt; imò coacta sexta, & septima synodo, adiectionem hanc, vt piam aliquidò comprobauerunt. neque, quia vocati non sunt, grauiter tulerunt, vt modò isti faciunt.

Cur enim & isti, vt illi, his, quæ tunc decreta fuerunt, contenti non sunt? Aut enim istas synodos exsecrari necesse est, vt ab hominibus impijs conflatas; atque ita eos, qui in illis fuere, sanctos, vnâ reiicimus; Vel, istas probare, & qui illas coegerunt; vt pios, ac religiosos vnâ suscipere. Hoc autem nostros tunc Occidentalibus congruisse significat. Quocirca,

circa, necesse non fuit, ut dictum est, istos congregari; cum vel ex fidei principijs, ac sanctorum sententijs, additionem rectissimam esse: persuasum eis fuisset: vel ab his, qui addiderunt, causam, ac necessitatem, consonantiamq; per omnia audissent.

VL

Ac nostri, ut datur intelligi, religiosiores circa fidem, quam illi, modò inquirunt, quid tunc illi non quaesierunt. Constat enim illos tunc, ut veritatis fautores, legitimæq; subiectionis seruatores cessisse, nihilq; inquisisse amplius. Nos autem, nostra quærentes sub prætextu dogmatum Ecclesiæ scissuram machinamur, adiectionem in auxilium sumentes. Atqui nostri quidem, quàm diu necessarium debitum seruantes obediebant, nihil opus esse arbitrabantur seorsum Concilia facere. Adiectionem quippe ut summè utilem, ac necessariam sciebant. Postea verò quam seorsum esse voluerunt, additionem illam discessionis causam idoneam, ut sibi videbatur, nacti, neq; vocati obedire voluerunt. Nam, si conuenissent, contra se ferendam sententiam non ambigebant, compellendosq; ut quam ipsi refugiebant, Romano Pontifici obedientiam redderent. Idcirco sæpius ad Ecclesiæ vnionem vocati, adiectionem prius auferri postulabant: quibus responsum est, quod si quidem nulla fuisset adiectionis causa; non fuisset à principio apposita. Erat enim, quando vtraq; Ecclesia sine illa adiectione symbolum legebat: atque ex filio procedere spiritum sanctum, apud omnes in Ecclesia retinebatur: cum, nulla de hoc esset quæstio.

Postea verò quàm quibusdam contra dicentibus, positis fidei terminis, filiumq; minorem patre blasphemantibus, quia scriptum in symbolo non esset, spiritum
san-

sanctum etiam ex filo procedere; ac propterea filij ad patrem identitatē, incommutabilitatemq; auferentibus, dictio illa, pro declaratione symboli adiecta est: communibus Ecclesiæ magistris concinentibus; quam nefas esset auferre, ne aduersa contradicentium opinio locum habeat, ac per huiusmodi abolitionem vera esse videatur.

Si quidem igitur consentitis veritati, pro hac nobiscum stantes; aut vos etiam cum adiectione legite, quæ blasphemis ora obstruit; vel, sine hac legentes, nolite opinionis esse contrariæ, neq; nos putare blasphemos. Et sic enim cum veritate stabitis. Non enim in verbis, sed in sensibus, religio nostra consistit. Et, si vultis, hoc tantum vobis indulgemus, vt nobiscum conuenientes, rem hanc in commune agitemus; communesq; super hac patrum sententias discutiamus, quibus hæc adiectio vera esse comprobeter. Quod si aliena opinione estis, additionemq; istam penitus renuitis: constat quidem, vos circa fidei veritatem cum aduersariis errare; hancq; additionem, vobis, & illis vna bellum in dicere, quippe, propter contradicentes adiecta est.

Verum, sicut his, qui negabant Niceni Concilij symbolum, siue id, quod postmodum Constantinopoli editum est: ambo enim vnum fuere, etsi verbis differre videantur: nihil profuit ad Apostolorum symbolum recurrere, quasi tutius, atq; religiosius. quod enim cum adiectione fuerat editum negantes, & illud vnâ negabant: Nam, & quæ postmodum videntur adiecta, in S. S. Apostolorum symbolo complexa continentur. Ita nihil vobis proderit Nicenum symbolum, etsi vos hoc tenere iactatis, istam additionem execrantibus, quâ illi connexam

R r

sym.

symbolo, complexamq; tradiderunt, & quam ipsi omnino adiecissent; si, vel eis viventibus, quaestio ista fuisset agitata; vel nunc huiusmodi controuersia adesset: vel, si quos scissent, ad tantum vesaniae peruenhentos.

Atqui vos non, ut ab illis expositum est, sed, cum adiectione legitis: Nam sublato, quod dicitur, *ex filio*, perspicuum est, quia ex solo patre adiectio inferitur. Etsi enim hoc verbo non dicitis, cum DEO tamen loquentes, dum, ex patre dicitis, *ex solo*, etiam adicitis, Deoq; cui mentes nostrae, & corda aperta sunt, huiusmodi fidem, imò perfidiam offertis. Est enim validius sentire, quàm dicere. Neq; verò id sentitis solum, sed etiam scribitis, cum illos, qui etiam ex filio procedere dicunt, arguere nitimini. Itaque, si vituperatis additionem, ipsi tamen nihilominus adicitis. Et, nobis quidem adest per omnia, concordia, nihilq; illorum, quae fide continentur, tollimus: vobis autem contrà, penitus.

Consideranda autem vobis est Ecclesiae nostrae dignitas: quae, nunquam de fide, nisi congrua, sensit, ac statuit: &, quae sola, vobis omnibus ceteris circa fidem naufragantibus, non solum nihil passa est huiusmodi; verum, & iacentes ceteras Ecclesias erexit: &, sicubi religionis feruor supererat, ad hanc confugiebat, hanc appellabat. Haec autem, manum porrigens, quae dispersaerant, in vnum ouile cogebat, atq; coniungebat, ut vos melius nostis. Non ergò conuenit, ut, cum tale ab initio exemplum habeatis, semperque ab illa fueritis edocti, nunc mutato ordine, vos illam docere conemini: aduersus quam porta inferi nunquam

Fulcherri-
mè de Ro-
manæ Ec-
clesiæ di-
gnitate Ca-
leca.

Matth. 23.

quam preualituras: ille promisit, qui mentiri non potest.

Itaq; , vt ex premissis innotuit, præter omnem rationem est, putare, hanc à veritate excidisse; & occasione religionis circa fidem, dum additionem abiicitis, eius etiam intelligentiam negando, ab huiusmodi Ecclesia præcidi, sicut & alias antè: nunc quidem propter *consubstantialis* nomen; nunc autem, quod hoc nomen *DEVS* de spiritu sancto scriptum non esset, & alias aliter, propter quas nostis causas, præcidebamini.

Est autem plenum absurditatis, & amentię, putare, vobis quidem licere synodos cogere; ac de fide decreta conscribere; cū nulla illinc sententia manarit, non consentiente vel per se, vel per alios Romano Pontifice; quæ non vt noxia existimata, tenebris damnata sit. Ei verò, & Ecclesiæ suæ, quæ à nemine vnquam quomodolibet communiter, vel seorsim de fide reprehensa est: & sine quo, possibile non est, Ecclesiastica statui, & ordinari negotia: non licere, Concilia cum suis agendo, quod ad se pertinet, Ecclesiastica tractare, ac dirigere. Sed, vobis quidem præsentibus, primum confiteri, & omnium esse principem concedere: omnesque, propter dignitatem in eum respicere debere, arbitrari: vtpote totius Collegij caput, & supremum verticem: Absentibus autem, neque vltimum illi locum relinquere, ne minimum quidem, vt vos seorsum fidei, decreta, & dogmata scribitis, ipsi licere in Ecclesiasticis agendo, quæ sua sunt statuere, atque discernere, omnibus illi, quæ habebat ablati. Hoc autem est vestri causa putare illum primatum, & auctoritatem in sententiis habere: non vos illius causa in synodis ornari, & posse aliquid putare; sequendo id,

Rr 2

quod

Notent hæc hæretici, & in iura pectora demittant si impij Lutherani & Calvinistæ, qui se per summam impudentia Evangelicos audere appellere.

quod præter antiquam Ecclesiæ consuetudinem est, veluti, si quis subditum potius, quam principem; & militem plus, quàm Imperatorem in decretis bellicis, posse asserebat. Sed ista superbiæ aperta documenta habent, & irrationabiliter distribuentium sunt.

VII.

Ista tunc nostris ab Occidentalibus responsa sunt, cum adiectionem aboleri postularent. Et nunc, eadem dicunt: & modis omnibus, ad unionem vocant. Sed, neq; modò, neq; antea his, quæ dicuntur, assentiri delegerunt. Quomodo igitur, cum sint contrariæ opinionis, etiam vocati, his convenire voluissent, quos circa fidem blasphemare arbitrantur? sed tamen & hoc factum est: eaq; quam dicunt, evocatio, communisq; synodus, siue nostris ad obedientiam priorem remeantibus; siue, de huiusmodi additione doceri cupientibus, siue per se ipsos veritatem agnoscentibus, Lugduni congregata est, & apertè ante plures annos consummata. Vbi, aderat quidem Romanus * Pontifex per se ipsum, illius conuocationis auctor, atq; cum eo quadringenti fermè Episcopi. Aderant autem & Constantinopolitanæ Ecclesiæ legati, qui illorum implerent locum. Tunc igitur, ut patet, ex illic scriptis commentarijs, in quibus & eorum, qui conuenerant, nomina, & verba, & dignitates, & omnia omninò memoriæ mandata sunt: communiter ab omnibus est declaratum, antiquissimam Ecclesiæ traditionem esse; & ad S. Trinitatis saluberrimam; & veram fidem, summè necessariam, Græcorumq; & Latinorum Doctorum æqualiter, dogmate, & doctrina roboratam, spiritum sanctum, ex patre, & filio similiter, veluti ex vno principio procedere. Damnant autem, & anathematizant

Synodus
Lugdunen-
sis celebra-
ta Anno
Chr. 1274.
* Secundū
Onuphri-
um.
Estis Gre-
gorius X.
Interfuit
huic Con-
cilio etiam
Michael
Palæolo-
gus Imp.
Constant.

zant, qui tunc conuenere omnes; qui deinceps duo principia conarentur introducere, & hanc absurditatem Ecclesiæ auribus ingerere. Ea verò sententia, communibus omnium votis enunciata, digesta in eisdem scriptis est.

Nusquam verò illic quispiam additioni indignari; sed, vera omnia, & voces, & actiones, quæ Lugduni tunc gesta sunt; &, qui ex nostris affuerunt Concilio, Legatique, & Episcopi confessi, fœderati redierunt; agentes DEO gratias cum omnibus, pro communi fidei concordia, qua in prædictis tribus capitulis simul consenserunt.

Cùmque animis coniuncti essent, coacti non sunt symbolum cum additione legere; sed, sicut temporibus Beati Maximi, sic tunc se habebant res. Enim verò quoniam communis vtriusque Ecclesiæ sententia, spiritum sanctum à patre, & filio procedere, verum esse promulgatum est; aliterque sentientes, maledictioni addicti sunt: constat profectò; quia, qui modò istud confitentur, digni sunt, qui assèuerentur, & nostras diligere Ecclesias, illarumque sententiam, quasi vnius confessionem complecti, atque continere: qui verò, illam sententiam negant, neutram venerari perspicuum est: tertiam autem, nescio quam aliam Ecclesiam habere, ab vtraque separatam, ambabusque bellum indicentem.

Liquidò ergò comprobatur, & quam inquirunt synodum, iam factam esse, eisque non vnà decernentibus adiectionem factam, quod quærunt, aliter se habere. Eos tamen vt concedamus neglectos fuisse;

Rr 3

nonne

nonne extremæ contentiōis, atque dementiæ est, non discutere, an vera sit additio: solumq; , quia euocati non sunt, indignari, & molestè ferre? Et quia, ea conuocatione honorati non sunt: DEVM in honorare; quodq; vocatis esse visum est; id, quia neglecti sunt, falsum existimare, morbisq; suis, atq; passionibus diuinarum rerum iudicare veritatem? Aspernationis enim potius, & contumeliæ, seu cuiuslibet humanæ passionis Occidentales insimulandi fuerant, si insimulari merentur; non blasphemiæ, & impietatis, eorumq; criminum, quibus nihil tetrius excogitari potest. Neq; tamen contemptus illorum causa, gladium in se impellere debuerant, se ipsos à Christianorum vnitatem præcidendo, seq; , perniciosè, lethaliterq; vulnerando; & ex his, quæ contra S.S. doctrinā culpant, & quæ ipsi contra sentientes addunt.

VIII.

Quoniam igitur & conuenire, & quæstiones de fide solis Occidentalibus seorsum non licere definire, atque de omnibus decernere, aliter, quàm putabatur, se habet ratio. Est enim ea opinio obedientiam refugientium fastus, & elationis causa, propter ciuitatis amplitudinem, imperijq; dignitatem, occasionesq; quærentium, ac primatum ambientium. quia tamen vocati venerant, vt dictum est; oportuerat sanè vnionem vsque in finem seruare positis contentiōibus.

Nunc autem permanferunt quidem in ipsa Ecclesiæ vnione tempus non modicum. postea rursus qui iustam subiectionem seruitutis iugū arbitrabantur, regem nouum nacti, ipsumq; liberè, & quæ ferret in impetus, suapte natura ad res nouas prouum persuaferunt, vt impe-

*Est is Andronicus Senior Patrologus

imperii, quod illis cooperantibus, neglecto fratre, fuerat adeptus, mercedem eis vnionis peruersionem daret. Sicq; peruersis omnibus, ad priorem rediēre contumaciam.

qui Imperium in hunc
secundum
Onuphriū
Anno Chr.
1283.

Præterea, qua ratione hūc vnionem vel seruaret præsentem, vel absentem requireret, & reuocaret, qui imperij sui tempore * quatuor Patriarchas abrogauit, hunc instituens, illum eiiciens; quod ei non licebat, si Romano Pontifici ius suum redderet, quod vnionis fœdera compellerent. Ex qua vna re, de reliquis etiam licet conicere.

* Videntur
esse isti qua-
tuor, Beatus
Iosephus,
Gregorius
sive Gero-
gius. Cy-
prius. Atha-
nasius. Le-
ge N. ce-
phoru. Gre-
goram lib.
6. & 7. Hist.

Porrò si quis eam synodum asserat fuisse violentam; eādē ratione synodos item reliquas euertere cogemur, quæ in eis concessa sunt, ambigua ponentes omnia, eo quod per singulas reges aliqui fuerint, qui synodiciis sententiis, decretisq; interessent: postq; emissam de veritate sententiam, semper fuerint aliqui contradicentes veritati.

Deinde, nulla vnquam fuit synodus, præsentē, & comprobantē Romano Pontifice, vel alio, qui locum illius impleret congregata, cuius non fuerint omnes ratæ sententiæ. Contrā verò in his, quæ sine illo, ac præter eius nutum coactæ sunt, plerasq; latas sententias reprobas, & meritò expulsoas scimus, & facile ostendere possumus. Hinc ergò, præsentē illo, ac præsidente, sententias ibi pronuntiatas, quo pacto irritas esse velint, non video.

Nisi fortè Nicenum quoq; Concilium dicimus fuisse violentum, partim, quia Constantinus magnus interfuit, contradicentes omnibus viribus coercens; partim quia pluri-

plurimi contradicentium post prolatam sententiam relictī, nihilominus contradixerunt. sicut & in singulis vniuersalibus Concilijs contigisse cernimus: non tñ ideo sententias illas, vel violenter prolatas, vel irritas audemus dicere. Cur id? quia caput Ecclesiæ intererat, quo sine, negotia Ecclesiastica dirigi, statuique non possunt: & qui, si adsit synodo cum quotlibet, omnem de fide sententiam inde manantem falsam esse non posse, & esse verissimam credimus. Aliiter enim omnia Ecclesiastica erunt ambigua. neque nosse certius poterimus, quæ vera sunt. quamquam cur non potius pacis illius euersionem violentissimam dicamus, quæ & vniuersalis Concilij decreta peruertit: quod & Romanus Episcopus præsens comprobauit.

Et certè in vniuersalibus synodis nullæ, illo præsentē, latæ sententiæ reprehensæ, vlla vnquam vel locali synodo, vel cuiuslibet audacia reiectæ sunt. Plurimi verò venerabilium Episcoporum, quæ fiebant, increpabant; quibus facile, pro honestate, & sapientia, dignitatibusq; thronorum concedebatur. quorum etiam nonnulli contradictionem aduersus illos reliquerunt in commentarijs: alij, publicationes, & carceres, & exilia pro vera opinione, & fide pertulerunt: per quam, Ecclesiarum pax subiecta Patrum Theologia facta est.

Prorsus verò, & ex nostris nunquam defuerunt ex his, qui *aliquid esse videbantur*, quin Romanæ Ecclesiæ fauerint, suorum quidem separationem irrationabilem, & præter Ecclesiasticas leges,
Pa.

leges, Patrumq; Theologiam esse arbitantes; se autē ad illos conferentes ignominijis quidem affecti, siue etiam fugati ob veri confessionem, atq; confidentiam: quib⁹ & qui hæc scripsit, adiunctus est, gratiaq; Deo, q̄ his dignus habitus est. Fortiter autem ferentes omnia, præter huiusmodi repositam mercedem, quemadmodum & prioribus temporibus plurimis contigit, cum p̄ veritate fidei liberè agerent, contradicentesq; reuincerent. Pro quo sanè admirationi & venerationi, posteris fuerunt. Cur igitur vnionis euerسیونē non maximè violentam fuisse dicamus non video. quandoquidem, qui eius euerسیونis auctores fuerunt; lucra inde, & honores, & gloriam sibi comparauerint. Contra verò qui vnionis studiosi sunt, iniurijs omnibus, probris, atq; contumelijs aguntur, omnibusq; afficiuntur incommodis.

Calceæ per
secutionē
& exilium
passus pro
pter verita-
tis confes-
sionem.

Præterea, ut dictum est, licebit Concilia omnia euertere, si de fide ambigendi pandatur aditus, derogeturq; synodis fides. Atqui Photius quoq; occasionem aliam esse, quàm additionem, satis aperrè demonstravit: qui primus ille cū desiderio Patriarchalis throni, sapientior his, qui ante se fuerant, existimatus est; Atq; ideo omnia quidem, quæ iste fecit; & quomodo sancti Ignatium varijs modis sede deturbavit, quæq; machinatus est, & quæ de illo narrant historici, satius omittere existimaui. Sed tamen, quoniam calcatis iuribus omnibus per nefas Patriarchalem diripuit thronum; quem adipisci non poterat, nisi permittente Romano Pontifice; necesse enim erat, ex more, ab eo auctoritatem, confirmationemq; venire. Id autem illi erat ambitione sua turpiter excipere; imperatoris fami-

Vide Cōc. 2.
nuper à
Matth. Ra-
dero græco
latine edi-
tū, & plenè
intelliges,
qualis vul-
pes fuerit
Photius, ut
nihil dicā
de Anna-
li decimo

Sf

liari-

Baroniano
quiritum
Photio
fatiègesta-
rum, Cor-
nucopiz
est.

Graphice
depingunt
Photii art.
Ambitio
totius schi-
smatis prin-
cipium

* Oia hæc
logia Pho-
tiani uenies
in Baron. &
Radero.

liaritate fret^o, qui & ipse addere potestati suæ cupiebat: quia thronum illum aliàs conseq. se posse desperabat: ad symboli adiectionem confugit: & quā ante cū cæteris, ut plurimis ante temporibus ita se habentē venerabat, induxit seditiosiores quosq; Ecclesiastici ordinis, hanc impiam existimare, ac per epistolam, quam *circularem* appellauit, contra Roman. Ecclesiam multitudinis odia cōcitāt; ne videretur transgredi subiectionis terminos, si se ipse erigeret, dignitatisq; illius sibi ipsi auctor esset. Hinc iā in throno sedens, Ecclesiastica administrabat.

fuit. Epistola hæc circularis exstat apud Bar. anno 843

Id Romanus Pontifex ægrè tulit; iratusq; ipsum per epistolas * inuasorem promulgauit, *nouum ludam, schismaticum*, ac, *seditiosum* vocans, atq; maledictionis anathemati subdens, neq; Christianum esse contestans. Non solum, quia per nefas inuasit sedem, sed quia plurimis aliis criminibus erat obnoxius. Adhuc enim vivebat Ignatius, qui apud illum, quam vim pateretur, exposuerat: sicut antea fecerat Athanasius magnus, Paulusq; confessor, & Chrysostomus ad Romanum Pontificem scribentes, cū Ecclesia iniuste pellerentur: omnes deniq; affecti iniurijs, & per vim sedibus detrusi ad Ecclesiam Romanam recurrebant. Ex eo, iam maxima Orientalium Episcoporum pars à Photio se subtrahebant, schismaticum illum appellantes; neq; cum illo sacrificia offerre volebant: eratq; tumultus ingens, insinuantium, quod sub illo plurima contra Canonicas sanctiones prouenissent, ut ex his aperte datur, intelligi, quæ de hac re tunc literis mandata sunt.

* Nicol. I.

* Hadr. II.

Defuncto auicem * Rom. Pontifice * successor eius in

in Photium æqualiter iratus, eum literis itidem exagita-
 bat. Postea verò quam Ignatius mortuus est, Romanæ
 quoq; sedi præfuit alius. * Is indignatione contra Pho-
 tium, ac similitate deposita, Patriarcham appellavit;
 quo nomine illum prædecessores sui, dignati nunquam
 fuerant: misitq; omnia, quæ à Romano Episcopo, his,
 qui nuper instituebantur, mittierant solita, pallium sci-
 licet, virgam, atq; sandalia. * Tunc & ipse voti compos
 effectus, pugna aduersus Romanum Pontificem posita,
 Patrem illum, ac sanctum appellabat; *quemadmodum, in-*
quiens, vniuersorum Dominus inclinans carlos visitauit nos;
non contentus gloria, quam in cælis apud Angelos habebat, nisi
humanam quoq; assumptam naturam ad se adtraheret: ita &
communis Pater noster sanctiss. Papa, nos qui longè eramus, af-
fectu paterno visitauit.

* Ioa. VIII.

* Aliud lo-
quuntur
Annales
Baroniani
an. 879. &
scqq.

Nulla tunc de adiectione symboli mentio fiebat. O-
 rientalium tamen Episcoporum pars maxima illi re-
 conciliari non sunt; sed, se ab eo obseruantes, patriar-
 cham appellare nolebant. * Orauit ergò Romanum
 Pontificem, vt, cui Ecclesiarum cura maximè in-
 cumberet, mittere iuxta consuetudinem, Romanæ
 Sedis legatos ad urbem regiam, qui & illum visita-
 rent, & de omnibus vnà decernerent; dissidentescq;
 Episcopos, & sibi inuicem, & Patriarchæ vnirent.
 Mittuntur duo; * synodusq; tunc facta est infra septa tē-
 pli famosissimi diuinæ Sapientiæ insigniti nomine,
 pro componenda inter se Orientalium contentione.
 Quam etiam synodum quidam octauam appellant.
 Photium tunc Patriarcham declarantes, qui Roma-
 ni Pontificis locum tenebant, pacem reddita, mo-
 nent, de cætero, abstinere scandalis, huicq; veluti Patr.

* Simulat
hæc omnia
agit Phot.* De hæc
pseudoty-
podo vide
Bar. 879.* Malè vo-
catur oct.
Vide Rad.
proli. in ve-
ram &

Sf 2

omnes

legitimam omnes intendere, fœderatos caritate indissolubili. Nul-
 synodū d. la tunc mentio de adiectione facta est. Si ps enim in ex-
 * parum re tremo gestorum synodi ipsius ordine, * de additione,
 fert, quid dictum putat quod scilicet non oporteat auferre, vel ad-
 vel de ad- dendo vel demendo
 dendo vel obtundunt: sciendum est, hoc à quibusdam postea ge-
 in illa syno- stis synodalibus appositum; hinc ostendere nitentibus,
 defuerit de huiusmodi additionem fuisse prohibitam. hoc autem
 eretum, rationem non habere, perspicuum est.
 quia legiu-
 ma nō fuit
 Vide Barc.

Primū quidem, quoniam in gestis huius synodi,
 879. & 880. * commenta * commentario lūm quoddam est, eorum, quæ in co-
 * commenta Concilio erant discutienda, expositionem per ordinē
 noliū seu cō- continens, quod legati synodo proposuerunt: cōmen-
 monitoriū hoc habes
 hoc habes
 * pud Bar. tarium sibi à summo Pontifice datum asserentes, ut me-
 Anno 879. minissent, quæ in ea synodo vel dicenda, vel faciendā
 N. 47. sed essent essent. * Neq; enim in eo quidquam de additio-
 fallatum à ne, vel de symbolo, omninō scriptum est. Et certē id
 Photio. in prima statim fronte ponendum fuit, siue à Romano
 * Aliquid a Pontifice illis de hoc fuisset quidquam imperatum; siue
 etū esse in Pontifice etiam synodus de hoc verba mouisset. Nempe enim, si
 hac pseu- etiam synodus illa, quam quadringentorum ferme Episcopo-
 dosynodo rum implebat numerus; blasphemam hanc additionē
 de illa addi- putabat, cur non principaliter de illa verba fecit? Ita e-
 tione fluo- nim in præcedentibus synodis de fide primo in loco
 s, tradunt semper agebatur. Cur autem in Deum blasphemā-
 recētiore- tibus conueniebant, ipsi s; de concordia ad inuicem,
 schismati- tuenda obtemperabant, vel omninō sub silentio se cō-
 cigrēci, qui tinebant? quando verò, nihil dixisse comprobantur.,
 etiam mē- cui non perspicuum sit, veram eos illam additionem,
 tiuntur Io- existimasse? Neq; enim dici potest, illos ignorasse Lati-
 ann. VIII. nos cum additione symbolum legere, cum id oriens
 Pontif. cō-
 sensisse, ut
 illud: *filio*
 ex symbolo
 expungere
 tur. aliquid
 certē de hac
 additione

TOTUS

totus iam tunc saltem à B. Maximi temporibus didice-
rit?

ta sessio illius falsæ synodi, cuius summam recitat Baronius, Anno Christi DC
CCLXXIX. Nisi dicere velimus, quod quidam haud temerè su spicatur, totā hanc
synodum fuisse Photij commentum, nunquam nisi in cerebro eius celebratam.
Aliiter tamen sentit. Caleca, ut vides.

fuisse actū
testis est lex

Deinde, ut concedamus, Photium additionem nō
admisisse: rationabile certè non erat, posteaquam à
Romano Pontifice Patriarcha confirmatus fuerat,
verbum de adiectione mouere: ne, vix tandem vo-
ti compos effectus, per illum rursus abrogatus, amitte-
ret omnia. Satis autem erat Legatis* atq; ipsi in primis
Romano Pontifici, subiectione sibi reddita, de cæteris
illos rectè sentire arbitrari. Itaq; nihil ultra inquirentes,
reliqua suis locis manere permiserunt.

* Circum-
uenit Pho-
tius vasci-
e sua lega-
tos Sed. A-
postolicæ.

Et illud autem indicat adiectum à quibusdam, q
diximus, quod post plurima Imperatorum anni, sub-
scriptionesq; Episcoporum annotatæ sint, & gloria red-
dita sit Deo, pro Ecclesiæ vnione. Quæ omnia in fine
gestorum synodaliū scribuntur: * Quod autem de
nō adijciendo, vel auferendo adiectum est seorsim po-
situm, & ab alijs apertè disiunctum, & separatum est.
Non igitur suscipiendum est post eorum, quæ inquire-
bantur, enodationem, post compositas res, post finē
deniq; Concilij, post illa, quæ in fine synodorum appo-
ni consueuerunt, rursus illos putare de his agere cœ-
pisse, de quibus nulla esset facta mentio. Aut enim,
principaliter ea res agenda fuit, aut non ita prætereun-
ter, & intempestiuè, & præter locum debitum agen-
da. Etsi enim à synodo dictum concedamus, nihil tamē
de huiusmodi quæstione declarat; neq; his aduersatur,
quæ dicta sunt. Aut enim, ut dictum est, fidei alterius
adiectionem interdicit; rectaq; abolitionem: siue alias,

* Non est
de his labo-
rādū, quia
synodus
hæc fuit
pseudo sy-
nodus. cale-
ca nō satis
bene in-
structus
pseudo sy-
nodum pro
legitima
habuit.
Quod mul-
tis aliis e-
uenit.

Si ;

non

non se Ecclesia hac potestate priuat. Quanquam dicere possumus, hac sententia, si Concilij sit, qua declarat sit, nihil oportere auferri, id praeceptum fuisse, ne auferretur. Occidentalium additio, quam accusabant.

IX.

Si igitur, ut supra declaratum est, & ante Photium multis ante temporibus, symbolum ab illis cum additione legebatur: ipseque primus, cum voti non potiretur, additionem discessionis reperit causam, ut passim sibi liceret votis perfrui: compos autem sui desiderij effectus, nullum ultra ea de re verbum mouit, * subiectionemque debitam per omnia summo Pontifici reddidit, nonne liquet ex omnibus, non additionem, sed superbiam potius, & à nemine velle iudicari, schismatis fuisse causam? Obijt autem Photius, cum esset Ecclesiarum vnitas, quæ post illum per decem, & septem Patriarchas durauit.

* vulpino more.

Ex quo sane constat, celebratam sub Photio synodum symboli additionem veram, & rationabilem existimasse, ipsumque illum Romanæ Ecclesiæ communionem elegisse, priore abiecta controuersia, quæ illi, ut homini obrepserat.

* Scylax.

Deinde, ut ait prædictus historicus * Scylax, Michael Patriarcha cognomento * Cerulus, alijs rursum emergentibus casibus, quales hominibus sæpe superueniunt, simulque inuidente pacis aduersario, Romanum Pontificem propter * azyma dyptychis deiecit. Habebat autem fautores patritios duos, & Ecclesiæ corruptiorem, & seditiosorem partem: additque aliam viri differentiam, ob quam meritò videntur elegisse seorsim viuere. Quamquam, si additionis causa Rom. Episcopum dyptychis eiecit,

* Cerular.

* hoc factum est tempore Leonis IX, circa annum Christi MLIII.

iecit, cur non etiam prius? Si autem propter azyma, ab initio Rom. Ecclesia his sacrificare consuevit. Verum etiam si quis diligentius inquirat, aliam deprehendet esse separationis causam. Iam enim dudum assuefacti iugum obedientiæ excutere, locum sibi dignitatum, & excellentiæ nominum ab initio schismatis hi, qui præerant, aperuerunt, honestate nominum sacerdotum, suum ornare contendentes. Alius n. *uniuersalem Patriarcham* se ipsum appellauit, quod ante schismatis tempora consuetum non erat. Alius se ipsū * *Orbis iudicem* constituit. Alius *tertius decimus Apostolus* vocari concupiuit. Et certè antiquis sufficiebat Episcopos se ipsos solūmodo vocare. quos hi etiam, qui sub ipsis erant, imitantes, non perstiterunt in traditis antiquitus ab Ecclesia nominib⁹, quandāq; sibi superbam dignitatem, singuli excogitantes * subscriptionibus addunt: dum alij se *præfessores*, alij *duces*, *præceptores*, alij, alij *primarios* adscribunt, documentum profectò ingenuitatis sibi, ac penitus insitæ vanitatis præ se ferentes. per quam non solū Romanæ sedis honorem debitum non reddere; sed ipsi quoq; se præferre cupiebant, prorsusq; omnibus præesse. Vt enim sibi ipsis indulgentes, reliquos iam licitè increpare viderentur; non adiectionem solam; sed alias quoq; plurimas causas inuenerunt.

ad cuius calcem integrum Catalogum inuenies; quo quisq. titulo afficiendus sit,

Nā, cū semel aduersus Occiduā Ecclesiā de primatū cōtendere statuisset, ipsaq; contētio sensim in ipsorū animab⁹ odiū gigneret, suisq; gratificari volentes, vt qui possent gratificantib⁹ re gratificari, pni, & faciles, ad maledicta, & crimina fuerūt; * & ille sapiēs, ille optimus; ille cunctis præstare videbatur; qui contra Occiduam Ecclesiam

Perstringitur ambitio Græcorum. * Imo iā tēpore Greg. magni hūc titulum sibi arrogare cœperunt. * hūc titulum adhuc vsurpat Schism. Patr. Alex. Meletius. * De vanitate in titulis recentiorū Episc. Græciæ, consule Europa latam de officio Aulæ Constant.

Habes hic verā imaginem eorū.

qui nunc
Eccle. am
oppugnāt.

clesiam posset aliquid conuictorum iaculari. Cū enim nullus esset, qui corripere; alius quidem zelum, sed non secundum scientiam habens; alius verò præsumptione consuetudinis inductus; alius, magister ab alijs vocari cupiens, & superbix vitio cæcatus; alius vt vel præsentis dignitatis præmia compensaret, vel nouam sibi quæreret; alius, veram quidem opinionem habēs, sed tempori indulgens, contraq; ac sentiebat; proferens, cū aliās sibi tutò viuere minimè liceret, ac, ne plurimis probro esset, & contumelijs, atq; iniurijs afficeretur, bonisq; suis frui non permissus extra synagogam fieret, per multam licentiam, ac facilitatem, singuli irrationabilia, vel iniqua & scribunt, & dicunt.

Eustratius
Nic. Me-
tropolita
cuius ex-
stant com-
mentarii
in 2. librū
posteriorū
Analytic.
Aristotelis.

Atq; Nicenus quidem Eustratius per filium procedere, quod dicitur, exponens; *Sicut prodit homo per ianuam*, dixit; Dominumq; citauit testem dicentem; Ego sum ianua. Ignorans quia ianua secundū hominem Dominus etiam secundum nos dictus est. *Vnus enim mediator Dei & hominum est*, vt ait Apostolus: & *per ipsum accessum habemus*: quia per ipsius diuinitatem, & humanitatem, vno Deo agnito, errore idolorum liberati sumus, virtutisq; viam ad Deum perducentem edocti: ac per voluntatem Dei bonam, & beneplacentem, inimici cum essemus patris, reconciliati ei sumus. hoc deniq;, id, quod sequitur, intelligi vult.

Per me, si quis introierit, saluabitur, & ingreditur, & egreditur, & pascua inueniet, Dei contemplationem, cœlorumq; regnum, ad quod aliter ingredi non possumus, nisi per Euangelium, & CHRISTI mysteria.

Metro-

Metropolita verò Methonensis arguens: *Si spiritus*, Nicol. Epi. Methonē-
sis in Pelo-
poneso,
cuius argu-
menta cōt.
Latinos tol-
uit Hugo
Aetherian.
in suo ope-
re aduersus
Græcos. inquit, *sanctus esset ex filio, non super eum baptizatum à cælo
lapsus esset. Ignorans & ipse, quod magnus ait Athanasius*
quia ipse ipsum desuper, ut Deus, mittit: & ipse ipsum infra
ut homo. Ex ipso igitur, in ipsum descendit. Ex Deitate
eius scilicet in ipsius humanitatem.

Alij verò, qui subtiliores esse voluerunt; aiunt, *spiritum sanctum non in columba specie super Iesum baptizatum
descendisse; sed ipsum illud volatile, columbae speciem visam*
sensibilibus oculis in specie, sensibili, quod ad insinuandam di-
spensationis veritatem indicium sancti spiritus fuit; spiritum
sanctum, non ipsius spiritus significatum asseuerant. quia n-
sensibili specie apparuerit spiritus sanctus, & Chryso-
stomus super Ioannem attestatur.

Alius verò Patriarcha, nihil ait esse mirabile, si apud
sacras literas, Doctoresq; sacros dicatur filius habere spiritum
sanctum: quia hunc & Dei genitrix habuit, & Sanctorum sin-
guli: Vult iste, quemadmodum Sancti habuerunt, ita
& filium Dei habere spiritum sanctum. Ita secundum
participationem illum habere spiritum blasphemat.

In disputationibus verò & hoc nonnulli blasphe-
mantes dicunt. quia impossibile est, ex filio esse spiritum san-
ctum, quo filius posterior est, Erat enim, quando non erat ex
B. Virgine genitus. Aut enim, ut apertè conijcitur, æter-
nam filij natiuitatem negant, temporalem illi solam,
attribuentes: aut assumptam conditionem humanita-
tis in Deitatem translatam arbitrantur: aut eos, qui ex
filio spiritum sanctum procedere confitètur, putant,
ex Christi humanitate procedere, asserere.

* Quidam verò, qui magnus in sapientiæ nomine
habitus est, ne, si Apostolus quidem Petrus diceret, et-

* vide obsti-
natā impie-
tatem,

T t

iam

iam ex filio esse spiritum sanctum, se crediturum asse-
ueravit.

Alius, Occidentales culpans, quia ex filio spiritum
sanctum pcedere fatentur, * *Augustinis quibusdam infeli-*
*Hoc gra-
phicu melle-
& genuinu
schismatici
haereticiq;
superciliu.
X.
ribus, profanisq; Hieronymis, ac tenebrosis Ambrosijs niti ait:
Ignorat miser, dum ista loquitur, nostros quoq; Orien-
talis Ecclesiae magistros eisdem se criminibus subdere.

Qui verò iuniores sunt, etiam ex mortuis id asse-
rere conantur. Ac præter mendacium, quo asserunt,
Lugdunense Concilium Tyrannicum fuisse, ipsius quoque, qui
*Michael.
Palæologi
illud conflavit, * *regis cadauer, integrum, ut aiunt, perdu-*
rans, illius anime iniquitatem annunciare, quia huiusmodi
Concilium cœgit, autumant. Sensibus quippe de fide iu-
dicat. Quod in cæteris sanctitatis signum arbitrantur,
hoc in quibus ipsi volunt, indicium damnationis acci-
piunt, quasi Deo pro illorum voluntate decernente.
Quamquam si defunctorum cadauera minimè dissolui,
indicium sanctitatis arbitrantur; quid de Petri, Pauliq;
corporibus dicturi sunt, Sanctorumq; plurimorum,
quæ dissoluta in frusta, & in puluerem sunt? Si autem
dissoluta plurima corpora Sanctorum vident, unde
ea quæ id passa non sunt, sancta probare pote-
runt? Quid autem de infidelibus dicturi sunt, &
quos ipsi publicis maledictis subdunt: quorum incor-
rupta cadauera perdurant? Porro si hæc damnationis
arbitrantur signa, quomodo Sanctorum corpora
honorant?

Sed ista quidem hominum eorum sunt, qui, ut in-
telligi datur, sensu viuunt, & fidem tactu, coloribusq;
dignoscunt. Si autem ex fructibus eorum dignoscendos, ait
Dominus: fructus autem primus cuiq; vera, quam
de

de Deo habet, opinio est; & opera, quæ fidei superædificantur: desinant tandem tentare Dominum Deum; atque ex his, quæ sunt materialia, & aliàs aliter secundum tempora, corporum, & locorum, & rerum, dispositiones contingunt, earum rerû, quæ sunt à materia remotæ, documenta capere.

Deinde, non omnis, q̄ sana fide est, iam etiam Sanctus, & beatus est. *Non enim omnis*, inquit, *qui dicit mihi Domine, Domine, intrabit in regnum cælorum.* Et, multi dicent mihi in die illa, *Domine, nonne in nomine tuo prophetauimus, & demonia eiecimus, & virtutes multas fecimus?* Et respondebo eis, *non noui vos; discedite à me operarij iniquitatis.* Quid ergò mirum, si quis rectam fidem habens, & alijs quoq; ipsius dux effectus; circa verò reliqua corruptus, ac perditus, damnatus est? & æterno supplicio affectus? Num ideo tamen illius fides reprobanda est, & falsa existimanda? aliò qui fidem SOLAM ad salutem sufficere dicemus. Verùm fidem sine operibus esse mortuam audiuius. At verò, neq; Rex ille, sub quo synodus illa congregata est, ipsius omninò auctor fuit. Nam, sub eo, qui ante illum regnauerat, collecta est, quam iste compos rerum factus, peregit. Indicio etiam nobis sunt Nicephori Blemmydæ monachi, & presbyteri, cuius in omni virtute, & sapientia nomen insigne apud omnes est: duo ad * Theodorum Lascarim, Regem libri de spiritu sancto conscripti, quibus indicatur, ex filio, & per filium, substantiam habere, à sanctis Patribus traditum.

* Imperator
cepit, an.
Chr. 1255.

Addunt præterea, qui ita sentiunt, * *nullum apud Latinos, post schisma signum factum fuisse*: Quod enim, * Hoc quod demi

Tr 2

non

raculis, græ non videtur, neq; esse putant. Volunt enim ex Thracia,
 ci obiecta bant falsi quæ in Italia, & Germania, Hispania, & in Gallijs, ac
 sumum esse Britanica insulis sunt inspicere: vbi post schisma pluri-
 conuincunt mi virtutibus, atq; prodigijs insignes Occidentem illu-
 vel solilli strarunt totum, non ambiguis quibusdam, & obscuris,
 duo mira sed qualia ab Apostolis, eorumq; successoribus facta le-
 culerumin gentium gimus. Quanquam ista quidem modo inquirenda non
 pattatores erant; neq; sanctitatis indicio sumenda; *Signa quidem nō*
 Franciscus *fidelibus, sed infidelibus*; Et, *nolite gaudere, quia demonia vo-*
 & Domini *grecos, hæc bis subdita sunt; sed gaudete, quia nomina vestra scripta sunt in*
 cus. Imoin *obediō o cælis*: & quæ in hanc rem à Salvatore dictæ sunt senten-
 primè qua tia.
 drat, Lege
 Bellar. lib. 2. de Christo c. 30. & l. 4. de Ecclesia c. 4.

DE EUCHARISTIA.

XII.




VIDA metiam Dominici corporis, & sangui-
 nis mysterium ex his, quæ dicunt, rollunt:
non etiam apud Occidentales benedictam aquam
in corrupta durare dicentes; idq; illorū hereseos in-
dicium asserunt. Ignorant enim; quia, mysterium quidē

* hoc est ac- illud, omnibus in Christi Ecclesia mysterijs mirabilius,
 cidetia sub ac sanctius, in quo cum accidentia * in subiecta panis
 stantia pa- substantia maneat, eo quod quasi sub sensibilibus ve-
 nis, vel acci- lamento traduntur nobis veneranda mysteria, subiectū
 dentia, quæ ante erat panis in corpus Domini mutatur. Hoc autem, nisi quis
 in panis sub- adhibeat congruam diligentiam, necesse est, quæ sub-
 stantia, sunt in illo accidentia, quod suum est, faciant. Num er-
 Accidentia gò istud non arbitramur Domini esse corpus, quod
 Eucharisti ipse suæ Ecclesiæ tradidit? si autem istud confitemur,
 ca idem vt accipimus; & si accidentia, quod suum est, in ipsis
 agunt & pa- ostendere possunt, cur non & in cæteris, si istud contin-
 tiuntur ex- gat
 tra subie-
 ctū, quod
 in subiecto.

gat' propter materiæ subiecta, in quibus mysteria traduntur, non idem confitebimur?

Nam, si quod dicunt, *aquam durare minimè incorruptam, rem facit ambiguum*; videant, quid inde sequatur. De benedictione aquæ.
Vnde enim poterunt Domini corpus firmiter credere, propter eorum accidentia, quæ illic subsistunt? Non itaq; efficiunt, quod volunt, sed sacramentum Eucharistiæ ambiguum faciunt. Ignorant autem, quia, quæ in Occidentis Ecclesijs aqua benedicitur, nihil magnum pollicetur: simpliciter autem est aqua benedicta, singulis hebdomadis à sacerdote pro transeuntium deuotione, ac fide, vt inde se aspergant, profusa. Ea verò, quā in die magni Sabbati benedicunt, & consecrant, aqua pretiosior, sacro, & tuto in loco posita, quam nemo passim attingit, magnam Ecclesijs commoditatē præstat: neq; solum per anni circulum incorrupta durat, sed plus etiam durare posset, quod experimento didicimus. Ignorant autem, & quod omne, & quod liber ex aqua seorsim acceptum, & sine omni macula commutans etiam quomodolibet, prius in se ipso, deinde, quasi purgatum, & colatum, in quantum quisq; voluerit, seruatum, incorruptum durat, semperq; limpidius fit: quod & ipsum experientia docuit. Argumento autem nobis est, & quod in vino, quamuis crassioris materiæ sit, itidem contingit.

DE TONSURA CRINIVM.

VIDAM verò etiam crinium tonsuram, non ad consuetudinem referunt; ornatumq; & turpitudinem non ex consuetudine iudicant. XIII. Quod enim alijs honestum, quia consuetum: hoc alijs quoniā

T t 3

inso-

insolitum est, turpe iudicatur. Verum & hanc inter hereses adscribunt, aiuntque illos, qui hoc faciunt, *formam Dei violare*: cum certe non omnes ista consuetudine variantur, *Dei imaginem, & similitudinem mutare*: quasi vel hominis dignitas, esse scilicet rationalem, & ad imaginem, ac similitudinem Dei, propter capillos illi adsit, vel Deus humanæ aliquid formæ, vel crassitudinis habeat, ad cuius imaginem homo cum sit, etiam capillis illi esse similis debeat. Nempe & apud nos oratio ad * tonsuram barbæ inuenitur à sacerdotibus dicenda; ne scilicet ad sanctorum mysteriorum communionem accedentibus Saluatoris sanguini capilli intinguantur, siue inficiantur, atque; iisdem rursus in sumendo cibo necessario quodlibet imbibant liquamen, siue aliàs quomodolibet defluant, atque; ita non parvus error sit. Simulque; quemadmodum vngues refecamus, ne nobis impedimento esse possint; nihil prohibet eadem ratione, si quid impediatur, refecare, ornatus, atque; humanius nos componendo, mediocritate scilicet in omnibus seruata.

DE SACRIS IMAGINIBVS, & reliquijs, & memoria defunctorum.

XIV.

* Fuit hæ antiqua Græcorum aduersus Latinos calumnia, ut patet ex Nicæonate, sed tamen



N D E etiam Occidentalibus calumniam, struunt, * imagines illos non venerari asserentes; qui certe sacris imaginibus plenas Ecclesias habent. Sanctorumque; reliquias abieciunt tractare; quas ita venerantur, ut nullus alius, preciosisque; lapidibus ornant, auroque; & argento tegunt.

iniquissima. Quæ etiam Latinos oneravit Michael Cerularius episcopus ad Petrum Antioch. Bar. Tom. XI, anno 1054. N. 24. sed à Græcorum criminatione liberat Latinos, Græcus Episcopus Ioannes Citrius, qui in Responsis suis Tom. I. Iuris Græco Romani, ait, *Generationem pretiosam Crucis, Sanctorumque; Latinis cum*

Græ-

Græcis, esse communes. Item Demetrius Chomatianus, in Responsis ad Constantinum Cabasilam Archiepiscopum Dyrrachii: *Sanctarum imaginum sunt & Latini cultores, & in suis templis eas erigunt.* Vocat idem Demetrius ex Theophylacto Bulgariæ Archiepiscopo, *satanicam sycophantiam.* Si quis dicat, Latinos non colere imagines.

Nullam item defunctorum facere memoriam dicunt: pro quibus apud eos tot orationes, & elemosynæ fiunt, ut dictu difficile sit, adeo ut infinitis penè monachorum, ac pauperum agminibus sufficiant. Neq; verò solum corpori necessaria ministrant, verum & monasteria ædificant, quorum structura regiam opulentiam vincit.

Alij verò quorundam etiam defectus Occidentali Ecclesiæ applicant; quiq; ab aliquo illorum iniurias accepit, eum, qui se læsit, circa fidē vltus est. Et hīc enim omnis, qui contristat, malæ p̄tinus opinionis efficitur. Si qui verò Christianorū prauaricantur leges: non eos solū, verū illorum quoq; Ecclesiam hæreticā, & infidelē putant. Nautis n. & vilibus quibusdā, ac vulgaribus hominibus congregientes, de omnibus, ut sibi similibus, sententiam ferunt. Cumq; eos præsumptum odium inimicis animis esse fecerit, quod volunt, id putant esse. Prorsus verò quod non vident, vel videntes propter linguæ varietatem non intelligunt, neq; esse omninò arbitrantur. Sic malis quidem intendunt: quæ autē sunt bona, & honesta, scientes, prudentesq; prætereunt quasi vel ipsi humanā excesserint infirmitatem, aut non plurimi apud eos sint etiam ex honestiorū numero, qui legitima prauaricent. Hoc n. solū tetigisse satis sit. Imò cū in vita hac bonis mali permisti sint, ac debitū sit errātes ad fidē, Ecclesiāq; reducere: Occidentales p̄ oīa volunt esse perfectos: & si q, in eis reprehensibile fuerit, mox hæretici erunt: & si quis peccauerit, Eccle-

Mos hæretic. nostri temporis.

Nota hæretic. huius temporis genus.

si

Mali non
præiudicāt
bonis.

sia tota in culpa erit. Hac deniq; ratione, si quis præter Euangelium quippiam admiserit, Euangelium itidem, in simulabitur. Illa enim, quæ rectè agenda sunt, præcipit: hic autem, illa inhibente, voluptatem iustitiæ prætulit. Nempe enim mali Ecclesiæ nunquam defuerunt: neq; tamen illa, minor, aut deterior fuit. neq; malorum peruersitas, bonis obesse potuit; neq; fidem quorundam malitia obtundit. Illa enim sine crimine est; mali autem debitas exsoluent pœnas. Ità, neq; qui duce fide Ecclesiæ graditur, proximi delictis erit obnoxius: sed, vnuiquisq; rationem pro se reddet, iuxta operum merita.

Est igitur quorundam nequitia communis quidem Ecclesiæ cœtui scandalum: non tamen inde eius violatur fides; vel qui sibi vniti sunt, inde læduntur. Porro si quis malorum causa, Ecclesiam, vt inhonoram respuit: omnem vnà Ecclesiam abijcit, eo quod in ea malis semper locus fuerit. Sic autem etiam Ecclesiam suam abijciet, tandemq; neq; Christianum se ipsum appellabit, nullam sine crimine Ecclesiam habens; si quidem quorundam perditos mores fidei applicat, quos multitudini admistos esse necesse est. Sed ista crudelium iudicium sunt, & à proximi dilectione prorsus alienorū: & neq; suam, neq; communem infirmitatem sentientium, neq; vtilia ex omnibus colligere volentium: Ex malis verò, quæ magis fortassè delectantur audire, scandalum capientium. quæ omnia infirmæ, & vitiatæ conscientiæ indicia sunt.

DE

DE IEIUNIO.

RVRIMI item sunt, qui Occidentales, quod non, ut ipsi ieiunant, insimulant. hoc autem Phariseorum criminibus similimum est. Et certè Armenios in ieiunijs, & huiusmodi observationibus, nostros, sine vlla comparatione superare comperiet. Ita enim illi cibus, quando ieiunant, (ieiunant autem plus ceteris) abstinent; ut, si quis ex nostris cum illis, ieiunio contenderit, ridiculus futurus sit. non tamen illos idcirco se meliores dicturi sunt. Omnino autem de cibus, & potibus, & indumentis, quæq; ipsi faciunt; Latinos, quia consuetudinibus suis, quas ab initio acceperunt, videntes, non faciunt, hæreticos notant. Volunt enim, si fas sit, omnes Græcorum
arrogans
conatus, totius orbis gentes, sub vnam inducere consuetudinem: &, quibus ipsi vtuntur, omnes similiter vti. nescientes, se ipsos etiam à plurimis in huiusmodi posse reprehendi: neq; possibile esse, eandem apud omnes morum normam obtinere.

Nihil tamen aut nostros, aut illos, vel linguarum differentia, vel morum, vel huiusmodi quidquam, quod non sit commune omnibus, prohibet, sub vnam adduci fidem. Nam, & Apostoli, cum totum lustrarent orbem, omnes in rebus communibus consuetudines suas minimè immutare compulerunt. Sed neq; si voluissent, eas gentes immutare potuissent: Verùm, præcipua quædam, prædicationis Euangelicæ capitula decem fermè, vel duodecim tenere, atq; confiteri adhortantes, nullum de ceteris verbum fecere, nisi traditis capitulis apertè repugnarent.

Vu

Præ-

Præclarum est quidem, ab omnibus semper abstinere ieiunando; atque sarcinam carnis abiiciendo; quis enim id non laudet, quod à S. S. Parribus, ut adiuuæ virtutis species non minima, summa diligentia, & cura apprehensum est? Et fortasse dixerit quispiam Occidentales plus, quam nostros ieiunare, si communiter omnibus omnes comparentur. Vt cumque tamen se res habeat, ieiunium, si cum proximi dilectione, & sine disceptatione, & condemnatione non ieiunantium fiat; mercedem habet. Aliter enim Pharisæicæ elationi comparatum, nocet: &, si quem fructum alium habeat, amittit. *si enim distribucro inquit, omnem substantiam meam in cibos pauperum; & si tradidero corpus meum ita ut ardeat; charitatem autem non habuerro, nihil mihi prodest.* Addit etiam Apostolus; *Esca nos non commendat DEO.* Et, *qui non comedit, manducantem non spernat.*

1. Cor. 13.

Rom. 14.
Tit. 1.
Ibid.

Matth. 15.

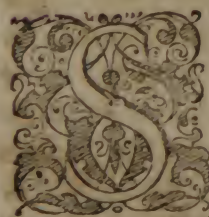
Si quis autem manducans non manducantem scandalizat: hoc, illi quidem nihil nocet, maximè, si qua urgeat necessitas, vel locorum, corporumue dispositio. Infirmis enim legem non esse, Apostolus ait: Et, *qui infirmus est, olus manducet.* Et, mundis munda sunt etiam immunda. Immundis verò omnia immunda sunt. *Inquinata enim est illorum mens, & conscientia.* Eius verò conscientiam infirmam claudicare arguit: quod puerilis est sensus, & eius, qui nec dum Euangelicam perfectionem apprehenderit; in qua mutua dilectione, & spiritali litera subiectis legales obseruationes prohibentur. Et, *non quæ intrant per os, coinquinant hominem, sed quæ egrediuntur ex corde; odium scilicet, inimicitia, & quæ talia: ne sepulcra dealbata videamur plena putredine,*

dine, & paropsidem extrinsecus mundantes, interiorē negligamus immunditiam, cæcitatisque crimen subeamus: si oculi nostri trabem non videntes, in fratris oculo festucam studiosè inquiramus. quomodo ergò non maximè læditur, qui amissis caritatis bonis huiusmodi festucas insectatur?

Præterea, in Christi doctrina partim sunt præcepta, vel mandata, partim admonitiones, siue consilia. Præcepta igitur unusquisque fidelium seruare, ex necessitate requiritur. Aliter quippe mortalibus peccatis sese confodiet. Consilia verò, si quis sequi eligat, perfectionem apprehendit. *Si vis enim, inquit perfectus esse, vende, & vende, omnia, que habes, & da pauperibus, & veni, sequere me.* hoc tamen, si quis agere noluerit, spe fidei minimè excluditur; si seruet, quæ sunt saluti necessaria. Huiusmodi verò ieiunium non est, nisi statutis quibusdam diebus, vel sextis feriis omnibus, & quadragesimæ ieiunio, quod à S. S. Patribus institutum, qui per contemptum violauerit, peccat quidem, non tamen ideo fidei naufragium pertulit. Verum in id peccatum incidit, quod per poenitentiam, & confessionem, Christi cooperante virtute, remissione potietur.

Matth. 19.

DE IEIUNIO SABBATI.



ED & iudaizare Occidentis Ecclesiam causantur, quorum plurimi per omne Sabbatum carnibus abstinent, siue pro sepultura, & morte Dñi; siue, pro tristitia, & tribulatione, quam S. mater eius tota die illa habuit, qua Dñs in sepulcro mortuus secundum hominē

V u 2

quie-

XVI.

De ieiunio Sabbati lege Belarm. lib. 2. de bonis operib. c. 18: Vide etiam Humber-
tū contra

Michaelē
Constanti-
nop. patri-
archam
& Nicetam
Pectoratū
Exstat liber
Humberti
Tō. 6. An-
tiquæ lect.
c. v. Hen-
rici Catiffi
& ad calcē
Tom. XI.
Baronij.

quieuit. Istud facientes, sicut omni Dominico die resurrectionis eius, & omni sexta feria Crucis, ac mortis illius memoriam agimus. Nempe, ex cuiusq; rei intentione quisq; vel vituperatur, vel laudatur. Porro intentio prædicta fidei, religionisq; cum sit, culpari merito non potest. Neq; enim iudaizandi causa hoc facit: imò, ne ipsa quidem res ullam habet Iudaicæ observationis similitudinem. Iudæi quippe, in quantum possunt, præparati, otiumq; ab omni opere agentes, tota illa die sabbati & comedunt, & bibunt: Hi autem abstinentes carnibus, castigatius in ea degunt, contrariaque illis facere, deprehenduntur. Non itaq; qui ieiunat, sed qui illorum otium, edacitatemq; imitatur, & *sabbatizare*, & *Iudaizare* dicendus est, Nam *sabbatizare* pro de licis, & otio, & requie accipitur. si quidem vera canit ille, qui dixit; *in primo ieiuniorum sabbato, sabbatizemus socij, hesternis de laboribus requiescentes.*

Proinde, si quis etiam præceptū de nō ieiunando in sabbato manasse putat, id in Oriētis partibus, vbi Iudæorum erant gens, & patria: merito promulgatum crediderimus: quos Apostoli, cum ad Euangelicam doctrinam vocare cuperent; quia Iudaica natio sabbato maximè gloriabatur, ne scandalum in fide paterentur, Apostoli, ut animorum *prouisores, omnibus omnia effecti, ut omnes, seu plures lucrarentur, permiserunt ita esse, ut antea, & ieiunare vetuerunt: quod religionis ratione nihil eos lædebat, qui illud obseruarent. Neq; enim Apostoli, hos quidem à lege; illos autem ab idolorum cultu reuocassent, si suis illos consuetudinibus omnibus, quæ Euangelicæ prædicationi non obsisterent, reuocare voluissent. Nam, si circumcisionem quan-

* Curato-
res.

quandoq; ad tempus permiserunt, virtuti prædicationis * obiectam: *si enim, inquit, circumcidamini, Christus* ^{*Oppositā Gal. 5.} *vobis nihil prodest: istudq; ideo fecerunt, ut plures ex Iudæis acquirerent, quos maximè aliis arbitrabantur excellere: Quid de sabbato dicendum est, in quo & ieiunare, & non ieiunare doctrinæ spiritus non aduersatur?*

Non tamen hoc per totum orbem prædicandum fuit remota Iudæorum causa. Non enim de comendo, vel non, Apostolis ita ratio erat, sicut omnia facere pro incremento Euangelij in ipsis prædicationis initijs; quorum plura tunc permilla, postea permilla non sunt; amota causa, propter quam permilla prius fuerant. sicut & medicus, qui aliàs alia præcipit, causis apparentibus, conuenientia: quo more, Ecclesiam quoque putare possumus necessariò pro temporum qualitate usam, pro animarum singulari cura. Aliàs quippe nequaquam virtus Christi per Apostolos Ecclesiæ conseruaretur; neq; posset, iuxta emergentes casus, noua disponere.

Non itaq; si quis passionem Domini honorare cupiens, illiusq; mortem, quantum fieri potest, in se ipso complecti, ac propterea carnibus abstinens, omniq; cibo, fuisset ab Apostolis culpatus, imò ad destinatum Euangelicę prædicationis brauium gradiens, mercede, & laudibus dignus habitus esset. Ipsi etiam sunt, qui dicunt; *littera occidit spiritus autem viuificat.*

Prorsus verò, si quid Occidentis Ecclesiis circa hæc fieri aliter videtur, hoc ab initio, à successoribus Apostolorum acceperunt; Liniq; & Anacleti, & Xysti de hoc decreta proferunt; quæ rationabile simul, & iustum

esse definiunt, sabbati die, ista, vel ista causa expiarj, non id tamen ex necessitate præcipientia.

S. August.
Epist. 118.
ad Ianu-
rium.

Augustinus quoq; antiquus, & venerabilis pater in quadã Epistola, de sabbato ait; *quod quãdo quidã in Occidẽte moratur, iuxta Occidentalium consuetudinem, & ipse ieiunat. In Oriente verò si versaretur, illos ipsa die nõ ieiunantes ex antiqua consuetudine, & ipse sequeretur.* Ex quo, perspicuũ est, antiquam Ecclesiarum fuisse consuetudinem, vt alij sic, alij verò sic facerent: istudq; non ex necessitate, sed ex antiqua consuetudine; &, vt singulos voluntas tulerit, mosq; obtinuerit. Sed & Gregorius Romanus Pontifex, cuius apud omnes præclarum nomen est, officia, atque ieiunia, vt modò seruantur, Occidentis Ecclesijs tradidit. Hunc enim omnes in omni traditione sequuntur.

DE VETVSTATE.

XVII.
Mos hæc
uicorum
nostren-
poris, qui
Confessio-
nem Augu-
stanam vo-
cant, die
vhraste
Confession-
cum accedũ
sit annorũ
octoginta



VI verò ex nostris fortiores sunt schismatici, vetustatem quoq; Occidentalibus obiiciunt: per quam concludere pro se arbitrantur, quasi non eadem sit & illis antiquitas: liceat-que illam pro se ipsis inferre. Neque sentiunt, dum ista dicunt, idolorum se cultum, quàm Christi religionem firmiorem, ratione vetustatis, ostendere. Nam, si antiquiora queque, etiam veriora sunt, quid sequatur, manifestum est, Sed & Ecclesiarum vnione, siue etiam symboli additione præsuppositis, vt dictum est, cur non ista magis honorata seruantur? quanquam, quis nesciat, cùm tantum illis odium contra Occidentalem Ecclesiam creuerit, vt nullus de vnione, vel per somnium cogitet, amentiaq; latè diffusa sit, adeò, vt ratione amissile videantur; pessimaq; dispositio omninò inua-

inualuerit, omnia illos voluntate agere, nihil rationis examine? Si enim cum iudicio procederent, alia fuisset ratio: nunc autem nullus est *intelligens, seu requirens* Psal. 13.
DEVM.

Nam, quando erant, qui vnionis curam haberent; constat profectò, quia, aberat contentio, atque in id ipsum distantia, ac disiuncta remeabant. Enim verò, putare, plurimos, qui prolixo tempore ex nostris fuerunt, schisma satis roborare, ignorantium est; quòd Occidentales plurimos & ipsi proferre possent, non ridenda, & indigna ingerentes, verum, validissimas, probatissimasq; rationes producentes, & quorum sapientia mundum peragrauit: quanquam & id, quod nullus vnquam apud eos inuentus est, qui nostrorum antecederet opinioni, suisque reluctaretur in ea controuersia, pro qua Orientis, & Occidentis Ecclesiæ inter se digladiantur, validum fanè veritatis illorum argumentum est.

Quod si quis arbitratur, illorum quemq; vel suis, vt proprijs, & charioribus fauisse; vel pœna, ac supplicio perterritum, nihil contra loquutum fuisse: primum quidem, & nostros suæ maximè opinionis tenaces dixerit quispiam conuertens; neq; tamen vnquam defuisse, qui Latinorum Ecclesiæ accederent. Deinde, possibile non est, tanto temporis tractu, fuisse aliquos, qui veritatem pro charitate in DEVM, ac fide, futurisq; præmijs omnibus præferrent: atq; ideo, constanter agerent, sicuti initio alijs aliàs causis pleriq; contra Tyrannos maximam ostendere fiduciam; quorum & nomina, & scripta extant, quemadmodum & alias
 hare-

hæreses apud Latinos reprehensas, profligatasq; nouimus. Namq; & apud nos plurima ab illis conscripta seruantur. Stultitiæ ergò plenissimum est, *sic accepimus*, dicere, nihilq; vltius inquirere; Quasi post morbum sani fieri erubescamus, neque saltem antiquos imitemur; qui, sæpenumero falsis opinionibus præuenti; postea pœnituerunt, cùm eis illuxisset veritas, minimè erubescences, sed referentes Deo gratias. Nam, iuxta Theologum Gregorium: *non mali transmutatio, sed mali seruatio facit turpitudinem.*

Est autem id etiam dementius, quasi communem dignitatem præponendo, singulos velle maiores suos circa fidem imitari. Ignorantium enim est: quia Christiani omnes, nunquam hoc ipsum essent, magnum, & honestissimum nomen, & res, si dignitatis sapientiam scissent. Huic enim obsequentes, liquet, quia nunquam maiorū fidē idololatriam, vel alias, quomodolibet obortas hæreses, pro veritate commutassent, quas patres illorum secuti essent. Verùm his, illi vale facientes, Christo adiuncti sunt. Nempe enim & Beatum culpabant Paulum, quod non vmbra legis assidens, Euangelij persecutor esse perstiterit. Et illud simul asserunt, non oportere Occidentales, omisso, quod dicunt, de sancto spiritu, his assentiri debere, quæ dicuntur ab ipsis. Vnde enim istis persuadere poterunt eadem præferentibus; Quomodo & infidelibus de Christi fide loquentur, qui infidelitatem à maioribus suis acceperunt? si igitur talia possunt ad inuicem vtrique conuersi, quid roboris habebit ipsorum ratio? Nonne ergò magis proprium, & vtile est, omissis anticipationibus omnibus, veritatem ipsam, per se ipsam omni studio & cura

cura indagare? Id sanè virorum est, veritatem studiosè sectantium, nō vt aliquid dixissè videantur, frustra, & irrationabiliter loquentium.

Cùm igitur ex nostris non pauci Romanæ semper Ecclesiæ adiecti sint, si quidem aliquis ex ipsis veritate dogmatis, ab eo qui cæcos illuminat, irradiatus, S. S. doctrina duce, ac præcedente, calumniatores per philosophiam, & rethoricam obtinere, & cohibere non possit, hunc fatuum, ac simplicem dicunt: & vt seductum, ac deceptum obiurgant. Velut, si cùm à fidelibus omnibus exigatur, vt idonei sint ad rationem fidei reddendam, paratiquè ad satisfaciendum omnibus quærentibus; tunc etiam Plato, & Aristoteles, & Cicero in lingua eis esse debet. Sed enim quorundam isti sapientiam, quia ipsis incumbunt solis summam esse dicunt: ad quos imperitos ire admonent, mittuntque, tumida ista, & inflata discituros.

Ceterum, si quis eorum, de quibus culpatur, rationem reddit, sanctorumque doctrinæ admonet, & quæ obiciuntur, nihil habere virium ostendit, siue absurditatum lubricum insinuat; vt curiosum; & verbum, confictusque amantem, nihilque vtilem existimant: fideique simplicitatem laudant, & piscatores ingerunt, quasi ipsi ad piscatorum gradum peruenerint, illorumque sapientiam, & signa illos sequentia sint consecuti: Non enim sciunt, piscatores quidem illos, priusquam arcesserentur à Domino fuisse. Postea verò quam, illius discipuli effecti sunt, illos ipsos piscatores sapientissimos ab ipso fuisse declara-

X x

ratos.

ratos. *Benedictus enim Deus inquit, qui piscatores sapientissimos ostendit.*

Ethæc dicunt, non si quis in diuinis rebus syllogismis utatur, Platonisque, & Aristotelis admisceat philosophiam. præclare enim ageretur, si propter fidei reuerentiam ista, de scripturarum auctoritate docerentur. Nunc autem & ad ipsos fidei terminos, scripturæque, ac sanctorum magisterium impudentes fiunt, cum scilicet ab illis urgeantur: neque principio intelligant, quid velint. Huiusmodi autem caillationibus pro suffugio, & diuerticulo utantur sepiæ in morem; quæ, ut piscatores effugiat, & lateat, atramentum ante se vomit. Ipsi tamen, cum aliquid dicere videri volunt, in angulo suos alloquentes, obliuiscuntur quidem regulas, quas alij ipsi posuerunt, ceu sapientiæ, iactantes fanda, & infanda, & quæ supra diximus, & scribunt, & dicunt.

Atqui, si quidem omnem rationem reiiciendam arbitrantur; quodque præter rationem est, suscipiunt, quid tandem suos istos etiam septem Sapientibus præferunt, quibus conferentes ceteros, ludum esse puerorum dicunt, quibusque omnes cedere volunt: si enim ex illorum sapientia nituntur, plures, atque sapientiores, qui eis aduersantur, fuisse comperient. Profecto enim Occidentalium sapientia excellet. si autem quod sapiens & cum ratione est, & ipsi suscipiunt, atque ideo de scripturis persuadere conantur: nequaquam eos, qui secum disserunt, abijcere debent, quos id, quod secundum rationem ex his, quæ concessa sunt, pluribus ex partibus sequitur.

Non

Non enim his licere sibi uti dicent, aliis verò non itidem licere: quod irrationabiliter distribuentium est.

Contestantur autem & Arium, & eius similes, quotiens eos ratio defecerit, fuisse quidem eos sapientia insignes, ultra sanctos omnes, asserentes; sed veluti hæreticos ab Ecclesia eiektos inferentes. nihilque mirum est, si quis sapiens cum sit, aliud aliquid, præter id, quod ipsi volunt, de fide dicit. Et ipsum enim nihilominus propter sapientiam fuisse damnatum. Hæc autem dicentes, Doctores ambiguos faciunt. Nam, si infidelis est sapientia, cauendum nobis est, ne sapientiæ causa illis obtemperantes fallamur, & cæci cæcos sequentes præcipitemur, atque irrationabilitatem rationis normam assumentes, per hanc veluti in tenebris cæci oberremus. simul autem & contra sanctos mentiuntur.

Neque enim Arius, & Eunomius, & alij huiusmodi Basilio, & Gregorio, & ceteris sapientiores fuerunt: qui, si quidem irrationabiliter persuadere velint, quis attendere dignetur?

Si autem eos, mente, & ratione præditos, atque cordatos dicunt, & se ipsos destruunt. Vnde enim suis, quos in sapientia mirantur, fidem habendam propter hanc ostendere poterunt, si communiter arguatur sapientia? Itaque, non magis contra istos, quam contra alios dicetur, si sapientiæ causa contigerit, ut veritate frustrentur.

Sed profectò sapientia per se malum non est. Non enim virtus, & veritas, & sapientia convenirent. Neque, si quis ea præter rationem usus est, ipsa

Xx 2

con-

continuo in culpa erit. Sed, neque ille sapiens dicendus est, qui mendacia confingit. Neque enim scientia, atque sapientia; sed contrà, inscitia & insipientia, qui mentiuntur, vtuntur, & alios fallunt. sicuti neque gubernator meritò dicitur, qui nauem perdidit, neq; medicus, qui in firmum peremit. Neq; enim in quantum gubernator est, vel medicus, sed, in quantum peritiæ suæ norma vterq; excidit, istud contingit. Non tamen propter imperitiam eorum, siue malitiam, vel gubernatio, vel medicina per se malum est. Nemo enim per ista seruaretur. Igitur nec sapientia propter eos, qui illa abutuntur, malum est. nemo enim vera diceret, sapiens qui esset; ita & omnes Theologos mentiri diceremus.

Itaque si quis modos verborum, ac rerum sciens, vtque in DEO aliud quidem ineffabile est, aliud non ita; iuxta Damascenum enim, neque omnia sunt ineffabilia, neque omnia effabilia, concessaque fidei principia supponens, quid hoc supposito, sequatur, quid auferatur, inspicit, & infert sequentia principiis cōsona. Ac fidem quidē externis quoq; rationibus ostendi posse, confidit: solam autem propter reuelationem, sanctorumque theologiam credit: philosophiam verò velut ancillam Theologiæ adiungit, ac per hanc refutat calumniatores; nihil eos aduersus fidem validum contra inferre arguens: sicuti prioribus temporibus antiqui Ecclesiæ magistri faciebant. quippe iuxta magnum Basilium in expositione super Isaïam; *Murus est dogmatibus nostris externa sapientiæ vis, non ea permittens volentibus facilia ad capiendum, ac diripiendum fieri.*

Qui

Qui huiusmodi est, nunquam propter sapientiam, norma sapientiæ sanctorum in diuinis utens, ut mentiendi culpari poterit. aliòquin & illos ut corruptores vnà eiciemus. Hoc enim ipsum Arium Ecclesia expulit, quod plurima ex his, quæ scripturæ auctoritate, & fide concessa sunt, subiecta ipsius propositione, tollebantur.

Hic autem, ut ostensum est, nihil huiusmodi contingit. Qui enim ex solo patre procedere dicunt spiritum sanctum, eos omnia, præter scripturam, ac sanctorum rationem, sequuntur. Qui autem ex utroque, videlicet ex patre per filium fatentur; eos omnia secundum rationem sequi, comprobatur: cum neque aliquid ex suppositis tollatur; neque absurdum aliquod introducatur. At, ille quidem minimè vel Catholico, vniuersaliq; Concilio credidit; vel ad communem Ecclesiam attendere voluit. Idcirco etiam propriam quandam, præter communem, viam ire volens, hæreticus fuit. Hic autem, qui Occidentali Ecclesiæ adhæret, præter id, quod omnibus catholice Ecclesiæ magistris congruit, vniuersali etiam synodo obtemperet; in qua Orientalibus, Occidentalibusq; conuenientibus, communi sententia definitum est, communem esse sanctorum omnium opinionem, à patre, & filio procedere spiritum sanctum, Ecclesiamq; id confiteri, à qua nulla vnquam fallax de fide sententia manauit.

Sed, ne Basilio quidem, & Gregorio ceterisque similibus crederemus, sapientiæ causâ, nisi prius ipsi, hæreticis aliis alia dicentibus, huiusmodi Ecclesiæ vniti essent, atque à catholicis synodis ab ea congre-

gatis probati fuissent, atque ad illos nos tanquam veritatis magistros, Ecclesia dirigeret. Sed neque sanctos eos putaremus, si contra illam cum alijs reluctarentur.

Eos enim, qui per id temporis illi non obtemperauerunt, siue contradixerunt, execramur. Non itaque solum oportet esse sapientem. Nisi enim adsint cetera, & principaliter Ecclesie dogmata confiteatur, quantumlibet quisque sit sapiens, delirat. Oportet enim Ecclesiam stabilem semper in veritate consistere, idque ex his, quæ illi antè contigerunt, comprobatur; eique operæ precium est obtemperare. Aliiter enim incertum esset, quis sapientium vera prosequeretur, nisi id subiiciatur, Ecclesiam semper necessariò veritatem sequi: atque hanc, ambigua omnia discernere, atque definire.

DE AZYMIS.

XVIII.
Lege Bell.
lib. 4 de
Eucharist.
c. 7. & seqq.
Gennad.
pro Concil.
Florent.
Humber.
contra Mi-
chaelem
& Nicetā.
Matth. 3.
Matth. 3.



LVRIMI verò de azymis etiam Ecclesiam in-
ius trahunt, de quibus ne loqui quidem di-
gnum est, ad eos præsertim, qui ignorant
Ecclesias ab initio semper se ita habuisse, ut
Orientis scilicet Ecclesia fermentatis; Occidentis autem
azymis sacrificaret: quodque ad mysterij virtutem v-
trumque idem valet: constat enim ex tritici sub-
stantia, ex quo solo, subiectum illud accipi necesse est:
Saluatorque noster secundum legem omnia faciens;
*non veni, inquit, legem soluere, sed adimplere: &, decet
nos implere omnem iustitiam:* oportebat, ut eisdem in le-
gali Pascha vteretur azymis, scilicet iuxta traditionem
legis,

legis, quæ sublati fermentati, azyma tum apponebat. Ex quibus profectò in eâdem mensa, mysterium quoque sui corporis conficiens tradidisse cognoscitur.

Quod Chrysostomus quoque attestatur dicens; *in illa* Matth. 26-
cœna omnia eum secundum legem patuisse. Nisi enim secundum legem azymis in cœna illa usus esset, à Iudæis omninò, ut prævaricator legis, insimulatus esset. *Nam cum multi falsi testes inquit, surrexissent,* causam non inuenerunt: maximè cum & proditor cœnæ illi interesset. qui, si quid tale fuisset admissum, Iudæis clam renunciaisset. Quanquam & Dominus ait: *Desiderio desideravi hoc pascha manducare vobiscum;* in quo scilicet etiam mysterium corporis sui tradendum erat: prædixitque ubi nam cum discipulis oporteret eum pascha manducare.

Si autem pascha legitimum fuit, omninò etiam legitimis in illo cibis usus est. Neque enim, cum omnia legis impleisset, eam in Pascha prævaricari debuit. Commendat hoc & Euangelista, cum dicit; *Prima autem die azymorum.*

Prima verò azymorum, solennis erat, ac legitimi Paschæ. Sin verò D. Chrysostomus exponens *primam azymorum,* eam, quæ præcedat azyma, dixit; ideo id ait, quia Iudæis consuetudo erat, à vespere semper initium diei computantibus, à vespere etiam, solennitatem azymorum inchoare. quam enim ipsi noctem, partem præteriti diei computamus, initium diei à solis ortu facientes; hanc illi diei sequentis initium computant. quam ergò nos ante azyma, illi primam azymorum dicunt. Quocirca Euangelista
ita

ita quoque secundum consuetudinem, *primam azymorum* appellavit, quam Chrysostomus ante azyma dixit, vesperam insinuare volens, in qua Dominus prima azymorum inchoante, cum discipulis pascha manducavit.

- Quod si dictum est; *Et ipsi non introierunt in pretorium, ut non contaminarentur, sed, ut manducarent Pascha*; non ideo putandum est, nondum aduenisse Pascha; sed, quia Iudæis licitum erat, ipsum in quibusdam casibus differre. Sicut enim cum esset prohibitum Iudæis, extra ciuitatem suam Pascha facere, si qui solennitati defuissent, post hanc in ciuitate celebrabant: ita & his, qui in ciuitate erant casibus quibusdam differre licebat; sicuti quidam tunc etiam fecerunt: nequiter quidem; quia morti Iustum iniuste tradentes, arbitrantur mundos se Pascha secundum legem manducare. Distulerunt tamen, etsi rationabilem causam minimè haberent.

Ridiculum verò & illud est, quod quidam panis nomen, qui Grece *ἄζυρος*, dicitur ἀπό τοῦ ἄζυρου, id est, ab eo, quod est attolli: quia propter fermentum turgescit, dictum putantes: Azymum panem, quia fermento careat neque panem appellari volunt. Quasi verò necesse sit linguas omnes, ita quoque panis nomen decriuare.

Latinus enim fortasse, vel Perses à confirmando panis nomen; quia cor hominis confirmat, vel quomodolibet aliter, à proprietatibus ipsam rem sequentibus deducit. Si autem & azyma cor hominis confirmant, & ipsa omnino panis nomine vocanda sunt,

sunt; sed & scriptura, cum de ipsis loquitur, panes utraq; appellat.

Quod indicat B. Evangelista Lucas, qui Saluatoris post resurrectionem ad Lucam, & Cleopham in Emaus proficiscentes locutionem prosequens, post quædam infert: *sed cum his omnibus hodie tertia dies est, quo ista facta sunt*; de passione scilicet loquens; de hac enim sermo erat: constatq; quia dies hæc tertia inter septem post pascha dies fuit, in quibus secundum legem eis interdictum erat, uti fermentatis, vel ea utcunq; circumferre. Atq; illic addit, quia cognitus fuit *in fractione panis*.

In ipsa quoq; apparitione Domini, qua piscantibus apparuit, scriptum est; *quia inuenerunt prunam positam, & piscem superpositum, & panem*. Constat ergo azyma panem Evangelistas appellasse. neq; enim eis licebat septem illis diebus fermentatum panem habere, vel circumferre.

Præterea, fermentum pro dolo, & malitia in scriptura accipitur. *Attendite enim*, inquit, *à fermento Pharisæorum*. Et, *epulemur non in fermento veteri, neq; in fermento malitia, & nequitia, sed in azymis sinceritatis, & veritatis*. quia etiam sumptum ex sacra Virgine Domini corpus ab omni peccati labe syncerum, intactum, inaccessum fuit: idcirco panis quoq; azymus, sincerior, ac simplicior cum sit, merito in sacrificij oblatione assumptus dici potest, in qua, subiectum illud, in Dominicum mutatur corpus. Id enim plenum rationis est, ut ad mysteria, quæ per sensibiles species traduntur, pretiosiores, & quæ sint magis eis, quæ sumuntur, accommodatæ elegantur.

DE DORMIENTIBVS.

XIX.
Leg. Gen.
pio Conc.
Floren. c. 4
& Bell. l. 1.
de Sancto
rum beati-
tudine.



Luc. 16.

T hoc item Occidentalibus crimen impin-
gunt, quod eos, qui vita excedunt, nisi pec-
cata aliqua impedian, sanctos debita beati-
tate statim frui dicunt: & cōsequenter mor-
talibus peccatis obstrictos; atq; ideo, à beatitudine in-
dignos, ad eternos cruciatus pertrahi. quo ad facta mor-
tuorum illa generali resurrectione, singula singulorū
animabus coniuncta corpora vnā vel fruantur gaudijs,
vel supplicijs afficiantur. Qui autem id crimen ob-
ijciunt, siue sacris literis credendum, siue sit obser-
uanda ratio, culpari potius merentur, quàm culpare ip-
si debeant. Nam Dñs quidem, vt ex pauperis Lazari, &
diuitis epulonis parabola proposita, constat, quia non
verba sine rebus proponebat, concludens adiecit; q
Lazarus quidem mortuus ab Angelis Abrahæ sinibus
inuectus est: mortuus est autem & diues, & sepultus,
atq; in flammam abiit. Per quæ post mortem alterius
quidē requies, & beatitudo signatur; alterius verò cru-
ciatus, nullum finem habent.

Luc. 13.

1. Corin. 5.

Quanquam & id, quod ad latronē in cruce dictum
est: *hodie mecum eris in paradiso*, iam iam futurā beatitudinē
commendat. D. autem Paulus dissolui cupit, & esse cum
Christo. Cuius rei gratia id cupiebat? *Ingemiscimus n. in-
quit, scientes quoniam dum sumus in hoc tabernaculo, peregri-
namur à Domino: per fidē n. ambulamus, non per speciem.* Specie
dicens creditarum rerum substantiam, atq; veritatem.
Profectò autem ista non diceret, nisi aperte sciret, post
huiusmodi peregrinationē, carnis onere deposito, se
per specie concupis fruiturū. Aliter q̄ppe, viuere præ-
stitisset

stitisset, quàm mori. Nam & corporis ad animam con-
nexio, veluti materiæ ad speciem naturalem est. Omni-
bus autem eorum, quæ secundum naturam sunt, ac pro-
priorum, inest desiderium: neq; dirimi quispiam à natu-
ralibus vinculis eligeret, nisi post dissolutionem præstā-
tioribus se fruiturum crederet: defunctoq; dolor inef-
fet, nisi speratis potiretur.

Cæterum cum huiusmodi spes firma sanctis reposita
sit, neq; in rerum substantia esse possit, nisi separetur a-
nima à corpore, naturalem coniunctionem sancti fu-
gientes, dissolutionem cupiunt, ut eis destructa mate-
ria, liceat eorum, quæ crediderunt, substantiam recipere:
donec per summam Dei benignitatem naturalis co-
nitiæ coniunctio diuinius, & excellentius redeat. Atte-
statur autem his, & quod in testamentis à Ioseph pa-
triarcha dictum est: *moriuntur peccatores, & descendunt
in infernum.* Attestantur item & quæ diebus singulis in
Ecclesia canuntur: ut illud; *quoniam in cælestibus thalamis
gloriosi martyres exorant te Domine.* Et illud: *Martyres in-
clyti, non terra vos occultuit, sed cælum suscepit. Aperta sunt vo-
bis paradisi porta, intusq; accumbentes, lignum vite gustatis.* Et
illud: *Sanctorum chorus vite fontem inuenit, & portum
paradisi.* Et illud; *quia nunc adistis Trinitati felix, in-
terpellas pro nobis, qui fide, & affectu memoriam tui venera-
mur.*

Et ubiq; omninò sanctos angelis adesse, & congau-
dere, & vnà choreas agere confitemur venerantes, at-
que ut pro nobis interueniant precamur. quod pfectò
non fieret, nisi esset communis Ecclesiæ opinio, etiam,
ante futuram mortuorum resurrectionem, Sanctos oēs

beatitate perfrui. Aliās autem miseri omninò essent, si reposita sibi bona procul intuentes, promptè ex hac vita, & cum voluptate migrarent.

Ioann. 12.

Proinde, quomodo conueniat, illorum aliquo in loco seruatas animas tanto tempore præmijs debitis fraudari, quibus Dominus gaudium æternum repromisit; quosq; assumendos ait: *ut ubi ille est, & ipsi sint?* Sed & post hanc vitam cum fide, & spe viueretur, quæ B. Paulus euacuanda, solamq; caritatem permansuram dixit in beatitudine, quæ in diuina speculatione consistit. Atqui neq; Dominus id voluisset, ne, si ipsi quidem, qui debitam beatitudinem percepturi sunt, minus dignè ad eam percipiendam se comparassent, eius summa benignitate ultra merita semper inundante, nullo hic prohibente, promissa illis bona penes se recondita seruare, mœroris causa fuisse effectus, meritisq; illos honoribus priuans.

Nam, si frustrari fine, mœrorè ubiq; præstat, quomodo non id Sanctis mœroris erit causa, eoq; magis, quo fine maximo, atq; dignissimo non potentur? semper enim cupientes quærent, & non potientes mœrebunt. Si enim hic ingemiscunt, ubi peregrinantur à Domino, quomodo non id etiam post præsentem vitam patientur, si illic eis cum fide etiam, ac spe viuendum sit? quæ omnia, præter scripturæ normam, præterq; rationem sunt.

Porrò si quis D. Paulum obijciat dicentem; *Et hi omnes Sancti scilicet de quibus dicebat, non tulerunt repromissionem, Deo melius aliquid prouidente, ne sine nobis perficerentur.* Sciendum, quia hoc in loco, perfectionem, dixit animæ, corporisq; vnionem, quæ vniuersaliter erit

erit in futura mortuorū resurrectione. Nā, sciñ corporis partē sancti necdū beati sūt: q̄a ipsū necdū habēt glorificatum, iuxta rationem beatitudinis animæ. Cū verò talis vnio erit, tunc vtrq; pars hominis perfecta erit. Habr. 11.
 quod ergò dictum est; *Deo pro nobis melius aliquid providente, ne sine nobis perficiantur*; perfectionem significat, quam diximus, quamq; Patribus in spiritu denuntiatam, ante futuram restitutionem non reddidit sine alijs Sanctis, donec Hierusalem illa cœlestis, ex his, qui ante Legem, & in Lege, & in nouo Testamento sunt, impleatur, iuxta magnum consilium Dei, & præcognitionem, ineffabilemq; dispositionem.

Quocirca, neq; putandum est, si modò, qui digni sunt beatitudine: meritis præmijs fruuntur, nullam iā fore necessitatem illustris Saluatoris aduentus venturi iudicare mundum. Tunc enim cum aderit mortuorū resurrectio, singula etiam corpora, iuxta cuiusq; animæ vel splendorem, vel obscuritatem, præmijs æquā proportionē perfruentur. Præterea, quoniam cū corporalibus lineamentis adueniet in gloria, non sicut in priori aduentu in humilitate, necessariò omnes resurgentes in regno cum gloria videbunt eum, quando Sancti quidem satiabuntur cū apparuerit eis gloria ipsius perfectam iam etiam secundum corpus consecuti beatitudinem. Et contra impios, & infideles in illo clarissimo triumpho vincant, triumphatori procidentibus omnibus. *Omnis enim lingua confitebitur, & omne genu curuabitur; cœlestium, terrestrium, & infernorum.* Philipp. 2.

Qui autem Dominum gloriæ crucifixerunt, ob id solum modò illum videre permittentur, vt arguantur: *Videbunt enim, in quem pupugerunt*: quiq; in hoc mundo Ioann. 19.

prædicatum non receperunt, sed in suo errore permanserunt, confundentur. Nunquam vero corporalia Dñi lineamenta videre possent, nisi & ipsi corpora sua, illorumq; effectus habere permetterentur post resurrectionem, iuxta cuiusq; animæ proportionem, ut supra dictum est. quo facto, *alii quidem in supplicium æternum, alij verò in vitam æternam ibunt.*

DE 7GNE PURGATORII.

XX.



ECCATORVM verò alia quidem mortalia dicuntur: ea scilicet, quæ animæ mortem inducunt, cuius morsest separatio à Deo. Alia verò, venialia, quæq; scilicet rugam quidem aliquam, vel maculam animæ imponunt; non tamen ita, ut per ea æterna beatitate arceantur. Solus quippe Dominus nostra cōditione suscepta sine peccato vixit; singuli autem hominum alius alijs peccatis tenetur obnoxius. In peccatis enim nati sumus, vitamq; sine peccato transire non possumus, quantumlibet virtuti studeamus. Etsi enim quispiam mortalibus abstineat, minoribus tamen illum nō implicari, possibile non est: pro quibus quotidie orantes dicimus: *Dimitte nobis debita nostra*: quantumlibet enim quisq; peccauerit, minimum licet, reatui subditur, huiusq; satisfactio quomodolibet illi persoluenda est. Si quis enim mortalibus peccatis obnoxius, hinc, sine pœnitentia discesserit, æternis supplicijs subdetur. *qui enim talia agunt*, ait Apost. *regnum Dei non possidebunt.* quibus verò nulla iam salutis erit spes, resurgentq; in condemnationem, in eundem rursus redibunt locum.

Leges. Th.
in opusc
cont. Græ
cor. errores
in Bell. l. de
purgat. &
Gennadiū
pro Conc.
Flor. cap. 3.
Matth. 8.

Galat. 6.

Porro,

Porro, si quis confessus, prius quam pro peccatis satisfaciat; siue etiam, simul, atq; confessus fuerit, pœnitens, in quibus peccauit, ex vita discedat, æterna quidem damnatione liberatur per sacramentum pœnitentiæ, in hoc enim pœnitentiæ remedium indultum est: aliter quippe nulla salutis spes fuisset his, qui in fine pœnitent: debitam verò peccatorum satisfactionem persoluet. Quàm enim hic, siue per eleemosynam, aliam beneficentiam, siue per ieiunium, & lacrymas, & huiusmodi afflictionem soluturus erat, iuxta regulas à SS. Patribus positas pro satisfactione peccatorum. Hanc nisi viuens implere permittatur, postquã exierit ex vita, reddet, donec per Dei gratiã, & iustitiã, peccati contagiũ sibi insitum diluens, mundusq; iã effectus, ac dignus, qui uniatur Deo, non habens maculã, neq; rugam ea beatitudine fruatur, ad quã præparabatur quidem per pœnitentiæ remedium, & sacramenta cætera ab æterna damnatione per Christi gratiam liberatus, accedere autẽ prohibebatur, necdum satisfactione debita, secundum diuinam iustitiam impleta.

Si n. misericors est, ac pius Dominus, iustus tamen nihilominus est. Neq; ita est misericors, vt eius iustitiã euacuetur. *Omnia n. in statera, & mensura*, iuxta Isaiam: * aliterq; inane esset vel confitentibus ab Ecclesia pœnitentiã imponi, vel pœnitentes tantã se ipsos tradere afflictioni. Si quidem iniquitatem suam, semel tantum confitentes, iã ab oĩ reatu liberi essent. At constat, quia peccatis pœnitentiæ afflictionẽ ingerens, atq; hic purgationem breuiorem, ac leuiorem quàm debeatur, discernens, talia iniungit. Aliàs n. qui per omnem vitã delicijs, & impudicitia dediti, ad ipsum iã finẽ vitæ pœniterent,

Exstat græcè & latinè liber à Græcis editus contra purgator. quẽ tenebris quam luce digniorem ante aliquot ann. denuo euulgauit Vulcanius Caluinita.

* Sap. 12.

terent, nihilo deteriores essent, quàm hi, qui pro similibus peccatis diutissimè in cilicio, & cinere, & lacrymis vsq; ad finem perstiterunt. Nihil præterea conferrent, quæ pro defunctis ab Ecclesia fieri præcipiuntur orationes, & eleemosynæ. Pro his enim, qui iam beatitudine potiti sunt, orantes sacrificia offerre opus nō est. Quæ enim pro Sanctis officia offerimus; non, vt misericordiam consequantur, offerimus; sed, vt honorantes eos, mediatores pro nobis apud Deum, vt naturæ nostræ primitias opponimus. Pro his verò, qui in inferno damnati sunt, nullam Ecclesia orationem facit.

Perpicuum igitur est, neq; pro his, qui beata iam requie potiti sunt: neq; pro his, qui in inferno damnati sunt: orationes, ac talia offerri. Vnde necessariò colligitur, tertium quendam esse locum, vbi huiusmodi purgatione facta, & reliqua satisfactione persoluta, qui sunt eiusmodi omni macula purgati ad beatitudinem, transeunt. Simili verò ratione etiam si quis seruatis omnibus mandatis Dei, mortalibusq; culpis liber: paruis verò, & quotidianis, sine quibus vita hominis transigi non potest, obnoxius; hinc, sine pœnitentia, & satisfactione decesserit, in Purgatorij loco integrè, quod omiserat, reddet. Eum enim, qui mortalibus semper abstinerit, propter minima ista, vt, qui turpissimè, flagitioseq; vixerunt, in inferno damnari, iustus perfectò iudex nunquam permetteret. Aliàs enim vita pura nihil à corrupta differret: si, qui sine venialibus culpis esse non possumus (sumus enim homines) æquè propter illa, vt quisq; perditissimus ob scelera gravissima, cruciabimur. Et, quomodo unicuiq; Dominus

reddet

reddet secundum opera sua. Si tot frustra labores nobis, pro illius implendis iussis assumimus? imò verò, quæ nam est salutis spes, si etiam parua quæq; peccata, quæ velut umbra homines sequuntur, æquè, ut mortalia damnantur? Nam sine ipsis decedere, illorum est, qui per martyrium consummati, vitamq; angelicam imitati sunt, eorumq; qui magnam ostenderunt poenitentiã, ut latro; & quos diuina gratia præcipuè iustificauit.

Cæterum, ut sordidatum vel parua macula, vniri Deo, & perfrui beatitudine, possibile non est: nihil enim diuinæ naturæ profanum appropinquat. Ita, omnibus peccatis expiatum, putare, non admitti ad beatitudinem, cum nihil iam obstat, irrationabile, simul & iniquum est, scripturæq; sententijs contrarium. Sic itaq; inter beatitudinem, & æternum cruciatum tertius locus relinquitur, in quo huiusmodi peccata purgantur. Eum verò locum ignem esse aiunt; non eum, qui ante faciem Christi *in eius reuelatione*, ut ait Daniel, *præcedit*, & quem *Gehenna* ignem scriptura vocat. His enim, qui in illum semel merguntur, nulla est emergendi spes: sed ignis alius, quem purgatorium dicunt, quod in eo delicta purgentur, ac velut in fornace, qui in illum mittuntur, emundantur; istudq; ante iudiciũ extremum. Post hoc enim, nullus, qui mundetur, erit, vnoquoq; proprium sibi locum æternè vindicatur. Solùm enim, ante hoc iudicium quæ pro animabus fiunt, conferre possunt. Sed & si qui adueniente Domino ad iudicandum mundũ, modò sanari possint, relinquentur: * *Omnes enim non dormiemus, omnes verò immutabimur: & nos, qui viuimus, qui residui sumus,*

Roman. 2.

Daniel. 7.
Math. 20.* Sic legunt
Græci.
1. Thess. 4.

Ζ ζ

simul

simul cum eis rapiemur: Deus, ut qui possit mortis, atque illorum regenerationis omnia in momento persequi; ita & purgationis dolorē, qui multo tempore durasset, breuiter contrahens, reddet iuxta temporis, dolorisq; rationem, ut oēs illius conspectui assistant, omni quidē motu, cursuq; quiescentibus, oībusq; sacramentis, ac dispensationibus impletis. Idē verò & de corporibus, si quem ex his dolorē quis obuenire velit, ppter confortium ad animā in hac vita, nihil cogitare prohibet.

Si quis verò huiusmodi purgationē, in quibus p̄dictū est, neget, necesse est, ut cōfiteat, vel malū aliq; relinquī impunitū, vel, fideiū Ecclesiā, cū macula Christo coniungendā, vel quæ p̄ defunctis fiunt, nihil valere. Sed primū illud quidem, & si audax dictum est, iniustum ostendit Deum. Si quidem dissimiliter peccantes eisdē p̄enis subdit: & q. differenter vixerunt eisdē dignos censet, nō eis, q. iustum est, in statera, & pondere distribuens. Neq; n. si clemens, & misericors est, lumina in Deo illius iustitia tollitur. Hoc n. est ipsum destruere. Et scriptura verò ubiq; misericordiā iudicio coniungit. neq; si indulgens, æterna damnatione confitentes eripit. Iā etiā p̄nitentiæ afflictionē, peccatorūq; satisfactiōne tollit. Ita n. solis mysterijs esset cēlesti regno perfrui. quanq̄ & dignē posse satisfacere, gratiæ est. His n. q. in Deum peccant, quid ad propitiandum, seu satisfaciendum posset sufficere? Tñ hominū infirmitati cōdescendens, & magna paruis cōmutans, scī magnā misericordiā ignoscit, neq; Ecclesia cōtritionē, & afflictionē p̄nitentibus imponente, atq; aliter ad cōmunionem sacramentorum cum fidelibus non admittente; is, qui

scrutatur corda, & renes, & pertingit usq; ad diuisionē animæ, & spiri-

Psal. 7.
Heb. 4.

& spiritus; minus diligens, quā illa apparebit; concessa, quantum quis, & quomodolibet velit, satisfactione pro peccatis. Neq; tamen iustum esset, ppter leuem maculam arcere à regno. Secundum verò, omninò impossibile est. *Oportet enim*, inquit, B. Paulus, Ecclesiam vniri ^{Ephes. 5.} Christo, *non habentem maculam, neq; rugam*. Atq; vt dictū est, diuinæ munditiæ nihil profanum appropinquat: Gregorio item Theologo dicente; *post restitutionem sanctis esse beatitudinem speculationem S. Trinitatis, quæ tota toti intelligentiæ miscetur: quam etiam solam*, inquit, ego regnū cælorum dico. quomodo fieri hoc posset, si qua in anima perduraret immunditia.

Tertium autem his, quæ à Christi Ecclesia pro animabus fiunt, spei q; fideliū contrarium omninò est; hisq; præterea, quæ à Sanctis in historijs, seu reuelationibus, seu speculationibus dicuntur, aduersatur. Quæ, cum multa sint, sola, quæ Damascenus in sermone suo pro mortuis dixit ante ieiunium quadragesimale, memorabimus. *In quo uiuentium plurimis reuelatū*, ait, *quantum vel eleemosynæ, vel orationes, quæ pro defunctis fiunt, illis conferant; ut q; illi vexationibus, & vinculis, dū ista fiunt, dimittuntur*. Nempe & magn. Basil. in orationibus, quæ in Pentecoste leguntur, requiē sperat, & orat dormientib⁹ eorum, quibus continentur tristitia. Et oīs Ecclesia talia pro his orans offert: perspicuum q; est, quia non solutionem, ac requiem eorum, qui æternis pœnis cruciantur, orantes petunt. His enim, qui semel illis fuerint immersi, emergendi facultas nulla est. Aliās eos, qui damnati eis sunt, contristari necessariò putandum est: finēq; fore, infinitis cruciatibus putandum. At, id contra communis fidei positionem est.

Z z z

Quoni-

Quoniam verò, neq; pro his, qui sunt in beatitudine; hi quippe optato fine quietissimè fruuntur: neque pro his, quos æternus vrget cruciatus, Ecclesia, talia orat; colligitur, quod dictum est, tertium quendam locum purgationis esse: vbi, qui continentur per summā Dei iusticiam, eiusq; milerationem infinitam, his, quibus continentur, tristibus eripiuntur: & per charitatis opera benignissimus Deus propitius effectus, pœnalē cruciatum breuiori concludens interuallo, ad beatitudinem eos transfert non habentes maculam, vel rugam. Propter hoc enim cura pro mortuis suscipitur agenda.

Huic purgationi B. etiam concinit Paulus dicens; *quale cuiusq; opus est, ignis probat: si cuius opus arserit, detrimentum patietur, hic autem saluabitur, sic autem, quasi per ignem.* Opera quidem ardentia dicens faciliè conflantem incendio materiam: quam qui ædificauerūt, penitus ardebunt. Detrimentum enim passa sunt omnia illorum studia, & sine vllō fine torrebuntur. Opera verò, quæ superædificantur, fidei scilicet, & quæ permanent, virtutis dicens opera, qualia iuxta proportionem, sunt aurum, argentum, & preciosi lapides, quæ qui perfecit, mercedem sumet, salutem scilicet. *Ibidem.* Sequitur enim. *Hic autem saluabitur.* Verum, & ipse cū dolore, vt scilicet per ignem transiens, purgatusq; à breui sibi iniusta macula. Dei enim est, omninò sine peccato esse. De hominibus verò, quantum uis sint mūdi, dictum est, *quoniam in multis offendimus omnes: & nemo mundus à peccato, neq; infans vnius diei.* Dictum est autem & apud Malachiam, *quoniam, sicut ignis in fornace, & velut herba fullonum, conflabit, & emundabit quosdam.* *Malach. 3.*

Et

Et certè, si Gehennæ ignem hîc voluit dicere; quomodo possibile est, vt, qui in eum missus fuerit, salute potiatur? In eo quippe nulla est salutis spes. Constat igitur de igne purgante, & probante, velut aurum in fornace, eos, qui in illum immittuntur, illi sermonem esse. Nam, Gehennæ ignis neq; mundabit aliquos, neq; probabit.

Quod si quidam Sanctorum, quòd dictum est, *saluabitur veluti per ignem*; in igne manebit, exposuit, nihil contrarium est. qui enim purgatur, & probatur, quantumlibet in eo, quod se probat, & purgat, necesse est, maneat, vt sordes ponat. Simulq;, quod dictum est, *per ignem*, id, quod dicimus, comprobat. *Per*, enim transitum quendam, motumq; significat. Eum verò, qui semel in Gehennæ ignem iniectus fuerit, manere semper in eo necesse est. 1. Cor. 3.

Attestatur his & D. Chrysost. in rv, super Matt. homilia; *Sancti quidem*, inquit, *per ignium flumen gradientes, nihil triste patientur. imò, inde clariores etiam reddentur.* Sanctos fideles dicit, q; sine mortalibus peccatis, sanctè, iustèq; vixerunt. hos enim, qui ita viuunt, scriptura, *sanctos* vocat. Et quod item dicitur; *si iustus vix saluabitur, peccator ubi parebit?* ad hanc intelligentiam ducit, 1. Petr. 3. per eum, qui vix saluatur, illum commendans, qui per purgationem salute fruitur.

Quidam etiam apud nos dictum illud Apostolicū exponens ait: *In expositione Isaia S. Basilii huius dicti mentionem secundo faciens, ipsum pro purgatione suscepit.* In hanc intelligentiam & Nyssenus Gregorius dictum explanauit. Quorum verborum vim quidam non intelligentes, finem post iudicium vltimum æterni cruciatus

dicere putarunt in ipsam intelligentiam & Occidentalem Ecclesiam: quia purgatorii ignis ante ultimum saluatoris aduentum purgationem prædicat? qua sublata, plurima absurda sequi necesse est: à nostris culpatur, quasi post iudicium, finem cruciatuum fore affirmans. Sed falsum profectò est, ita illum sentire; adeo, ut si qui hoc aperte sentire comprobentur, eos à se abscondat, neq; illos ad communionem sacramentorum admittat. Idq; perspicuum est, & ex antiquis, & ex iunioribus illius Ecclesiæ Doctoribus, ut ex his, quæ in nostrâ Græcam scilicet linguam inde translata sunt, si quis legere voluerit, animaduertet. Sed hæc hæc hactenus.

DE SACERDOTE DIACONI OFFICIUM IMPLENTE.

XXI



T illud item adijciendum est, quod, cum sit sine crimine, culpatur tamen à nostris. Hoc autem est, quod in offerendo sacrificio sacerdos sæpe Diaconi explet ministerium. Improbè sanè. Ignorant enim, quia is quidem, qui, quod maius est, habet, etiam quod minus est, eiusdem generis habet necessariò. Non autem è conuerso. Idque omnia in spicientibus, constabit. Homo enim rationalem habens animam, sensibilem quoque, & vegetabilem sub ea, habet. Neq; tamen, quæ vegetabilis anima vtuntur, sensibili etiam, & rationali potiuntur. Atq; itidem in alijs, siue humana, siue diuina inspicere quis velit. Nempe & Dominus secundum hominem primus existens, & maximus sacerdos, non ideo, quia ministri habitum, & ministerium pedes ablu-

abluendo monstravit: sacerdotij confudit ordinem. Ethic igitur sacerdos, quoniā inferioris sacerdotij gradus in se ipso continet: constat, quia omnibus, quæ sub se sunt, legitimè utetur.

Non tamen illius ordinem Diaconus implere potest. Nisi enim eos, qui sub ipso sunt, gradus contineret, profectò neq; vnquam apud se omnium simul graduū ministerium impletet sacerdos. quoniam verò implet; constat, qui illos habens, secundum illos etiā ministrare potest. Est enim irrationabile: omnia simul quidem facere permittere; discretè autem non ita, cū nihil sit, quod prohibeat. Atqui à Diaconi stola dignitas sacerdotalis non excluditur. Non enim sibi inuicem ista contraria sunt; vt, cū alterum sit, alterum esse non possit. Neq; stola diaconi, causa sacerdotalium graduum existit. Sed horum gratia, etiam stolæ differentia habentibus distributa est.

Quod si eos, qui sub se sunt, in se ipso sacerdos gradus continent; constat, quia, qñ diaconi seorsim implet ministeriū, licet illi stolā etiam illius indui. Aliter autē esset inconueniens, Pontificem aliquē vel exilio, vel alio casu aliquo affectū ministris absentibus; qui, illi in oblatione salutaris hostiæ assistant, non per se ipsū oīa implere, sed, sine sacramentorū participatione diutissimè persistere; vel, sine ipsis etiam decedere; cū nihil ad sit, quod rationabiliter, ac necessariò obsistat.

Quod n. dicitur, *non oportere presbyterum in Diaconi ordinem venire*: huiusmodi est, ac si dicatur: Non expedit, vt sacerdotij gradum deferens quispiam, ad Diaconi transcendat ordinem. quia enim sacerdotium, oēs sub se gradus continet, constat, in vna persona, quæ
alios

alios contineat, maiore sublato, & alia simul auferri, Sicut, cum rationalis anima separatur à corpore, otiosa reliqua, & inutilia fiunt: & quorundā sacerdotio sublato, non permittitur his, vel Diaconi, vel subdiaconi gradum continere, atq; illius implere ministerium. Sed & aliter, Ecclesia prohibet eos, qui sacerdotij deferunt gradum, minorem quoq; apud se continere. Neq; enim deessent, qui vel propter Canonis facilitatem, vel sibi honorem comparantes, quem solis Diaconis habere licet, siue etiam alijs quibusdam casibus sacerdotium omninò deferere, quasi sacerdotes ab initio consecrati non essent, ac Diaconorum dignitate uti non vellent. Ex quo, ministeria Ecclesiastica confundi, atq; ordine carere contingeret; singulis, quæ sibi gratiora essent, eligentibus. Eam verò licentiam Ecclesia coërcuit.

DE DVOBUS ROMANIS Pontificibus.

XXII.



forte loqui
tur Caleca
de se huius
re tempore
Conc. Ba
sil. vel
Constant.
tunc enim
plures fu
re Pontifi
cei quidē

NIM verò, qui dissensionibus gaudent; illud quoq; criminantur; quod nunc Occidentis Ecclesiam duo agunt Pontifices, ambo pergentes, & genera diuisi. Quasi non hoc ipsum eis sæpe contigerit. Quod si ambo Ecclesiasticis non utebantur, illud omninò in causa est, quod conclusi vndiq; sint, neq; se Ecclesiæ nostræ ita extendat autoritas, hostiliter tamen nihilominus affecti erant. Quanquam verò istud nemo ritè laudauerit; cū tamē res ita se habeat, circa res tantum Occidentis versatur. Ista dissensio, Fides autem vtriusq; vna est. quocirca, magis, ac magis veritatis firmitas admiranda est: quòd, cū illi

illi extrinsecus diuisi sint; non tamen fides illis discreta est. Propterea propter principatum solummodò differre, longè leuius est, quàm fidei ratione separari. Vtrum enim illorum quisque sibi eligat, nullum fidei discrimen incurrit.

duo, tempore Concilii Basileensis. ex quo de ætate Galeæ coniecturam capere licet. quanquam idem casus accidir, maxime quando Urbano VI. Clemens VII. est oppositus Antipapa, Anno Christi 1378. Quod schisma quinquaginta ipsos annos tenuit. Hoc tamen non habet locum, si Galea Concilio Lugdunensi interfuit, ut scribit Galefinius in vita S. Bonaventuræ.

DE DOMINICIS IMAGINIBVS.



VIDAM verò nostrorum adeò perdita mente sunt, ut etiam Saluatoris imaginem Latinis tantum inscriptam literis, adorare renuant. Ipsam quoque adorationem flexis genibus DEO reddere, hæreticum existimant: neq; Euangelistæ me mores de Domino dicentis; *positis genibus orauit*; neque sacerdotum admonentium populum voce magni Basilij, ac dicentium; *Iterum, atq; iterum curuantes genua Dominum precemur.* XXIII.

DE CRVCIS SIGNO.



AUSANTVR item; quia dum vitale sibi crucis signum imprimunt, transuersè à dextris inchoando crucem formant, quasi non virtute signi, sed in compositione viuificæ crucis religio, & reuerentia, & speculatio consistat. Atq; ut intelligi datur, cum prius inquisierint, quomodo ea, quæ videtur, crux composita, vel picta fuit; si quidem, ut ipsi volunt, fuerit, tunc adorabunt; sin verò

XXIV.
Gregerum
legelib. 4.
c. 1. de S.
Crucis.

Aaa

aliter

aliter compositio illa cœpta fuerit, omittent. Et simul, quemadmodum quispiam, alium figura crucis signans, transuerso à dextris inchoat: quid sceleris admittit, si se ipsum etiam sic signet? Quocirca & Latinorum plurimi mirantur aliquos ad tantum rusticitatis peruenire potuisse, vt etiam circa sanctæ crucis formationem, cum eadem quomodolibet formetur, contemplario, & virtus sit; differentiam fidei si sic, vel sic fiat, arbitrentur. quod neque differre ipsi putant, & quomodolibet formetur, fidelibus esse adiutorium non ambigunt.

DE GRÆCORVM IN SCHI.

smate suo peruicacia.

XXV.



Metu igitur iam iugo Turcico premuntur.

Hoc maxime fit nostro seculo

TA igitur Zizaniorum seminatores, & scandalorum opifices, his, & huiusmodi, quorum alia quidem odij, & contentions indicium habent; alia simplicitatis, & imperitiæ; alia, in criminatores rectius retorqueri possent eis erroribus innexos, quos aliis inurunt, commune corpus Ecclesiæ diuidendo dissiparunt; atq; in tantum odij, & amentię ac temeritatis, eos, qui sub se sunt, perduxerunt, vt tolerabiliore putent, * qui saracenorum superstitioni execrabili, inferuiunt, quàm qui Occidentis Ecclesiæ iunguntur: Illorumq; potius amicitiam, & communionem, quàm Occidentalium eligant, & neque Christianos eos nominent, pluresq; etiam de illis ambigant, an nobiscum venerentur Euangelia; nisi quis plurimorum nugacitate transmissa, Christianos eos simpliciter existimet. Cumq; quotidie illorum religioni plurimi applicentur: non solum viri, sed & ciuitates, * & gentes integræ, nihil magnum contigisse arbitrantur. Por-

Porro, si qui Occidentalium Ecclesiam de processione S. Spiritus rectè sentire assueverant, omnes vnà consentientes sanctos, & Ecclesiarum magistros proferentes, simulq; communes intelligentias, & fidei principia consonare ostendentes, hos Ario, & Sabellio deteriores putant; nullamq; de illis iam habendam rationem; vt, qui sponte in perditionem ierint, existimant. Ita enim animarum gubernatores vocant eos, qui ex patre per filium substantiam habere spiritum sanctum confitentur, omnibusq; cætibus, & omni consuetudine, cunctisq; communibus illum exagitant. Et nequissimè quidem Occidentalium Ecclesiam blasphemant, sacrificiumq; omne, & omne sacramentum, quod apud illam sit, execrantur.

Quos sanè miserari conuenit, ac pro illis orare. quippe cum Dei op⁹ sint, qui viuificat mortuos. Neq; n. de quibus dicunt neq; de quibus affirmant, sciunt: atq; omninò sine sensu, & sui, & aliorum viuunt. Sed & si qui propter proximi dilectionem medicamenta eis asferre voluerunt, quæ inimicissimorum sunt, eis tentare visi sunt, ab illis vndique exagitati, & fugati: Id autem solummodo lucrati sunt, quod caritatem ad proximum, boniq; & honesti desiderium, & alacritatem ostenderunt.

DE PRIMATV S. PETRI & Romani Pontificis.



T igitur ad prima redeamus, quoniam & à patre, & filio spiritum sanctum procedere communis sanctorum opinio declarat, imò & ipsa fidei principia id verum esse con-

Aaa 2

testantur,

XXVI.

Lege Genadiū pro Cone Flor. & Bell. lib. de Pont. & Epist. 2. Barlaami Gyrac. Ep. Tō. 6. Ant. lct. D. Cā.

restantur, easq; rationes, quæ contra hanc opinionem inferuntur, nihil valere, supra ostensum est: &, quæ illis absurda obijciuntur, qui ex patre, & filio spiritum sanctum confitentur, nulli, nisi illis tantum, qui obijciunt, absurda videri: quodq; de additione obiicebatur, hesternum, ac vile, occasionemq; solam primatum querentium esse, demonstratum est; & contra Ecclesiæ regulas contendere volentium: sed &, quas inuenerunt, causas, vt discessio non irrationabilis videretur, ipsæ quoq; contentiois, atq; odij documentum sunt: perspicuè liquet, nullam illis excusationem relinqui, qui de processione sancti spiritus aduersus Romanam Ecclesiam contendere instituerunt. Quocirca, quisq; mente, & ratione præditus, eandem cum illa opinionem de S. spiritus processione tutissimè tueri debet. Et, quam in symbolo vnam, sanctam, & Apostolicam confitemur Ecclesiam, hanc esse, iustissimè asseuerauerit: eumque, qui ita confitetur, catholicam fidem tenere, illa duce, non ambiget.

Fidei Romanæ stabilitas, Et D. Petri prærogatiua.

Ad hæc, & illud intuendum, quanta sit Ecclesiæ magnitudo, quanta rerum moles, vtq; ab ea, nulla vnquam hæretica sententia manarit, quam B. fundauit Petrus; quæ, semper ad omnes fluctus immobilis perstitit: quia, supra petram, id est, super ipsum Dominum fundata erat, siue super B. Petri, firmissimam fidem: quem illi Dominus, cum corporali præsentia mundum desereret, præfecit, *beatum* illum appellans; *quia non illi caro, & sanguis, sed cælestis pater veram reuelauit fidem.* Inde iam principiis Ecclesiastici principatus iactis, cum interrogatis discipulis, quem esse homines putarent filium hominis, ceteros præueniens, dixit: *Tu es Christus filius*

DEI

DEI *viui*. Cui responsum protinus est: *Tu, es Petrus, & suprahancpetram edificabo Ecclesiam meam: & portæ inferi non præualebunt aduersus eam.* Rursumque illi hanc commendans dicebat; *si me amas Petre, pasce agnos meos: pasce oues meas.* Et, de quo ait: *Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua.* Et; *tu aliquando conuersus, confirma fratres tuos.* Et; quem potuit æqualem sibi, quando Cæsaria-
Ibid.
Matth. 17.

nis tributum exigentibus, præcepit Petro hamum in mare dimittere, inueniendumq; in primo, qui occurrisset pisce, staterem aureum dare exigentibus pro se, & Petro. Id autem est, volentis illum æquè, ac se honorari pro portione debita, illumq; verbum suum continere. quia enim à Domino nihil frustra dictum, aut factum est, necesse est, & quæ Apostolo Petro præcipuè præ ceteris dicta, siue facta sunt; magnum aliquid credere significare. Quid autem maius esse potest, quod huiusmodi Ecclesiam suam sub hoc duce gubernari constituit, quam, ut ipse voluit, in Petro solidauit, ut adiuncta rebus verba, ista testantur. Si enim vel multis in humanis rebus principantibus, vel nullo, confusioneque regnante; nihil vel parum consistere posset.

Et certè, cum in ipsa omnium natura, singula per ordinem, quod suum est, operentur: quo sublato, mundi totius harmonia solueretur: *Ipse enim, inquit, cælestia, Sap. 1. & terrena continet;* quomodo esset possibile, cuncta disponentem sapientiam, & à fine usq; ad finem pertingen-
Sap. 8.

tem fortiter, suauiterq; cuncta disponentem, gregem suum, Ecclesiam suam, quam proprio sanguine redemit pro qua, omnis ei ratio, & omne mysterium est, sine gubernatione relinquere, per multas quidem tentatio-

nes, & quæstiones in præsentī exercitatam: Ipso verò corporaliter, & sensibiliter hinc migraturo; etsi nunquā
 Matth. xli. ab Ecclesia inuisibiliter abfuit: *Ego enim, inquit, vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem seculi.*

Nam, etsi post assensum Saluatoris ad cœlos, nihil indigebant Apostoli aliquo, qui secundum Evangelicam doctrinam, ac conuersionem, accirca dogmatum diligentiam eos informaret: At Ecclesiæ, quas singuli Apostoli ædificauere, & qui illis successerunt, Petro, illiusq; successoribus indiguerunt semper, & indigent. Quem scilicet ordinem in Apostolis primū inchoari decuit, sicut etiam contigit. Omnes enim aliās aliter circa fidem naufragantes, aut, id pati periclitantes, Petrus per successores suos, suamque Ecclesiam erexit, atque seruauit: quemadmodum ipsum antea Dominus in naui periclitaturum cū ceteris, ac propterea dicentem; *præceptor, salua nos, perimus*: increpatis ventis exurgens seruauit; quod futuræ ubiq; in nauicula Ecclesiæ perturbationis, hæresibus omnibus illam mergere quærentibus, argumentum erat. Cuius regimine suscepto, Petrus periclitantem seruauit per se ipsum magistro excitato. Neq; enim frustra ei Dominus clauēs regni credidit; fundamentumq; se positurum dixit, super quo Ecclesiam suam ædificaturum repromisit: hancq; præcipue *pascere Petro*, si se amaret, imperauit: atq; in tributi solutione hunc pro se ipso respondere voluit.

Ioan. vlt.

Marc. 6.

Enim verò, & quod post resurrectionem dictum est *dicite discipulis eius, & Petro*, præ cæteris illum appellantis, atq; honorantis est. Sed & discipulorum primus ingressus est in monumentum, & vidit, & credidit; vt, qui princeps Ecclesiæ relinquebatur, primus in Apostolorū
 choro

choro reliquis resurrectionem Christi nunciaret. Nempe enim, & conuenientibus omnibus, primus inconcionibus est. Paulus item; *Ascendi, ait, Hierosolymam videre Petrum* : velut ad præcipuum quiddam, ad Petrum intendens. Et si cum propter circumcisionem quidam scandalizarentur, atque in Euangelij prædicatione circumcisionem inferre molirentur: quoniam quidem Apostoli, circa prædicationis initia, ob varias necessitates, maiorumque dispositiones, ut medici curam animarum gerentes: ille quidem, quia gentium magister erat; non cogeatur aliquos accedentium prædicationi circumcidere: Petrus verò eos, qui ex circumcisione crediderant assumens, ut maiora lucraretur, minora ad tempus contemnebat: ab his, qui illorum intentionis erant nescij, inuicem dissentire putarentur, cum eo ipso maximè congruerent. Ne enim & in Euangelio circumcisio locum habere videretur: ea, quæ putabatur inter eos differentia, necessariò assumpta est. Quod enim sibi valde concordessent, hinc perspicuum est. Non enim solum Petrus aliquos, verum & Paulus Timotheum circumcidit, qui Iudæa matre natus erat. Sic enim tunc necessitas flagitabat ad prædicationis dispensationem.

Verum tamen Paulus Petrum minimè ignorans: *Ascendi, inquit, Hierosolymam, videre Petrum*, veluti aliquod sacrorum monilium excellentissimum intuiturus ei; honorem redditurus, siue etiam Euangelium cum eo collaturus; ut, vel firmaretur, quod rectum erat, vel, suppleretur, quod deerat. Nam, etsi omnis ambitio à choro illo Apostolico erat remotissima; perfecti enim

Gal. 2.

enim erant singuli; neq; duce indigebant: tamen, apud illos etiam ordo vt primus bonorum omnium à Domino plantatus fuerat: atq; ad Petrum, veluti ad illius successorem, intuebantur omnes. Neq; enim fortuito res apud illos gerebatur; sed, velut præsente duce, ab ipso signum expectabant: ac primo concedebant, cum illic in communicoetu aliquid dicendum erat, vt liquidò in Actibus apparet. Primus enim inter omnes, præsenti-
bus alijs, vt ipsius chori princeps concionari depre-
henditur, nunc quidem ad Iudæos, nunc autem ad so-
dales, cum sermo esset de surrogando proditori succes-
sore, & eligendo. Oportebat enim, vt futurum in Ec-
clesia Christi ordinem ipsi præfigurarent. vt quemad-
modum ceteris duces bonorum omnium fuere, sic et-
iam ordinis essent.

Atqui, si illi, cum perfecti essent, ordinis tamen cu-
ram maximam adhibuerunt, neque statutos terminos
transgressi sunt: quomodo non eos arbitremur per
ea, quæ gestere, posteris suis hunc modis omnibus ser-
uandum tradidisse? Atque apponebant illi quidem,
qui crediderant, pecunias ad pedes Apostolorum: Pe-
trus autem eos, qui DEO mentiti fuerant, Ananiam,
& Sapphiram, & simul reliquos admonens, ac maligna-
ri prohibens, dux, & iudex veritatis adstans, mortis eos
sententia multauit.

Scriptum est autem & in historia Clementis, qui
post Petrum successor eius fuit, quod cum ex hac vita
Petrus beatissimus migraturus esset ad Dominum; Cle-
mentem conuocans, ipsi tradidit, quem acceperat à
Domino Ecclesiæ principatum, fidelesq; æqualiter, vt
sibi viuenti, veluti Ecclesiæ principi catenus intende-
rant:

rant: ita & ad illum, ut suum, ac dignitatis suæ successorē aspicere præcepit *Hunc enim, inquit, vobis promere linquo.* Nempe & S. S. Euangelistę in enumeratione Apostolorum, ut chori totius principem Petrum semper præponunt. Et Ecclesia ubique principem Apostolorum appellat: quippe & in hymnis suis Damascenus Petrum, & Paulum laudare volens, alium quidem, ut omnium Apostolorum principem: alium verò, ut qui ultra ceteros laborarit, laudat. Attestatur & D. Chrysostomus super Matthæum.

DE CONSTANTINO, & Sylvestro.



ST A, neq; Christianorum Reges ignorantes, quorum primus fuit B. Constantinus, Sylvestrum tunc Romanę Ecclesię gubernacula regentem, communi decreto ubique per orbem promulgato, *Petri, & Christi successorem* appellat; *pastoremq; primum & magistrum Ecclesię* totius vocat: liquidoq; comprobat, se quam inter Christianos inuenerat consuetudinem hoc decreto roborasse. Neque enim nuper ex gentilium errore conuersum ad Christum, noui aliquid in Ecclesia moliri voluisse putandus est; eiq; Romam ob cathedram B. Petri dereliquit: indignum existimans, ut ait ipse, *ubi sedes sanctissimi mei Petri Apostoli; vicarij Domini, & regis nostri IESU Christi fundata est, Ecclesięq; ipsius principatus; illic etiam terreni imperij sedem statui sed hanc quidem B. Petro, eiusque successoribus deputamus; nos autem quaremus regni sedem alio in loco, Byzantio scilicet, adificare:* Et quę alia

XXVII.
Exstat hoc
decretum
apud Gra-
tianum d.
96. neq;
Græcis est
ignotum,
ut patet ex
Comineta-
ris Balsa-
monis in
Concilia.

Bbb

adiecit,

adiecit, & de conuersione sua narrans, & de dignitate
 successorum B. Petri edicta proponens, seruandaque
 posteris tradens; erga quam nisi successores imperij
 parem reuerentiam seruent *statuendos cum crucifixoribus*
Domini nostri IESV Christi, beatorumq; Apostolorum Petri,
& Pauli incurfuros indignationem indicat.

Prætercætera enim rursus & hoc ait: *Ordinem stra-*
toris nos B. Syluestro Papæ successori Beatissimi mei Petri Apo-
stoli Vicarij Christi impleuimus.

Hæc & hi, qui postea fuere Christianorum reges
 agnoscetes, atque in his manere coacti, si quidem he-
 retici fuissent, Romani Episcopi sententiam, in qui-
 bus poterant, secum habere modis omnibus molie-
 bantur, dignitatem eius probè scientes, utque suffi-
 ceret ad omnia sententia illius: Turpe enim simul, at-
 que audax videbatur, Christi cum essent, impruden-
 ter agere: nisi quis fortassis ad omnes leges rebellare
 instituisset. Sin verò pij, ac religiosi essent, de his,
 quæ quomolibet essent ambigua, eius expecta-
 bant iudicium, ut, cum illud haberetur, aliis alia di-
 centibus, nullus ultra amplius inquirere permitte-
 retur.

In synodis verò ipse omnium princeps præside-
 bat; &, vel per eum, vel per alios, qui vice sua fun-
 gerentur, recta fides roboratur: sine quo aduersus
 hæreticos obfisti nequibat; atque non solum non
 congregare synodum, sed neque contra aduersarios
 dimicando præualere, sine illius auctoritate quispiam
 poterat. Attestantur his partim hi, qui per id tem-
 poris delitescabant; neque vocem liberam pro fide
 emit-

emittere audebant, etsi ipsi optimè sentirent: partim & magnus Basilius epistolis suis Occidentales excitans: atque fidei veritate perclitante, ut opem ferant, obsecrans, nisi provideant, id passuram asseuerans, quasi non sufficientibus, qui apud Orientales reliquerant, orthodoxis; aut non audentibus bellum ad destructionem blasphemantium arripere.

Sed & Theologus Gregorius, in epitaphio sermone quem in eum scripsit, hoc ipsum testatur, dicens; *Aderant & Occidentalium Episcoporum aliqui ad se attrahentes orthodoxos omnes.* Et si enim semper inter hæreses aliqui vera de fide sentientes, reliquerant, veluti quædam scintilla veritatis: Verùm, non tantùm habebant roboris, ut vel synodum cogere, aliasque obsistere auderent, cùm ipsi minima pars essent, ac sapius occulerentur. Aut, si coëgissent, robur ea synodus non habuisset. Nulla enim synodus, non præsentem, vel non consentientem Romano Episcopo, vel robur habebat, vel catholica credebatur. Ut enim beatus Stephanus iunior insinuauit; sine eo, res Ecclesiastica tractari, dirigique non poterat: Iconomachorumque synodum, Romano Pontifice non approbante, catholicam appellare renuit.

Hæc autem non Romanæ vrbis gratia, illi dignitas, contigit: sed quia successor B. Petri fuit. Eum verò Dominus pro se Ecclesiæ præfecit, atque propter eximiam præficientis gloriam, successor eius, & ea, quam per successionem cepit Ecclesia, ubicunq; terrarum, vel vrbium esset ædificata, idem profectò valeret

Bbb 2

in

in omnibus Ecclesiæ negotiis. sin verò eam, qua sub cœlo nulla esset maior, ciuitatem oportuit præcipuè ad sedem eligi magnitudini Ecclesiæ Christi congruentem: vt, sicut humanarum illic rerum omnium imperium fuit; ita illic etiam caput Ecclesiæ Christi, fidei per totum orbem edicta promulgaret. atque vnde idololatriæ præcepta manauerant, inde Ecclesiastici principatus vbique terrarum edicta innotescerent: ac facilius vnico sub principatu, vbiq; prædicatio diffunderetur. idcirco etiam Romam in tantum creuisse, quantum in humanis rebus dici potuit, vt rerum dignitati æqua esset proportio, & vndique nobilitas, & magnificentia fidei Christianæ colligeretur: Id quoque eius est, qui contraria, ex contrariis virtutis magnitudine conficit, & fundamenta iacit: atq; his, quæ proposita sunt, optimè quadrat.

Prædicta verò, etiam rebus roborantur. Nam *portas inferi* sancti esse hereticos dicunt, & omnes omnino qui illi aduersantur; quos Ecclesiæ non proualuit, *Match. 16.* tuos in petri Petra fundatæ, prædixit Dominus. Constat autem, quod aliis quidem Ecclesijs, quas Apostoli ædificauerunt, hi, qui varias, & aliis temporibus alias inuexeere hæreses, præualuerunt. Etsi enim non vsque quaque malitia obtinuit, in quantum tamen obtinuit, præualuit. Romanæ autem Ecclesiæ, quam Petrus solidauit, nullus omnino vnquam præualuit. Neque enim hoc quæritur, an aliquis ei præfuerit, qui contrarium aliquid catholicæ fidei pronunciauerit. quamquam & si quid contigisset eiusmodi, protinus Ecclesiæ sententia deiectus, Petri sede simul, & dignitate excidisset. Neque enim ultra esset Romanus Episcopus, neq;

neque Christi, Petrique vicarius; aliusque dignus Apostolicæ sedi subrogatus esset, Ecclesiæque statusidem perseverasset, nemine illi prævalente: neque vel parum patre illa, vel pastore destituta (esset). Vt inde quoque vera Domini sententia probetur: *Ego vobiscum sum*, inquit *omnibus diebus, usque ad consummationem seculi*: cum necesse sit, ne nunc quidem infidelium prædictam sententiam excedere, ut & alia simul vera esse credantur, & consona per omnia sibi inuicem, & coherentia appareant. Nempe enim & B. Maximus in disputationibus adversus Pyrrhum, Honorium, quem aliqui ut hereticum, Romanum tamen Episcopum, causabantur, purgat: cum hæreticus Pyrrhus Constantinopolitanam tunc Ecclesiam regeret, & ad munimen erroris sui Honorium proferret: Et verò iste respondit; *Honorium pietatem colere, sibi quæ ipsi, in his, quæ dixit, illius sensum congruere simulque ipsi, & illius verba Pyrrho proposuit, quosdam asserens, illius sensum ignorantes siue etiam calumniantes, falsam de illa disseminasse famam.*

Matth. 28.

Exstat hæc
disputatio
S. Maximi
in fine octa-
vi Tomi
Baronii de
Honorio
lege Bellar.
lib. de Pon-
tif. cap. 11.

Veram autem fuisse excusationem, hinc liquet. præter id enim, quod nullus facile crederet, sanctum Maximum mentiri posse, idque cum plurimum temporis Romæ tunc fuerit, pro Ecclesiasticis negotiis, & neque impiè sentiente Honorio, rectè sensisset Ecclesia; sed, vel cum illo ipsa falsa; vel, cum ipsa ille vera sentiret: Id profectò verum esse cernitur; & ex his, quæ D. Maximus illum excusans dixit, cum qua & ipse stans adversus Pyrrhum, Constantinopolitanamque Ecclesiam pro pietate pugnabat. Et ex eo etiam, quod nil tale blasphemum de illa per id temporis historia tradidit.

Bbb 3

Non

Non ergò illud inquitur : an aliquis ipsi præfatus contra Catholicam fidem vnquam aliquid protulerit, quippe, si quis talis esset, Romanus Episcopus non esset. huiusmodi enim semper vera prosequi necesse est ; sedemque illam nunquam patre priuari, qui inde de dogmatibus vera decernat. quamuis ne sic quidem tale aliquid contigit. Sed an aliquid vnquam ab Ecclesia Romana tale prolutum sit, & vel ad modicum ei præualuerit, quod nunc anathemati communiter subiectum sit ; sicut sæpe in alijs Ecclesijs contigit, quæritur : Hoc autem nemo vlla ratione monstrare potest.

Si igitur alijs quidem Ecclesijs portæ inferi præualuerunt siue parum, siue amplius, nihil refert. Et certè, cum quarundam ruinam vltra quinquaginta annos durasse ostendi possit, id solum sufficit, illarum sententias ab omni Ecclesia anathemati traditas fuisse. contra quas sententias etiam Martyrum fusus est sanguis. Romanæ verò Ecclesiæ, nihil vnquam tale præualuit : constat, Saluatoris sententiam in ipsa tantum veram esse : & hanc Ecclesiam esse, de qua Dominus dixit ; *Ædificabo Ecclesiam meam.* Et, quam aliàs *conuersum Petrum* confirmare præcepit. Alias verò super hanc fundatas esse, & consistere confessionem, & sequentes quidem, vt partes, & membra salubritatem simul habere, atque robur : quando & plurimas vnā existimare conuenit : Deuiantes autem à capite, & corpore præcidi ; & neque sibi, neque alijs esse iam vtilis.

Ioan. 15.

Vnde & Dominus monuit *in vite persistere*, seipsum *vitem* dicens, & per *vitem* Ecclesiam designans :
pal-

palmites verò fideles nominans, qui per confessionem illius, & bonam conuersationem fructum ferrent. Quibus profectò verbis summa Ecclesiæ vnio insinuat, vt fructum in vite manentes ferant, & nusquam corporis integritate deuiante à capite, membra omnia viuificentur, *virumq; perfectum in mensuram ætatis plenitudinis* Christi Ecclesia coaugeatur: non è contrario, vel abscissa, mortua fiant, vel ex vite proiecta, igni inextinguibili consumenda damnentur.

Atque vnitas quidem Ecclesias Psalmista ait, *benedicere Dominum*: non enim de singulis magis, quàm de Ecclesijs dicendum, quæ ex partibus collectæ sunt: Discissas verò, & in opiniones contrarias diuisas, siue aduersus Ecclesiam, cui nemo præualuit, reluctantes, vt prioribus temporibus sæpius contigit, *scissa Ecclesiæ membra* magnus Basilus vocat, Psalmi dictum exponens, falsasque synagogas eas appellat. quamquam & consequentia summa per omnia Ecclesiæ Petri adest: Aitenim ad illum Dominus; *pasce agnos meos, pasce oues meas.* Hoc, Ecclesiæ Romana ad reliquas facere perstitit: alijsque in opiniones contrarias & solitudines, & prærupta, & præcipitia oberrantibus, ipsa, eas ad vnum pastorem, & vnum ouile reduxit: noxijs quidem, mortiferisq; graminibus eruens: salubria verò, & lata ingerens, imò & aduersus sæuientes lupos, mammonæ scilicet, ac Cæsaris, ouesque vastare molientes, pro CHRISTO, proque seius fide ante gregem stans pugnauit: atque omni omnino inquirenti rationem semper reddidit de ea, quæ in nobis est spe; vt ipse B. Petrus admonuit. Et, quod Dominus secundum hominem orauit dicens: Simon, roga-

Ephes. 4.

Psalm. 67. in
Ecclesijs
benedicite
Deo Domi-
no de fon-
tibus israel.

Ioan. 21.

1. Pet. 3.

Ioan. 17.

rogavi pro te, ut non deficiat fides tua; & hoc, in Petri successoribus seruatum est, cuius fides in ipsis nunquam defecit. Oportebat enim orationem illam ipsis rebus non posse decidere: *Ego enim, inquit, sciebam, quia semper me audis*, & aliquos semper in terra, in illius veritate seruari, pro quibus oratio illa fusa: *serua eos in veritate, pater sancte, ut sint unum* & quæ illic addita sunt: Vndique, & ventis aliis aliâs contra Saluatoris ædificium se erigentibus, electos illos infractos præcipuè in petra stare: &, qui alios seruaturi erant, tempestate, vndisque; iactatos, infirmosque; curaturi; ipsos illos primum in tuta crepidine solidari, semperque; sanos, & inuiolatos esse.

Quod in Petro, eiusque successoribus, eiusque omnino Ecclesia concurrit. Nam cum Apostolicorum successorum nemo fuerit, quem Satanas non cribrarit ut triticum, Zizania sua subseminans; Petrus, nunquam in suis successoribus defuit; sed etiam per hos, deficientes quoque; alios, iuxta edictum, confirmauit.

Neque enim solum de resurrectione Saluatoris, si quis ad hoc id verbum trahat, dictum putare debemus, quod Petrus conuersus fratres confirmare debeat, quos multis modis ipse per se ipsum de illa roborauit: sed etiam de Petro per successores suos aliorum corrigente infirmitatem.

Neque magis, ne per negationem Petri dificeret fides, orationem illam fuscâ esse putandum est: quod, & ipsum verum est; quàm, ne vnquam Ecclesiæ confessio, quæ sibi cœlitus reuelata est, in suis successoribus infirmaretur, neque vnquam nutaret fundamentum.

mentum. Orationem enim illam, in eo, quod nunquā Petri defectura esset fides; ad omnes quoque illius successores efficacia virtutis se extendisse, constantissimè putandum est. quem Dominus, ut voluit, alijs præferens, per ipsum, roborauit, crepidinem suę Ecclesię subiiciens, præsensq; inuisibiliter in veritate semper conseruauit, imò, & vsq; in finem iurans, conseruabit. Filius enim hominis in terram veniens, inueniet fidem. Aliter quippe inanis esset Ecclesia, quam in terra Dominus statuit, nisi vsq; ad consummationem seculi seruanda ex omnibus esset, de qua, ut conseruanda, prædixit: *Ecce, ego vobiscum sum omnibus diebus vsq; ad consummationem seculi.* quam profectò ideo cæteris præesse voluit, ut alijs, veluti de specula, iura dictaret: ac de longè omnes in eam intuentes, absq; ambiguitate illius decreta susciperent: quæ nam sit Ecclesia, manifestè scientes, persuasumq; habentes, eam semper vera necessariò prosequi.

Matth. ult.

Nempe enim, ut dictum est, alijs Ecclesijs catholice fidei contraria sæpe præferentibus, adeo, ut veras sentientes, maledictis, pœnisq; subijcerent; &, mendacij literas, contra veritatem, alios quidem confiteri, alios verò etiam scribere compellerent. Petri verò Ecclesia, Romana scilicet, nunquam in aliquod huiusmodi lubricum prolapsa: in illis quidem Saluatoris sententia impleta non est, *Vobiscum sum*, dicentis, *omnibus diebus, vsq; ad consummationem seculi.* Impiè enim, sentientibus nunquam ille adest; quemadmodum cū suis est iugiter in eis: hisq; velut instrumentis vtens, & quasi inspirans, ac per veritatem fidei à suis sacramentis, & à spiritali vita ad cœlestem patriam transferens, ut, vbi ipse est, & ipsi sint.

Ibid.

Ccc

In

In hac verò, quoniam nunquam à veritate aberravit, sententia ista, & promissio, maximè conuenit, vt hinc etiam perspicuum sit, hanc esse Ecclesiam; quam, in Petro ædificaturum Dominus se repromissit.

Matth. 18. Præterea, quod ab eo dictum est, quod inter fratres differentia aliqua exorta, primum quidem ipsum, qui læsus sit, ad eum, qui se læserit, accedere, & rogare, quæ ad pacem sunt, debere: deinde si illum reconciliare non possit, & alium secum assumere: sin autem, nec sic quidem reconciliaretur, Ecclesiæ tandem nuntiare: cui, nisi obediat, vt ethnicum & publicanum iam esse iudicandum; hoc est, infidelem, & ab Ecclesia præcisum, ea, quæ prædiximus, roborat. Præsupponit enim Dominus, Ecclesiam definitam esse aliquam rem, & hanc, semper veracem, alijs quæ sunt utilia, & necessaria, annuntiare, atque agere. Neq; enim nisi semper verax esset futura, indefinitè per omne tempus ad hanc fideles mitteret, de rebus ambiguis decernentem audituros. Neque, si indefinitum eius, apud fideles definitum esset, scire possent, quò se conferre deberent, vel, sua omnia referre: vt, obtemperantes quidem securi iam, & tuti esse possent: non obtemperantes autem, cum ethnicis se, & infidelibus statuendos scirent.

Notet hæc
hæretici.

Pulcherrime
de infal-
libilitate
Ecclesiæ.

Sed neq; tamen, nisi ea, ad quam mitterentur, Ecclesia; vera semper de omnibus dictare præsupponeretur; scire possent, quando renuere, quando obtemperare deberent, cum qui ab inuicem differrent, veras ambo rationes proferre viderentur: cõmunis verò Christianorum multitudo, simulq; infirmitas humana discernere

nere non possent, confusioq; ac pugna Ecclesiasticis in rebus pullulatura videretur: nisi subiecta Ecclesia, definire singula decerneret. Sed & sine culpa omnino essent, omni spiritui se permittentes, nisi aperta, & manifesta fidelibus esset Ecclesiastica autoritas: Deo quidemabilia à cunctis exigente; illis verò obscura, non valentibus dignoscere: siue omnes omnino oportebat diuinarum rerum scientiam iugiter adeptos in tanta confusione rerum, & ipsos ambiguae fidei veritatem dignoscere: at, id in multitudine contingere, possibile non est. Atq; ideo, nunquam hoc Deus ab omnibus exigeret. Et id item, quod dicitur, *cæci cæcos* sequentes præcipitari periclitantur: quiq; Ecclesiae inobedientes sunt, cum ethnicis vnà eiiciuntur, locum non haberet, si Ecclesiam dignoscere, bonumq; à malo discernere, possibile non esset.

Nempe, & in fidei symbolo, sicut alia ad salutem necessaria ab eis, vt confiteantur, exigitur: ita, & vnâ sanctam, catholicam, & Apostolicam Ecclesiam confiteri, requiruntur: ad quam de omnibus scilicet definituram mittimur: & cui obtemperantes, molestijs, & scrupulis liberi euadimus. Quam etiam à fidelibus omnibus agnosci, vt possibile, & necessarium exigitur. Et sine qua, nec fidelium communio haberi potest: nec sacramentorum virtute perfrui valemus, nec per ipsa capiti Ecclesiae, quod CHRISTVS est, vniri. Non in verbis, sed in rebus Ecclesiae Christi posita sunt res.

Quamuis, etsi qui vbilibet terrarum fuerint, qui de fide alijs alia dicentibus, vera ipsi senserint, laudabiles quidem fuere, se ipsos, vt partem referentes ad Ec-

Ccc 2

clesiam

clesiam, atq; inde sibi ipsis sufficientes, illi per omnia, quæ ad fidem pertinent, vniti; & alijs quoq; hoc modo, quæ vera sunt, dictantes, cuiusmodi S. Maximus fuit, & si quis illi similis est: non tamen ita, vt infinitis agminibus Christianorum, pro magnitudine Ecclesiæ, & dignitate, satis esse possent: quodq; in eis, quasi in obscuro erat, ad fidem eorum, quæ dicerentur, omnibus sufficeret: quasi ipsi Ecclesiæ caput essent eius, ad quam mittimur, cuiusq; possessionem fines terræ esse Psalmista definiuit.

Psalm.

Hæc cum ita esse necessariò concessum sit, aliæ quædam Ecclesiæ, vt dictum est, à veritate sapius aliter aliàs aberrauerunt: quando de fidei veritate orbe toto inter se non conueniente, illæ falsa & sentiebant, & alijs sentienda proponebant: quosdam verò etiam inuitos fateri compellebant: nulla earum esset profectò, ad quā indefinitè mitteremur, Ecclesia, de ambiguis salubria, & certa audituri. Manifestum enim est: quia eos quidem, qui tunc ei contradixerunt, & vsq; ad sanguinē aduersus hæreses, quas illa fouebat, reluctati sunt: maximè idcirco admiramur, in tantumq; à nobis abest, infideles, & ethnicos eos, quod illi non obtemperauerint, putare, vt etiam debito honore prosequamur, atque annis singulis illorum festos dies celebremus, mediatoreseq; pro nobis ad Deum proferamus.

Et certè Nestorius, ac Pyrrhus, & cæteri Constantinopolitanæ Sedis antistites, hæretici tunc temporis, cum omni, quæ sub ipsis erat, Ecclesia, cū essent: se ipsos tamen Ecclesiam, illam esse asserebant, quam omnibus sequendam per omnia dictabant, eosq; sibi qui non obtemperarent, vt eth-
nicos

nicos, & publicanos puniebant. Qui verò illis obtemperauere, eos, nos perditos existimamus. quantoq; ad impietatem fuere prouiores, tanto ab Ecclesia maiori supplicio affecti sunt: & qui illis consenserunt, anathemate mulctati sunt.

Nullum verò nouimus, qui, quouis tempore, cū de fide disputaretur, Romanæ Ecclesiæ obtemperans, similem exceperit damnationem. Imò verò, nullus est, qui tunc aduersus quidem Constantinopolitanam Ecclesiam apertè resisteret, quin & Romanam Ecclesiam intueretur, illiusq; de fide opinionem, vt veritatis, ac pietatis exemplum, quibus contradicebat, opponeret; eamq; contra inimicos sociam, auxiliatricemq; præferret. Et nunc quoq;, cum aduersantium obscurum nomen sit, communiter, ac priuatim illa, & colitur, & coronatur: vt & hinc perspicuum sit, hanc esse Ecclesiam; cui, qui non obtemperat, gentilibus, & publicanis Saluatoris sententia connumeratur. Principari quidem & alias Ecclesias, his, quæ ad ipsas pertinent, & sub eis sunt, hasq; securè & iudicare, & dirigere, cū tempus exigit, quando ad vnam omnes referuntur, arbitrandum est. Sed, nisi aduersus caput oblucentur, maximè, cum illis differentia, de fidei confessione fuerit. Tunc enim perniciosissimè diuisq; à capitis glutino, & viuificatione decidunt: metusq; est, ne præcis membris; neq; solū absente debita concordia, sed etiam præsentē maximarum rerum contradictione; præter id, quod nihil possint, gentilibus etiā publicanisq; connumerentur. Quanto enim de maioribus contradictio fuerit, tanto & condemnatio deterior est. Neq; enim tantū de communibus istis dif-

ferentijs putandum est, à Salvatore sententiam, quod Ecclesiæ obtemperandum sit, pronuntiatam esse, quantum de maioribus, & quæ primi in Ecclesia consistunt ordinis; qualia sunt, de dogmatibus, ex quibus est etiam de S. spiritus processione contradictio, per quam tantam tempore Ecclesiæ dissipata sunt.

Quibus profectò ita contingentibus, non modò in integritate à capite Ecclesiæ, quod Christus est, non viuificari, & coalescere, verum, & quod habere videbantur, ab ipsis auferri contestantibus rebus, necesse est. *Matt. 23. est. Ab eo enim, qui non habet, & quod habere videtur, auferetur ab eo.*

Propterea, etsi non pluribus ex patre, & filio procedere spiritum sanctum verum esse, contrariasq; rationes nihil dicere, ostensum esset, res ipsa Ecclesiæ tamē, ut dictum est, dubios persuadere sufficeret; omniaq; ab ipsa declarata, singulos nihil reluctando suscipere deceret; sed Christianorum omnium caput ipsam arbitrando; & quam in fidei symbolo, vnā, sanctā, catholicā, & Apostolicā Ecclesiam, accepimus, eam esse asserendo: ita, catholicā fidem continere, confiteri, illa tutissimè ducente, maximè, si quis etiam ad nationum multitudinem, quæ illam sequitur, intueatur: plurimis quidem in his humana, ac diuina sapientia, quantum homini possibile est, summè excellentibus, plurimis item in sacro, & religioso habitu per monasteria degentibus, & in lege Domini die, ac nocte meditantibus. Sed tamen ostensum est, fuisse tempus, quando Ecclesiæ vnitæ erant, & fidei symbolum apud istam legebatur, ut modò legitur.

Quem

Quemadmodum igitur, his, qui primò Ecclesiæ
 membra diuidere volebant, & pro suis desiderijs à cō-
 muni cœtu Ecclesiæ abscindebantur; nullus, mente,
 & ratione præditus consentire, simulq; cum illis ab-
 scindi voluisse, cū nulla id rationabilis occasio sug-
 gereret: sed, aut diuisionem potius impedire tentauis-
 set; sicut, plurimi tunc temporis, qui pro veritate, &
 Ecclesiæ communione steterunt: aut, malitia inuale-
 cente, cæterisq; per præcipitia euntibus, ipse super pe-
 tram stans, atq; vnionem, quam heri, & nudius tertius
 cum cæteris amabat, atq; honorabat, lèruans, Ecclesiæ
 vnitus esset: ita & nunc, si quis se ipsum, eo tempo-
 re, quo Ecclesiæ diuisæ sunt, fuisse fingens, ad res cum
 ratione respiciat, salutis, & securitati suæ prospiciens,
 nulla ratione ab Occidentalium Ecclesia præscindi pa-
 tietur. Neque enim profectò consilij fuisset, vel,
 quando Ecclesiæ vnitæ erant in fidei confessione, nulla
 præsertim probabili ratione discessionem suadente,
 cum his, qui temerè ferrentur, simul diuidi; vel, cum
 his, qui modò sunt, aut antea fuerunt aduersarij, ullo
 pacto commorari: cū & modo, & tunc æqualiter,
 fidei negotia se habeant: quantumque attinet ad
 verarum rerum iudicium, apud prudentes nihil diffe-
 rant.

Est autem sanè irrationabile, his, qui præfunt, a-
 lias se aliter habentibus, vt illos impetus tulerit, præ-
 scindi que ab Ecclesia cupientibus, velle & se vnà præ-
 scindi. Quasi, in illorum potestate sit, vt libet, v-
 trumque agere; &, quā velint cæteros ducere, veluti
 mancipia, sublata eis in tantum voluntatis, sen-
 tentiæq; libertate, vt, neq; contrarias rerum mutationes
 eis

eis discernere liceat, neq; rectam sententiam eligere, prauæq; præferre.

Nullus ergò erit tam iniquus iudex, ut illis quidem & salutis contraria licere aggredi statuat, cæteris autem salutis, & securitati suæ consulentibus, non licere, quod firrationis, eligere. Neq; illi quidem, propter suam leuitatem, & inconstantiam, sine vlla ratione vnitatē diidentes, opinionem prudentiæ habebunt: qui verò hanc omninò seruare elegerunt, deterius consuluissē videbuntur. Multò enim magis, his, qui in bono vnitatis permanent, siue etiam ad illam redeunt, ius, atq; ratio aderit; quàm his, qui contra omne fas, omnemq; normam diuisa Ecclesia communiter, & priuatim seditionis, ac diuisionis, malorumq; omnium auctores fiunt. Si enim his diuidi pro voluntate licebit: & illis ratione licere non diuidi dabitur. Et simul perspicuū est, quia, nulla synodus vnquam facta est, in qua declaratum sit Occidentis Ecclesiam hæreticam esse, Romanoq; Pontifici, Ecclesiasticis sibi ab initio concessis privilegijs iustis uti non licere; neq; illi, iuxta Ecclesiæ antiquas sanctiones, omnes obedire oportere.

Est ergò irrationabile, & inconsideratum, discissionem nulla probabili ratione suadente, neq; synodo vlla contra illam Ecclesiam vllò in loco sententiam ferente; eos sequi, quos voluntas, & sua leuitas circumfert, nihilq; validum, ac rationabile inferunt, imò, & plurima quidem fidei, catholicorumq; Doctorum, ex superflua, & fatua cōtentione, partim auferunt, partim contra se ipsos confiteri coguntur. Enimuerò quod putant isti, plurimos contentionis suæ socios Episcopos opinionem suam satis roborare, ridiculum est: quasi
non

non apud Rom. Ecclesiam Episcopi totius orbis ordinē-
tur, qui vel nōib; ipsas dignitates exornent, Ecclesia,
antiquum ordinem per omnia custodiente.

Porrò, si quis, q; loca ipsa non teneant, obijcere ve-
lit, primū quidē, non ex loco sacerdotis dignitas ha-
bentibus prouenit: aliter enim, & qui ista dicunt, suos
Episcopos tollent, qui nominibus solis participant, reb;
priuati: simulq; ab illo Episcopatum consequi, à quo &
alijs omnibus sacerdotij dignitas est, totum pfectò va-
let. Deinde, & qui videntur thronis p̄sidere, à quibus
nominantur, dignitatē solis nominibus sine rebus ad-
ornant, cū ciuitates ipsæ ante plurimum temporis ab
infidelibus captæ, ac sub iugum missæ sint. Ex quo fit, vt
imperitia sensim, & rusticitate, & cætera morum cor-
ruptione crescente, ne simplicissima quidē fidei apud
illos rudimenta noscantur, nomineq; potius, quàm re
Christiani ibi sint.

Si igitur, hos habere concordēs magnum aliqd ad
diuisionem valet; & Occidentis Ecclesia nihilominus
eosdem pro se pferet, atq; eò magis, quò & Doctores
sacros pro se habent: & ipsi per se, de quibus culpantur,
rationem facillè reddere possunt: quocirca, nemo suæ
salutis auidus, eliget vnà cum suis diuidi, partim quidē
persuasum habens, Ecclesiæ per omnia obtemperandū
esse; & qui non obtemperet, cum inter Ethnicos p̄ijci-
endum: partim verò, confessionem de S. spiritus pro-
cessione ex patre, & filio, plurimis ex locis, veram esse, &
saluti necessariam animaduertens.

Quibus veraciter, ac firmiter subiectis; nunq̄ profe-
ctò circa exteriora turbabitur huius veritatis studiosus.
Alijs quidē, ppter consuetudinem ab initio concessis:

D d d

alijs

alijs verò item immutatis, sicut & in legibus civilibus contingit, ideo, quod sc̃m tempora aliàs aliter aliquid eluceat, quod Reipub. expediat. Sicut etiam medici viuendi rationem aliàs aliam statuunt, vt, illis ars pro vtentium vtilitate dictauerit. Hæc autem nullam inducunt fidei corruptionem. Nullus enim vnquã propter exteriora ista, quomodolibet se habeant, siue etiam, propter consuetudinem aliquam, vt hæreticus insimulatus est.

Igitur, cum sententiam de S. Spiritu ita se habere, vt sentit Occidentalis Ecclesia, plurimis rationibus ostensum sit, iustum profectò non est, à capite veluti lãguente, ipsos primùm circa fidem ægrotantes præscindi: atq; ita de maximis sine ratione periclitari. Mirum enim est, si quis adeò sit audax; vt, cum tanta sint, quæ ad vtilitatem compellunt, ipse non solùm diuidi, sed & opiniones maximè contrarias tuendo, de sua salute sperare audeat. Sufficiebat n. ad periculum, propter superbiam, vel aliam quamlibet huiusmodi causam Ecclesiæ non obtemperando, ab ipsa separari. At verò, de processione sancti spiritus ab ipsa dissentiendo, propter hanc maximè sententiam diuidi; quam qui negat, necesse est, vt plurima, quæ de fide concessa sunt, simul neget, vt superius monstratum est, & per hanc diuisionem bellum pertinaciter. huiusmodi veritati indicere: quanta diuinæ indignationis animaduersio? quanta damnatis his, qui auctores falsitatis præcesserunt? quanta item sequentibus inferenda est? qui, quantum in se est, commune corpus Ecclesiæ diuidunt, seque ipsos lacera Ecclesiæ membra constituunt. *Non solum enim, inquit, qui mala faciunt, sed & qui*

Rom. 8.

& qui malis consentiunt, digni sunt morte. Nam, de o-
tioso verbo rationem reddituri sumus; & sine fide possibi-
le non est, placere Deo, ut ait Paulus Apostolus. Et, cæcus si
cæcum ducat, ambo in foveam cadunt: Iquantum in huius-
modi cæcitate periculum illis esse arbitramur, qui tan-
ta leuitate feruntur, ac maximè Prælati Ecclesiæ, quos
vigilare pro alijs Paulus monuit, utpote rationem pro
illis reddituros: & à quibus, nisi vigilauerint alio-
rum sanguis iuxta scripturæ sententiam, require-
tur?

Matth. 1.
Hebr. 11.
Matth. 23.
Hebr. 13.
Ezech. 3.

Recogitanda item est scribarum, Phariseorumq;
condemnatio; quod, neq; ipsi ingrediebantur, & qui
voluissent ingredi, viam veritatis prohibebant. Si au-
tem Chrysostomus beatissimus pro viduæ iure in tan-
tum contra iniurias potentium perstitit, ut & sede, &
ciuitate fugaretur, quasi quispiam iniquus, & perditus:
quomodo non pro iure veritatis ac fidei omnia & fa-
cere, & pati promptè, & alacriter conuenit? Imò,
quomodo non imitari decet sanctum Athanasium; qui,
cum per id temporis Oriens, atq; Occidens de substan-
tia, & persona nomine contenderet, hisq; syllabis fines
terræ collidi periclitarentur, medium se obiciens, v-
trosq; placuit: indignum putans eos de nominibus
digladiari, quæ ad eandem intelligentiam ferunt, et-
si pronuntiatione differre videantur. Quod si præ-
ter dilectionem, tradidero corpus meum, ut ardeat, nihil
mihi prodest, & quæ illic de charitate dixit Apostolus:
quomodo tutum esse poterit, his, qui à Christiano-
rum grege non solum diuiduntur, verum, & de
fide contra omnem rationem inimicissimè ab eis dissi-
dens?

Matth. 23

1. Cor. 13.

Ddd 1

Vtrinq;

Vtrinq; igitur, p veritate, proq; nra ipforum securitate, circa id, quod expedit, omne studium, omnēq; diligentiam ostendere, necessē est: nihil inuentioni veri praeferendo; neq; id patiēdo, quod multi, qui exteriora incommoda, & damna pertimescunt, atq; ideo, cōtra salutem suam scientes, ac prudentes pergunt, stolidissimē sanē, vilissimis rebus tantam rem, adeoq; necessariam prodentes; quasi Deo etiā vires nostras, affectusq; cordis ignorante; sed, vltro potius nos ingerēdo, atq; ad alios proficiscendo, si quid fortē, de tanta re commodē proferre possint.

Omni igitur anticipatione liberi, atq; ab oī cōtentio-
nis vitio remoti, fretiq; Dei adiutorio, nihil omittamus
diligentiā: Iniquum sanē existimantes, humani quidē,
lucrigratia, longa maris spatia mercatores nauigare; ve-
p̄ritatem autem fidei, tanto propter illā conflato bello,
rterire: neq; huius inuentioē, eiusq; lucrum, plurimis
& pecunijs, & laboribus praeponere, maximē cū ppter
hanc vitam nobis aeterna pueniat; qui finis est, diuinā
Ioann. 3. circa humanam naturam dispensationis. Quemadmo-
dum n. *qui non credit, iam iudicatus est*; hinc n. iam damna-
1. Cor. 14. tionis initiū sumit: & *qui ignorat, ignorabitur*: ita, Dei in
hac vita cōtemplatio, futuram nobis pollicetur; & his,
quā de Deo hīc creduntur, & vt possibile est, apprehē-
duntur, carneis solutis nexibus, veritatis succedit pul-
chritudo. Aenigmatibus quidem veritati; fide verō, &
spe rerum substantiā cedentibus, speculo huius corporis
soluto.

Ex quibus profectō constat, & eos, qui hīc in fide fal-
luntur, neq; veram Dei scientiam consequuntur, ne fu-
tura quidem illa speculatione fruituros, sed profanos
fore

fore, atq; in sinistra parte collocandos. Si igitur * B. Steph. * S. Steph.
 pro Saluatoris imagine, plurimiq; per id temporis, vsq; ^{Junior}
 ad mortem constantiā suam ostenderunt: & certè, cum ^{Martyr sub}
 res ipsa non immediatè circa fidē, primamq; Theologiā, ^{Coptony-}
 sed circa dispensationis diuinæ sacramētum esset; neq; ^{mo, ob de-}
 statim circa hoc; iniuria quippe solū ad humanitatem ^{fensionem}
 referebatur Christi: honor enim imaginis, iuxta mag.
 Basilium, ad primitiuam formam penetrat: Contra tñ
 imaginum oppugnatores constantiam vsq; ad mortem
 ostenderunt. Quæ nam modo alacritas, q; studiū, q; ro-
 bur, pro veritate pposita de S. spiritu ab eis pro merito
 ostendi potest, qui veritatis amatores sunt, securitatisq;
 suæ, ac salutis curam gerunt, pro qua omnis ratio, omnis
 sermo, omneq; sacramētū diuinæ dispensationis est?

Habes, quæ de processione S. spiritus petisti, prolixior ^{XXVIII.}
 quidē, quā initio instituerā, exposita, sed necessariò, vt
 reor, ipsa materia hanc pplexitatem suggerente. Si ergo ^{Epilogus.}
 sufficienter dicta sunt: agamus Deo gratias: sin verò
 minus, quā vt studiosorum industriæ plenè satisfactum
 sit; nram infirmitatem, non materiæ ipsius, sententiæq;
 dignitatem in culpa esse sciant. Illa, n. cum per se ipsā
 vera sit, sanctorum etiam Patrum testimonijs nititur.
 Quorum nos sententias, atq; de hac re opinionē, vt pe-
 tisti, exponentes, nihil à nobis ipsis dixisse, qui rectè re-
 putauerit, inueniet. Breuiorem autem in exponendo
 fuisse, dum celeriter singulis quasi supervolitādo nego-
 tijs me expedire cupio; neq; necessarium puto inorari
 omnibus, cum plurimi multa de hiscè disseruerint, me-
 ritò quispiam culpare possit. Ex his tamen, quæ dicta
 sunt, quorsum veritas propositæ quæstionis respiciat,
 cum maximè necessaria cōprehensa sint, facillimè con-

Ddd 3

spici

spici poterit: si modò, ut initio dixi, remoto contentio-
nis studio, quæ dicta sunt legere, intentè velit.

Cur ipse
Græcus cō-
tra Græcos
scripserit.

Obtestor autem, & moneo omnes, qui ista lecturi
sint, ne ferant grauiter, si eiusdem secum patriæ, & ge-
neris cū sim, diuersum ab illis iter, veritate ostendē-
te, pergere voluerim. Optabam certè, sub vno pa-
store vnum ouile esse; omnesq; vinculo dilectionis
adstrictos, ut ait Paulus, idem sentire; neq; esse schis-
mata, scandalis quàm longissimè fugatis. Sic enim &
ipse cum cæteris in vnum corpus compactis, & vnum
caput habentibus, maxima quiete tranquillissimè fru-
erer: neq; modo profectò, cum doceri malim, & opus
habeam, Doctoris officium mihi minimè omnium cō-
ueniens sumerem.

Mat. 18.
1. Cor. 11.

Ex quo fortasse non deerunt, qui mei iactantiæ,
& ostentationis insimulent: quoniam verò *necessè*
est, ut veniant scandala: Oportet enim, inquit, here-
ses esse, ut, qui in vobis probati sint, manifesti fiant: vigi-
lareq; vnumquenque *necessè est, ne plurimis passim*
circumferatur erroribus: & alijs alia dicentibus: ipse
dum nescit, amittat omnia: sine fide enim impossibile est
placere Deo: tunc profectò vrgentibus scandalis, pru-
dentiæ fuerit, omni temporis anticipatione, omni po-
pulari fatuitate omis-
sis, ipsam in se ipsa verborum veri-
tatem inspicere, & diligentius considerare, Patrumque
regulis per omnia intentum, quocunq; veritas duxerit,
sequi. Hoc enim plurimis etiam, qui præcesserunt, Ec-
clesiæ magistris, prioribus temporibus contigit: qui,
cum sæpe eis veritas aliter se habere, quàm communis
esset opinio, visa fuisset, ipsius toti fiebant, periclitan-
temq; modis omnibus iuuabant, ac disceptam reuo-
cabant:

cabant: & contemnentes omnia, igni, si necesse esset, ac ferro, dirissimisq; supplicijs affecti, superabant: quod erat sui officij, implentes; posterisq;, quomodo huiusmodi emergentibus casibus, se gerere deberet, sui exemplo præscribentes. Si quidem igitur, possibile esset, Deo vnâ, & hominibus placere, oprandum id, perfectò magis, & expetendum esset; nullusq; sibi alterum in hac re præferri vellet. Quoniam verò duobus Dominis, inuicem contrarijs, seruire, possibile non est: *Si enim*, inquit, *hominibus placerem, Christi seruus non essem.* Et *Prudentia carnis, * inimica est Deo: obedire oportet magis Deo, quam hominibus:* quodq; sanctus Maximus, cum à ciuib; suis criminaretur, præualente apud eos Monotheletarum heresi, quoniam Occidentali Ecclesiæ applicatus, suis contradicebat, ait; *quod scilicet utrosq;, diligeret; illos quidem, ut orthodoxos istos autem, ut homoglossos,* id est, eiusdem secum linguæ: id nunc quoq; dicendum ad eos, qui criminantur. Amici enim viri existimandi sunt; amiciorum verò necesse est arbitrari veritatem.

Neque iustum esse putauimus, siue indulgendo amicitia, siue quorundam iurgia extimescendo, atq; vtrinq; humanæ passioni manus dando, veritatis omisâ ratione, nostra magis, quàm quæ Dei sunt, ac proximi inspicere; & nobis ipsis, & illis, ex silentio nostro detrimenta comparare: sed partim quidem timorem Dei, & si dictu audax est, ante oculos habentes; partim verò, quæ sit *voluntas eius bona, & bene placens*, non ignorantes, solamq; inde laudem, expetentes, etiam si premendi angustissimus; omnia, nihil existimare; sed disponere sermones in iudicio, proq; illis, ac pximi dile-

Gál. r.
Roman. 8:
* mors est.
Actor. 5.

dilectione, oīa necessariò adhibenda arbitrari. Audendum quippe est, etiam contristare, si opus sit, ac verbo, veluti ferro, turgentia vulnera rescindere, atq; cum charitate curare.

Quo facto, è duobus alterum continget: aut n. quietiores, & mitiores ad contradicendū fient: aut cōtrarijs, quæ obijciuntur, rationibus infirmis, debilibusq; deprehensis; exhaustaq; ex illorum animis falsi opinione, id lucrabuntur, vt contra veritatem stare pertimescant. Sin verò, & quispiam fuerit intelligens, aut requirens Deum, profectò neq; optimam hanc mutationē erubescet. Nam iuxta Theologum Gregorium; *non mali mutatio, sed mali observatio habet turpitudinem.*

Vt igitur illis, & nobis nō minima emolumenta quereremus, veritatem omnib⁹ prætulimus, ipsūq; Spiritū sanctum inuocantes, de ipso loqui, te monente, suscepimus. Non *disimulaui annuntiare vobis omnem veritatē, & consilium Dei.* Vtinam verò ad eorum, qui lecturi sūt, vtilitatem labor noster iste proficiat, vt, & qui seminat, fructum metat; & qui congregat, mercedem accipiat, omnesq; simul cœlestem ingrediamur patriam, fruituri gaudio Domini nostri, in laudem, & gloriam vnius Dei patris, & filij, & spiritus sancti, sanctæ, & beatæ Trinitatis, vniuscq;, & veræ Deitatis, Amen.

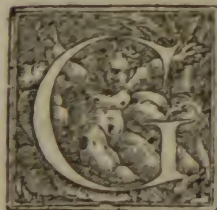
FINIS LIBRI IV.

OBSER-



OBSERVATIONES
ET NOTÆ, IN LIBROS
CALECÆ, A PETRO STE-
VARTIO S.S. THEOLOGIÆ DOCTORE,
Professore, ac Academiæ Ingolstadiensis Pro-
cancellario ex varijs Græcorum mo-
numentis collectæ.

AD CALECAM VISVM EST
NON NVLLA ANNOTARE, VT OMNIA CLA-
riora euadant: & primùm de ipso Manuele
Caleca quis fuerit.



ESNERVS in sua Bibliotheca. *Manuel
Caleca scripsit librum Græcum, quo continen-
tur scripturæ concordēs. Item de fide seu de
principijs Catholicæ fidei iuxta traditionem
diuinæ scripturæ & Catholicorum Ecclesiæ
Doctorum*, posterior hic liber Græcè ex-
stat in Bibliotheca Bauarica Num. 127. Latinitate do-
natus, vt audio, a R. P. *Iacobo Pontano* Societatis IESV: ta-
m etsi necdum versio hæc in lucem prodiit. Quid operis
sit prior, & vbi Græcè asservetur, mihi non liquet. vt
nec illud quis sic amicus, ad quos & cuius rogatu hunc
Eec quem

stinum & S. Gregorium magnum: tametsi non ignoramus vtriusque Patris nonnulla opera, in Græcum sermonem fuisse conuersa.

DE INTERPRETE AM- brofio Camaldulensi.

POSSEVINVS in apparatu. Ambrosius dictus Camaldulensis è Porticu opidulo non procul Florentia quamobrem & appellatus Florentinus, Ordinis Camaldulensium Generalis Abbas, cuius vitam posteris mandauit Augustinus Camaldulensis, qui, ab Eugenio IIII. Orator missus est ad Concilium Basileense; scripsit Tractatum de spiritu sancto contra Græcos, negantes spiritum sanctum à filio procedere. Tractatum item de Sacramento admirabili corporis Christi. Orationes habitas ad Patres Concilij. Quarum præcipuam dixit Ferraria Græco idiomate, coram Emanuele Imperatore, ceterisq, Orientalibus Episcopis, atq, proceribus. Exstant Epistolarum ipsius libri sexdecim, eleganti stylo conscripti, quarum archetypon Florentia, in Bibliotheca S. Marci asseruatur, & initium est: Affectus sum singulari voluptate. Item, libros duos earum rerum, quas gessit Generalis Abbas. Chronicon item Montis Cæsini. Vitam S. Eugenia Virginis. Vitam S.S. Proti, & Hyacinthi.

E Græco autem conuertit in linguam Latinam, librum de virginitate scriptum à Basilio. Vitam Ioannis Chrysostomi à Palladio conscriptam. Libros Ioannis in Matthaum. Libros Ioannis ad Stagirium monachum. Homilias eiusdem Ioannis in Matthaum. Libros decem & octo eiusdem Ioannis diuersi argumenti. Vitas Monachorum, & Gregorij Nazianzeni. Vitas S.S.

Ecc 3

PA.

Patrum Aegypti. Libros quatuor Dionysii Arcopagite. Diogenem Laertium de vitis Philosophorum ad Cosmum Medicem. Ephrem Syri Diaconi aliqua ad eundem Cosmum, & incipit; Dilectissimi. Climacum Ioannis scholastici, in quo agitur de vita, & perfectione Monastica. Obijt anno Domini, 1490. apud Camaldulensem eremum triginta millibus passibus Florentia distantem. Hæc Possevinus.

Similia Trithemius, in Catalogo scriptor. Ecclesiast. & Gesnerus in Bibliotheca. Qui quod dicūt & hūc Ambrosium scripsisse de spiritu sancto, id planè ad hunc quē ex Græco vertit, librū pertinere videtur quem Martino V. Pōtifici Max. dedicavit, opus profectò subtile, acutū, & varia eruditione refertū est, & luculentus Index eruditionis, quā Caleca instructus ad hoc tam nobile ingenij sui monumentum conficiendum accessit. Græcum exemplar nunquam vidimus. Latinam versionem ex Codice Latino manuscripto Bibliothecæ Bauaricæ exscribendā curauim⁹: quæ alicubi obscurior est & intricatior, & cui fax ex prototypo accēdi potuisset. At qd agas primigenio exemplari tā Auctoris, quàm Interpretis destitutus? Index Bibliothecæ Viennensis apud Posseu. in calce Apparatus sacri indicat alium Calecam Ioannem nomine; cuius commentarij in quatuor Evangelia ea in Bibliotheca asseruantur.

QVÆ

QVÆ CAUSÆ MANVELI
ad hanc scriptiōem?

DOGMATA & instituta Græcos inter & Latinos controuersa: quorū primū & præcipuum processio sancti spiritus non ex solo patre; sed ex patre & filio: de quo capite copiosè Caleca noster disputat tribus prioribus libris.

- II. Additio illa ad Symbolum: *Filio q̃.*
- III. Azyma Latinis in confectiōe Eucharistiæ usitata.
- IV. Beatitudo sanctorum: nam Græci animas, quamuis plenè expiatis non credunt statim beatitudinē consequi; sed vsq; ad generalē omniū resurrectionem differri; idemq; dicunt respectu pœnæ æternæ de illis, qui peccatis mortalibus obstricti, hinc excesserunt.
- V. Purgatorium.
- VI. Mos ut Sacerdos Diaconi munus impleat; in Liturgia seu Missa. Græci enim nefas existimant, ut, alius quàm qui præcisè tantumq; sit Diaconus, Diaconi munus exequatur.
- VII. Imagines Dominicæ.
- VIII. Signum sanctæ Crucis.
- IX. Ieiunium Sabbati.
- X. Minus frequentia & stricta ieiunia apud Latinos quàm Græcos.
- XI. Eucharistia.
- XII. Primatus Romani Pontificis.
- XIII. Tonsura. XIV. Imagines, Reliquiæ, & commemoratio defunctorum, & si quæ sunt alia huius generis.

Ecc 3

Et

Et hæc quidem capita eleganter persequitur Caleca libro quarto. Initio schismatis sub Photio conflati, vix quidquã Latinis vitio vertebatur, quàm sententia de processione sancti spiritus ex patre & filio; & additio illa ad symbolum: *Filioq.* Postea eo impudentiæ progressi sunt Græci; ut quidquid in Latina Ecclesia quoquo modo ab ipsorum ritibus & consuetudinibus discreparet, id Latinis loco criminis & hæreseos obiectarent.

Ut verò melius intelligas, quæ doctissimus Caleca libro quarto disserit, totaque controuersia perspectior tibi euadat, adscribere placet nonnulla ex Tractatu quodam Manuscripto Bibliothecæ Bauariæ, Anno Domini M. CC. LII. Constantinopoli à Fratribus Prædicatoribus aduersus Græcorum errores composito, in quo multa vnum quasi in fascem comportata & colligata sunt; quæ Græci aduersus Latinos deblaterant: quæ exscribere non erit abs re: tum quia Calecæ nostro lumen accendent; tum quia parum in vulgus nota sunt, tametsi valdè digna cognitu. Agnoscet autem in Græcorum nugamentis, cauillationibus, calumnijs & criminatibus viuam, spirantemq; hodiernorum sectariorum effigiem, qui non aliter hac ætate cum catholicis agunt, ac olim hodièq; impostores Græci: qui, ut schisma & hæresin suam à mendacijs & conuicijs in re Ætè sentientes, auspicati sunt, ita eandem iisdem medijs ac instrumentis propagant, & continuant. Ita ergò præter cætera, Tractatus ille Constantinopolitanus, tametsi vitiosissimè scriptus, ut vix aliquando sensum liceat elicere: sed satius est, vel hæc nosse, quam omnino nihil.

DE-

DE QVATVOR CAVSIS schismatis.



QUAS sue excusationes Schismatis credimus esse quatuor. Prima fuit diuifio Imperij. Licet enim Imperatores, qui regnabāt Constantinopoli post recessum Constantini ab vrbe Romana, pro eo, quod totum contulerant Ecclesie, sicut supra diximus, nullum ius haberent in Italia, interdum tamen ubique regnauerunt. Sed cum infra Italiam vsque ad Romam Barbaragens irruisset, & Summus Pontifex auxilium Imperatoris Leonis, qui erat Constantinopoli, requisisset, & ille negligenter agendo, auxilium prestare, Ecclesia refutasset; compulsus est pradiētus Papa magnum Carolum de Gallicis partibus reuocare, & in Italia Imperatorem constituere, & Ecclesie defensorem. Etenim erat ille Leo, ut legitur, valde voluptuosus, & ideo in regimine Imperij sui valde remissus. Vnde suo tempore Saraceni Syriam, Turci verò Cappadociam obtinuerunt, & sic facta est diuifio Imperij Romani.

Leo III. Pō
tif. Mar.

Secunda occasio diuifionis fuit, quia non fuerunt vocati ad Concilium Vltramontanum, quando illa dictio Filioque fuit apposita. Verum quia superius causam signauimus, hic subticemus.

Tertia occasio fuit: quam ipsi aliquando nobis in familiari colloquio assignauerunt, scilicet, superba nimis exactio Legatorum Papæ. Dicebant namq. referentes, quod quando Legati Summi Pontificis ab ipsa Sede Apostolica annuatim Constantinopolin chrisma deferebant, nisi octoginta libras auri à Clero & vrbis populo, prater alia dona & munuscula eisde impenderentur, non recedebant. Taceo agè, aiebant, de pompa & superbia, quam ipsi ostendebant.

Eadē prorsus fuit Lutheri & Lutheranorū olim quere la, quando defectionē ab Ecclesia moliebantur: iniqua prorsus, inē

dar, & calumniola utrobq; quam corū iniquiss discipuli etiamnum asserunt.

Quar-

Quarta verò & potissima quantum ad Clerum, fuit depositio Photij Patriarchæ, & excommunicatio ipsius, & aliorum Pralatorum, & quorundam Abbatum. Sed nunquid hæc sufficiunt ad excusationem tanti Schismatis & perditionem tot animarum? Minimè, sed occasionem pro facto quærit qui vult recedere ab amico. Sed quid sequitur in autoritate? Omni tempore, inquit Salomon, erit execrabilis, id est vitandus ab omnibus, despectus & vilis, quod presens dies indicat in Ecclesiis Græcorum. Nam incarcerantur eorum Clerici, & Monachi, sicut ceteri rustici, & populares, exactiones & pedagia fiunt super eos, quemadmodum super Laicos: Ut verum sit quod per Prophetam scriptum est. Sicut populus, sic Sacerdos. Translata est quippe gloria ab eis, Sacerdotalis, dignitas & Ecclesiastica libertas in contemptum redacta. Nam quæ vult ipse qui imperat instituere, instituit, & quem vult deponere, similiter deponit. Et meritò: ut qui subesse Ecclesiæ Romanæ, & personis Ecclesiasticis contempserunt, subiaceant nunc Laicis principibus, velinuiti, recognoscant distantiam servitutis, & dominorum orbis terrarum, & conuertantur, & clament ad Dominum, & summum Pontificem, & liberet eos.

Hæc autem scripta sunt anno Domini millesimo ducentesimo, quinquagesimo secundo in Constantinopoli à Fratribus Predicatoribus ad edificationem Ecclesiæ, & profectum animarum, ad laudem & gloriam Patris & Filij, & Spiritus sancti, Amen.

QVÆ-

QVÆDAM ADMISTA prædictis.

SICUT in præmio huius opusculi testati sumus, Græcorum Ecclesia, decorque olim sua venustate quàm plurimos ad æmulationem fidei prouocabat: sed ut morum, ita, & nunc erroris caligine obscuratus est, quod horrorem sua fæditate aspicientibus incutiat, ut iam non Ecclesia fidelium, sed potius congregatio non immeritò Hæresiarcharum possit appellari. Quod licet iam quatuor dictis articulis demonstretur; tamen adhuc in his, quæ subiecta sunt ostenditur. Quod ex dictis Magistri Hugonis AETHERIANI nuper exacta huic operi necessaria dignum duximus inserenda. Dicunt enim & scribunt de Latinis sic:

CONTRA ROMANVM Pontificem.

R*OMANVS Pontifex & omnes partium occidentaliũ Christiani Sacerdotes, & Laici præter Calabros ante multa tempora extra Catholicam Ecclesiam peruagantur, Euangelicarum & Apostolicarum traditionum ignari, & à fide alieni. Nam Theotoni à ritibus gentium parum discordant, in Deũ impij; sed Calabri & ceteri orthodoxi, sicut antiquitus, & Apostolica & Ecclesia nostra alumna eius, moribus informati sunt. Ceteri omnes exciderunt; impios à corpore Ecclesiæ non solum mores alios, & ignotos amplectentes, verum ipsam Trinitatem sanctam blasphemantes. Etenim sua concinnantes, & alienis adherentes, neq; diuinis scripturis redarguentibus illorum errores; neque illis, qui eos miserunt, volunt morem gerere.

Pleraq; huius accusationis capita sunt calumnix, mendacia & inania figmenta.

Eff

Magis

* Composi-
tum est.

Magis sanctos Patres nostros, & Doctores sic sensisse & inde se habere talem traditionem mentiuntur, Nam in sancto symbolo, quod à Patribus nostris, qui apud Niceam conuenerant, * uniuersali prima Synodo, consequenter manifestè sic definitum est, Et in spiritum sanctum Dominum & uiuificantem, ex patre procedentem. Sed & in sancto Euangelio euidenter clauitante de spiritu sancto, qui à patre procedit; supra nominati viri addiderunt, & ex filio, fallaciter & ad suum periculum. Veruntamen, ut opinor, per angustiam suae linguae idem esse arbitrati sunt, spiritus ex patre processionem, & causam, quae per filium fit ad nos missionem barbare, & in conuenienter intellexerunt.

Pro fermentato azyma offerunt, & calumniantur sanctum Petrum, & sanctos Patres Romanos Pontifices auctores exititise talis traditionis.

* Hebdomas Tyrophagus, respondet illi, quae nostra sexagesima sequitur. Nam dies lunae post sexagesimam est prima feria septimanae Tyrophagae Insigne comestum.

Sacerdotes Principes cum Laicis ad bella proficiscuntur armati, & in acie pugnant ante alios gradientes. Ieiunant in Sabbatis, & si festa dies Natiuitatis sit, vel Epiphania, non soluunt ieiunium * septimanam ledulio casei dicatam non agnoscunt, carnes comedunt. Secunda die oua, caseum, & lac manducant, à quibus minimè per totam quadragesimam suos pueros prohibent * Historias sanctorum, praeter passionem Christi in Ecclesiis suis non designant. Et ipsam non picturam, sed opere plumario in similitudine sculptilium, & in terra similium faciunt. In sancta templa ingredienti super pauimentum cadunt in faciem, & primo susurrant, Deinde crucem uno digito insurgentes osculantur, in hac orationem consummantes surgunt, & sacras imagines reuunt osculari.

Sanctam Dei genitricem, matrem Domini nostri Iesu Christi tantum sanctam Mariam vocant. Secus altare Ecclesiarum qualibet accedit, cuiuscumque sit sexus, etatis, vel ordinis.

Et

Et in solennitate Missarum mulieres sedere possunt, si velint, in sede Sacerdotum. Sic sciunt distinguere inter sacra & prophana; comedunt suffocata, capta à bestiis, morticina, sanguinem, versos, fibros quos vocant castores, eritios, & quæq; his spurciora contra Apostolicum decretum: Sicut Lucas in Apostolorum historia refert his verbis: Visum est enim spiritui sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis, quàm hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.

Sacerdotes & Episcopi, Sacerdotales stolas, id est, casulus non de lana, sed de sericis netura contextentes eis operiuntur, cum huiusmodi stola, id est casula vel planeta Christi habitum repræsentant, siue habitum, quem habuit, quando exutus suis vestimentis indutus est clamyde coccinea, quæ de lana contexta erat, quæ nos utimur quadragesimali tempore. In alijs vero diebus utimur albis, eo quod Christus agnus immolatus dicatur. Et ideo ex vestimentis ouium nobis casulas præparamus.

In signum sanctæ Ecclesiæ desponsationis annulos portant, & chirothecas, in dextra quidem scribunt, * Domini dextra, in sinistra verò, agnus Dei. Sacerdotes eorum solum in aqua baptizant, & salem in os mittentes baptizandi; baptizandos postquam spuunt in sinistra manu & dextra miscentes saliuam inungunt.

Postquam ad ætatem peruenerint, peccatis obnoxios oleo perungunt * in remissionem peccatorum, & bis baptizari videntur: Idem Sacerdotes quasdam purgationes faciunt iugiter, * & aspersione, quibus alligantur culparum, Iudaicis seruientes ritibus: quinque digitis aliqui benedicunt, & cum pollice faciem signant, tanquam Monotheletæ: cum debeant disponi digiti in consignationibus, quod per eos due nature significantur, & in Ecclesiâ

* Aliter habet Græcus, de quo infra,

* Loquitur de Sacram. confirmationis.

* Videtur loqui de aspersione aquæ benedictæ vñta in Ecclesiâ

Fff 2

& tres persone prout Christus monstrauit, quando in Cælum ascensurus discipulis manibus eleuatis benedixit. A septuagesima vsq; ad Pascha non cantant Alleluia: Affirmant non debere alijs linguis Dominum venerari, nisi istis tribus, scilicet, Hebraea, Græca, & Latina. Mortuos sepeliunt manibus eorum nequaquam constitutis in modum Crucis, sed deorsum missis circa inferiora instrumenta.

* Insigne
figmentum,
extra festū
Natalis
Christi,

Omnia cera oppilant Sacerdotes, ter quater in die celebrant super vno altari vbicunq; contigerit. * Et vnus sacerdos ter vel quater celebrat in vno die, cum salix sit, qui vnā dignè possit cantare. Tradunt filias suas nuptui accipientes consoceri filium filio suo, aut fratri, aut consanguineo. Si quis Monachus in Episcopum promoueatur, carnes manducat intrepidè. Et Monachi parua vexati egritudine carnibus vescuntur. Communiter autem omnes pinguedine porcina vtuntur. Venerabilem quidem Crucem alijs diebus in Ecclesia vident, & adorant; in sancta quadragesima velant sindonibus, cum qua occultant

* Imò in pa-
tascue.

Alleluia. Et in * sancto magno Sabbato de penetralibus educentes ipsam tanquā de sepulchro resurgentem demonstrāt populo, de subito cum magno clamore cantant Alleluia, & multo-

* Christi
erstanden.

tics, & per multas horas vociferantur, quemadmodū * Christus surrexit. Cū missæ celebrantur, & mysteria consciuntur, plariq; assistentium Laicorum, si placet eis, loquuntur & sedent. Participationem sanctæ communionis non similiter, ut nos Græci, perficiunt, sed dicunt, quòd qui Missam celebrat Sacerdos osculatur volentem communicare. Promotiones Episcoporum, & Laicorum non per omne tempus perficiunt Antistites sed tantū in anno quater, & per obseruabilem diem. Nam cum anni quatuor tempora sunt, scilicet ver, æstas, autumnus, hyems; horum temporum initia primum mensis Martij scilicet, & Iunij, Septembris, atque Decembris obseruant.

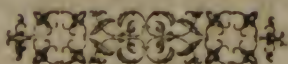
In

In primis hebdomadibus Clericos & Diaconos, presbyteros, Episcopos promouent: malè sentientes, & barbaricè, aduentum spiritus sancti* non secundu[m] virtutem promouentis & promoti arbitantes descendere; sed in diebus quibusdam putant hinc venire, vt insipientes. Non patiuntur habere Sacerdotes uxorem, & Sacramentorum peragere mysteria. Duos fratres duabus sororibus carnaliter copulari permittunt. Radunt barbas presbyteri more suorum militum, præter Apostolicam institutionem.

* Luculentum mend.

Sanctam Eucharistiam negligentissimè spectant. * Nam Mend. vt a-
ad agros proficiscentes sine lumine ipsam deferunt & tribuunt. lia pleraq[ue].
Et qui castra sequuntur in marsupio ponunt, & portant. In vestibus, in pileis clerici eorum, & Laici non sunt distincti; ad altare velato capite accedunt. Sanctis ac terribilibus locis nullam aut modicam exhibent reuerentiam. Ad tempus sonum representando in nocte Natiuitatis Domini matutine cantantur; vesicas explodi permittunt circa altare, vt habeant risus materiam. In diebus Passionis cum ambulant extinctis luminibus in Ecclesiis tremotus faciunt, sedes, tabulas, parietes percutiunt malleolis, & lagenas confringunt; & cum deberent vigilare in orationibus, alij in stuporem mentis, alij in risum conuertuntur, & alia quadam in ipsis tenebris sunt: quæ nec fatu digna iudicari:

Hactenus Græcanicus Latinorum accusator vel potius mendax calumniator. Inuectiuæ huic subiunguntur in eodem libro sequentia.



Fff 3

GRÆ-

GRÆCORVM MALÆ CON-
suetudines.

GRÆCORVM intolerabilis est redargutio, Vulcanum imitando, qui altero pede claudus dicitur, matrem suam scilicet sedem Petri Apostolorum principis, contra faciens contemnit, & abhonorat. Porro stultam fecit Deus talem sapientiam. Nam vanitatis opinione pleni, potius, ut Tantalus, fugacia quaritant. At verò munda debet esse manus, quæ alias debet tergere sordes. Quare collyrio primum inungant oculos suos, abstersuri saltem deinceps lippitudinem aliquando, & aliorum vicia nequibunt discernere subtiliter. In scatebris quidem temeritatem, in presumptionis aculeo, in iactantia amaritiam proferendo, & sentiendo, quod prius auditum non est, spiritum sanctum scilicet ex solo patre procedere, talparum, formicarumque colliculos male fortes extruxerunt. Diuidunt utique, cum Ario diuinam substantiam. Nam ex eorum disputatione pater minor necessario filius reperitur. Confundunt nascentis, & procedentis differentiam, quæ in hoc tamen bene dignoscitur, quod filius ex uno solo, spiritus sanctus verò ex duobus prouenit.

Nam cum spiritus imago filij sit naturaliter, sicut Magnus Basilius, Theologus Gregorius, atque Damascenus tradunt, necesse est, habere de ipso existentiam, & procedere: Propterea liber sub imperio Manuelis editus, quem de Immortali causa præsignat titulus, cui Græci contradicere non possunt, spiritum ex duobus pariter procedere, inexpugnabilibus argumentis demonstrat. Ergo Græci locuti sunt falsa. & errauerunt ab utero matris suæ Ecclesia, quam Christus, Synodi, & Imperatores omnium Ecclesiarum principem constituerunt. Obliti sunt illud
Salo-

Psal. 57.

Salomonis: Conserua fili mi patris tui praecepta, & ne dimittas legem matris tuae. Liga eam in corde tuo iugiter & circumpone gutturi tuo, atque à stulticijs quæ ad rem non pertinent, auertere. *Aræ facti conuersi sunt in arbores autumnales expediti, non solum scilicet in rebus, verum etiam in plerisque fructibus veritatis, quod tractatu hoc, & capitulo, & ex reliquis quæ subscribuntur, patet.*

Prou. 8.

Iud. epist.

Contra institutionem Christi Saluatoris nostri fermentata offerunt, cum supercilione ignorant, quis dux fuerit illius traditionis Christo in Cæna benedicente azyma, quod trium Euangelistarum firmatur testimonio. Dicunt & quod nequaquam relatu dignum esset, nisi quod ei omnes tanquam magno propugnatori innituntur: afferentes * fermentati panis vitam & animationem conferre. Sed omne corpus artificij, sicut ex se simile non producit; ita vita caret animatione. Nimirum causam extrinsecus habet mouentem, ut stannum, domus, arca, fermentatus panis, & similia. Quæ verò intrinsecus habent mouentem causam naturalia sunt, ut quæque animata. Non autem est in pane vis sanctificationis, sed in verbo. Vnde non videtur fidei consentire huiusmodi eorum factum & assertio. ** quæ penuriam monstrare volentes, ut Armeni, qui nil aquei laticis sua immolationi apponunt, superflui inueniuntur. Nam simul frigidam, calidamque, denuò, quasi benedictio impotens conficiendi fuerit Dominico sanguini ad consummationem admiscant.

* Videtur leg. fermentato pani fermentum vitam & animationem conferre. Vide Humbert. contra Græcos. ** In M. S. est lacuna: ex alio M. S. restauranda. Videtur tamen Auctor perstrinxisse motem Græcorum admiscendi aquam feruentem calicem consecrato.

* For. aude.

Diebus paschalibus cum populus communicaturus est * aride preparent, insuper abundantiam conficiunt in Dominicum corpus, & post distributionem reliquiarum acervos; quia durable non est, sepeliunt. Communicandis panem intinctum preparent,

&

& accedentibus offas porrigunt cum cochleario. Quod Christus nequaquam fecisse legitur. Diaconi eorum qui ad aliquam promotionem incedunt, accipiunt uxores, ne honores perdant, quod contrarium est decimo canoni Nicana Synodi: Sacerdotes eorum in plerisque locis viri sanguinum existunt, & inferunt
 * Videtur de esse vox Mortem vel similis. * sacratis manibus: quod propriis oculis Imperatorem sequendo per Cappadociam, Persarumque regiones intuitus sum. Sacerdotibus debitum honorem subtrahentes inter conuiuia sibi assistere faciunt. Pro facili occasione pœnis & flagellis Sacerdotes & Clericos, instar Paganorum, affligunt. Et ut habeant ridendi materiam in capitibus eorum pileos pugnis conquassant: Cùm scriptum sit: si quis manum in clericum iccerit, aut sine causa seu confingens occasionem, anathema esto.

Can. Apost.

A Cor. 8.

In sorte Simonis Magi de iure ponendi sunt eorum Pontifices, qui nullis Ecclesias sine pecunia largiuntur. Quos verò tangit illud Apostolicum; Pecunia tua tecum sit in perditionem. Sacros ordines, qui gratis debent dari, nisi manus eorum are grauentur, nō tribuunt. Sepulturas in cœmeterijs non faciūt, nisi accepta pecunia à quibuslibet prorsus inficiant. Patriarchæ eorum, & Archiepiscopi, & Archimandritæ secundum quod aliquando fuit in primitiua Ecclesia Hæreticorum, ad obtinendos honores & celsitudines à Laicis promouentur. Quod prorsus hoc in tempore tricesimus Apostolorum canon inhibet fieri, qui est huiusmodi: Si quis Episcopus per mundanos principes dignitatem obtinuerit, excommunicetur, & separetur, & omnes eius consortes. Sed & tertius canon Synodi, quam Græci septimam vocant pronuntiat, omnē electionē à principibus sæculi factam fore irritā. Vnum solum Sabbatum, quod nos sanctū vocamus, pro sepultura Domini Saluatoris, ieiunio cōmendauerunt: reliquo verò anni Sabbato, epula, balnea, & ludicra & qua-

quolibet penes illos celeberrima esse prætendunt. Sed * errore va-
 ris incunditate traducuntur, quomodo Apostolis sancitum esse
 sub anathemate mentiendo astruunt, dicentibus; Maledictus
 qui in sabbato ieiunauerit, præter vnum. Nam si propter
 singularem Domini resurrectionem omnes dies dominici digno
 cultu veneratur, & propter singularem mortem sexta feria, nõ-
 ne & propter singularem sepulturam singulis sabbatis, nisi solẽ
 nitas inhibeat à qua & ieiunium & tristitia abducenda sint,
 B. Syluester asseruit?

Natura quidem hominis à principio in ruinam posita est,
 verum Græcorum gula cum ea certat, quæ corruptione inest
 malitia. Nam non solum bis, sed quotiescung, opportunitas ali-
 qua prabet, alimenta ori immittunt. Hinc est quod in quibus-
 dam diebus Veneris, postposita omni verecundia, carnibus ves-
 cuntur: * septem solis diebus in anno ieiunant: quinq, pro tota
 quadragesima in principio sue illorum septimanæ; sabbato san-
 cto, in vigilia Epiphaniæ Domini. Et enim per omnem magnam
 quadragesimam, cæna minimè abstinent, nec secundum opinio-
 nem suam quadragesimam celebrant: cum quadragesima, ieiun-
 nium quadraginta dierum significet. Ipsi verò maiorem septi-
 manam à numero quadragesimæ secludentes, * sex hebdoma-
 dis quadragesimam claudunt. Tot enim sunt à prima eorum se-
 ptimana usq, ad sabbatum quod palmarum, arborumq, ramos
 præcedit, in quo vniuersaliter Ib illis cantantur, * quæ animæ
 utilis est; complemus quadragesimam, à quibus sex septi-
 manis, si sex dies Dominici cum totidem sabbatis subtrahantur
 triginta solum dies inuenientur. De Dominicis verò diebus su-
 peruacuum est differere in quibus Christianis omnibus prohibe-
 tur ieiunium. At igitur si Græci ieiunant in diebus Dominicis
 (nam eisdem cibarijs vescuntur in sabbatis) anathematis rei
 sunt Canonis dicunturq, anathema: sicut qui in sabbatis ieiunauerit

* fort. leg.
 sed errore
 tisiucundo
 traducun-
 tur qñ ab
 Apostolis,

* videtur
 dicere Græ-
 cos, solum
 septem die-
 bus ac cæna
 abstineret:
 quinq, quæ
 quidem die-
 bus initio
 ieiunii, pri-
 die Paschæ
 & in vigi-
 lia Epiphaniæ
 * ieiunant
 cæna in
 maiore
 hebdoma-
 de, ut patet
 ex oratione
 Theoph.
 de S. Cruce
 * Est initium
 alicuius cæ-
 nati pridiæ

Ggg

nauerit

palmarum
cantari eo
suer.

*Locus
corrupt.

nauerit præter unum. Cum igitur die Sabbatorum ieiunij va-
le faciant, & * omnia illa de festiuitate, etiam si maior septima-
na reliquis numeretur, euidentissime constat, eos non habere qua-
dragesimam.

Monachi extra claustrum pernoctantes, ut pecudes, sin-
gulis horis in plateis ipsi comedunt, de sinu, tanquam ex arca,
fructus, vel aliquid vescibile extrahentes manducant. Declin-
nant ad caupones, & calido Lyæo comesta inferiora cre-
dunt.

Luc. 14.
1. Cor. 11.

Penes Monachos non est unum marsupium, sed obli-
dicentem; nisi quis renuntiauerit omnibus, quæ pos-
sident, &c. Singuli habent singula. Græci nequaquam ve-
nerantes præceptum Apostolicum illud: Vir sic comam nu-
triat, ignominia est illi. Omnes cum maximo studio incre-
mentis operam præstant. Huius lapsus clerici maxime rei
sunt & etiam Monachi, quos nullo modo decet nutrire, In
corona moaum, sicut regula præcipit, tonsuram capillorum
non faciunt, sed pene ut mulieres in fronte diuidendo discri-
minant, seruatis undique capillis, ut colli nuda & aurium
cartilagineas protegant. Mulieres deserto naturali cultu ca-
pillorum, comis mortuorum densissimis se ornant contra moni-
tionem beati Petri Apostoli dicentis: Mulieribus non sit ex-
trinsecus capillatura, aut circumdatio auri, aut indu-
menti vel timentorum cultus. Mulieres * fusco & pu-
niceo facies suas pingunt, & varijs coloribus insigniuntur. Vi-
ri & mulieris sacramentum coniugij pro fatali reputant. Nam
quotiens alter displicet, vel altera alteri, coram Pratore Ur-
bano voluntatibus eorum expositis, instrumentis & cingulis
præcis, sine contradictione viri uxores, & mulieres viros,
prohibitu accipiunt, contra mandatum, quod dicit: Quod Deus
coniunxit, homo ne separet.

1. Pet. 3.

* fusco.

In

In domibus suis mansiunculas construunt, in quibus San-
 ctorum imagines collocant, & eis omne obsequium exhibens
 lampadarum, cereorum, & incensi: & synodales, quas Patres
 eorum construxerunt, Ecclesias in solitudinem sinunt, & in
 paupertatem redigi: & panem in cubilibus suis faciunt Missa-
 rum solennia celebrari, beato Sylvestro hoc inhibente; nullus
 presbyter celebrare præsumat, nisi in locis factatis, in
 villis, in oppidis prouinciarum. Vxores sacerdotum,
 chorum ingredientes, oblatos panes de altari tollunt & obse-
 quium Diaconi peragentes, cuncta, quæ in cunctis suis necessa-
 ria sunt officijs Missarum preparant. Missam circa horam ter-
 tiam panem nullos auditores habens, sacerdos celebrat. Et quod
 nefas puto, uxori, vel puero filio associatus: quos non habet
 socios, vel comites salutando dicit, pax vobis. Omnibus in
 quadragesimali tempore sabbatis & Dominicis diebus missas
 celebrant & dominicum corpus conficiunt. Reliquis vero
 cum maior incumbit necessitas, missarum solennitates prorsus
 abdicantes, præsanctificatis vtuntur. In quadragesima
 silentio commendant: Deus Dominus & illuxit nobis:
 quod reliquis anni temporibus decantant. Sacerdotes eorum,
 more Iudæico, promittunt barbas, quæ sunt Dominico sangui-
 ne, cum ab illis bibitur, madentes, suffocatorum nec abstinent
 sanguine. Nam turdos comedunt laqueis strangulatos &
 alias aues, & int estina sanguine porcino implentes, pro deli-
 cijs vescuntur, contra Apostolorum decreta. Sanguine
 humano porcos alunt, qui artem * minuendi exercent. Cum * secandi
 ad mortuum sepeliendum conueniunt, noti amici & cog-
 nati accedentes, ei osculum præstant singuli tanquam * licen-
 tiam accepturi, more paganorum: qui ad mortuos intende-
 bant verba hæc: vade, cum natura te vocauerit; seque-
 mur te.

*Mixturam sanguinis prohibitam à sanctis Patribus, faciunt iugiter. Nam consobrini consobrinas uxores ducunt. In baptizando præter Saluatoris præceptum Apostolorumq, consuetudinem duo faciunt multum superstitiosa. Vnum quidem, quod oleum per totum baptizandum perungit sacerdos, ne aqua tintura illum pertingat; alterum verò, quod aquam fieri mandant calidam infantulum perpurgaturam; quod neq, Christus, neq, aliquis discipulorum fecisse legitur: quare duo baptismata faciunt cum scriptum sit: vnus Dominus, vnum baptisma, vna fides. Frustra quidem arguunt Latinos Græci, aqua, qua per dies Dominicos in Ecclesijs ad sanctificandum populum benedicitur: cum si hæc culpa sit: ipsi multipliciter rei sint. Nam singuli papyris oleo lampadarum ardentium coram imaginibus Sanctorum intinctis frontes suas perungunt, & aqua se aspergunt à reliquijs Sanctorum contacta: & in singulis Calenais diligentissime aquam sanctificant. Ad quam tollendam de vicinia venientes atq, asportantes in domos suas non solū ipsi asperguntur, * fort. verū etiam delibant. * verius delibant. Apostoli, Apostolorumq, successores prorsus nō etiā cum uxore coire, ne sacerdotiū polluerent permiserunt. Græci verò sacerdotes derelictis Sanctorum vestigijs, vt animales, contrahentes matrimonium, non percipiunt ea quæ Dei sunt. Et quod abominabilius est à concubitu mulieris surgentes sancta prophanant mysteria: quæ pollutos, & recenter cum mulieribus coinquinatos, nullo modo admittunt.*

Christum minus posse, quam κύριον, putant. Nam ex hoc probari potest, quod Christe eleison nunquam concinunt: Kyrie eleison frequentissime cantant in officijs suis. Prælatio sacerdotij apud eos tantum inter Monachos esse videtur. Soli enim Monachi potestatem soluendi, atq, ligandi exercent, quæ Petro Petriq, successoribus principaliter est tradita. Qua de causa studium singulare pecunia sacerdotes in monastico habitu consti-

constitutos complectitur: multaq; inde facinora profluunt ut euanescant in cogitationibus suis & redargutionibus suis truces.

Nam quod in magno Constantini palatio diligentissime obseruatur, hoc Latinos facientes coarguunt: in Ecclesia utiq; dicti palatii, ubi sancta constituuntur Reliquiae, sancta Dei genitricis imago post altare sita, quam quodam excellentiae priuilegio vocant Dominam domus, statim à capite ieiunij in cōclauis clauditur, usq; ad magnum Sabbatum: panno illius portae operiuntur. Similiter autem Sancti * mantellis sanctiq; * Koramidj * locos quadragesimae tempore usq; ad illud sabbatū velaminibus tectos custodiunt: sancta Dei genitricis imaginem, ut filios parturiat, compellant; eaq; mediante, ipsam Domini matrem, ut commater fiat, accersunt, hoc modo: Imaginē sindonem connectunt, & baptizatum puerum de manu sacerdotis ipsa ut commater accipiat. Quam superstitionem à se fieri sermone profitentur. Sed quod imago loquatur, aut fidem spondeat pro puero, aut testimonium reddat baptismi, nisi Deum contēnat, quis audeat asserere? Nullam superstitionis speciem volentes omittere, & viuos fratres habentes odio, Sanctos per suas imagines inunitos sibi fratres faciunt. Qui enim non diligit fratrem suum, quem videt, Deum quem non intuetur, neq; cognoscit, quomodo diligit? Magis autem cū ficta & simulata est & inunita fraternitas huiusmodi; are conducunt sacerdotem, cū in Ecclesia cantatur Missa: funduntur pro execrabili fraternitate preces non exaudiendae. Animalis enim est huiusmodi fraternitas, non spiritalis. Cerei ad minus accenduntur duo & perungitur oleo fictus frater, & sanctam amplectitur imaginem, quam ausus est dicere fratrem, qui homicida esse cōuincitur, cum fratres suos viuentes odio habeat.

Contradicunt Christo patenter, & super sanctissimo illius

Ggg 3

corpore

* Locus
corrupt.
* Quid no
minis?
* fortè, lo
culos

*particeps
ficti.

*Constan-
tinopoli.

corpore verbis operibusq. occurfant. Nam, cum ipse in azymorum panis specie carnem suam discipulis dederit: hi asserunt azymos panes in carnem non posse conuerti per benedictionem. Quae ex re Sacramenti corporis Domini, Latinos aiunt expertes. Sed o Pelagiana incredulitas: si non credas latinum sacerdotem incruentam immolare hostiam, conficere corpus CHRISTI, Hereticus es. Nam multi per ipsam immolationem sanctificantur, per quorum reliquias iugiter sunt miracula. Rursus si credis, Hereticus. Nam detestaris quod Ecclesia Latinorum conficit corpus Dominicum: & potius vis in sorte Iudae traditoris annumerari, quam illius sanctissimi corporis * participare. Sed attendere debet Christianus quod sicut vina diuersa verbum DEI in sanguinem: ita panes azymos & fermentatos non adeo differentes permutat in carnem. Si forte Latinus sacerdos, quod vix permittitur, in Ecclesijs eorum, Dominica peragat: Gracus non nisi abluto altari ibidem celebrat. Vltcrius Latinus cum Graeca muliere volens matrimonium contrahere: iuramento compellitur deferere communionem suam, confessionem suam, baptismum, ieiunium sabbatorum, & CHRISTI carnis edulium. Omnis qui in * Regia Vrbe de fratribus Gracorum uxorem ducit, scripto spondet iuramento, quod deinde non manducabit in azymis carnem Domini: nec filios secundum ritum faciet baptizari, neque sacerdoti latino peccata confitebitur, neque a Dominica quadragesima vsque ad pascha vescetur carnibus. Gracorum sacerdotes omnibus modis laborant ostendere plus factis quam dictis: quod inuiolata fides sacrosanctae Romanae Ecclesiae irrita sit. Nam quemcunque Latinum sibi associant per fidem, siue latent, siue patenter baptizant. Vnde Latinorum filios mediantibus matribus dicti sacerdotes patribus nescientibus rebaptizant baptizatos iam secundum ritum Latinorum.

Quod

Quod omnibus dictis superabominationibus detestabilius est. Ex indice hoc mellitum lac inter ceteras Græcorum consuetudines repertum, expressi: ut cum eo ipsi pectora purgauerint, ter plurimum animarum serenos agnoscant.

Hæc ex supradicto libro Bauaricæ Bibliothecæ Constantinopoli olim composito.

EXSTAT IN EADEM BIBLIOTHECA LIBER, IN QVO EXSTANT VARIÏ GRÆCORVM CONTRA LATINOS tractatuli, inter ceteros etiam hic accusationum vel potius mendaciorum Index.

- I. *Docent Latini spiritum sanctum non ex solo patre, sed ex filio procedere.*
- II. *Symbolo fidei addiderunt illud: Filioq;.*
- III. *In illo: Vnus sanctus, unus Dominus, unus Christus in gloria patris, addunt: per spiritum sanctum.*
- IV. *Non scribunt: modicum fermentum totam massam fermentat, sed corrumpit. ut inde azyma sua constabiliant.*
- V. *Sacros canones & sacras literas vix legunt. Canones verò & leges sibi esse aiunt iussa Papæ, qui pro tempore Sedem Romanam tenet. Precepta verò eorum qui vita sancti sunt, siue Apostoli: siue Patres fuerint, unà cum illis mori arbitrantur.*
- VI. *Iuramentum planè non arbitrantur prohibitum: eoque ad res planè friuolas & nihili vtuntur, pro nihilo reputantes Euangelicum illud: Ego*
verq

verò dico vobis, omninò non iurare: & mori suo prætendunt, quod & Deus iuret. Exempli gratia, Iuravit Dominus veritatem: & per me ipsum iuraui.

VII. Periurium ne tanti quidem faciunt. Imò & Papa ab omni periurio eos liberat, si quando pacta conventa transgredi cogitant.

VIII. Diuina scripta, luminum & Magistrorum Ecclesie Chrysostomi, Basilij & Gregorij non recipiunt.

IX. Epistolas S. Pauli contemnunt, quia dicunt eum non fuisse ex numero duodecim Apostolorum, neq; Christum vidisse: neq; curant horridam illam visionem, qua Damascum eunti obtigit: neq; Christi ad Apostolum verba: vas mihi electionis iste erit; ut portet nomen meum. neq; curant stigmata, nec tertium cælum, nec immensos eius labores in propagando Euangelio, nec laborum fructum, conuersionem gentium.

O menda-
ciū nullo
Oceano e-
luendum,

A. A. O. P.

CAPITA DE SACRIFICIO MISSÆ.

X.



Zymis in sacrificio Missæ utuntur & fingunt hæc sibi tradita à S. Petro, eiusq; successoribus.

XI. Non accipiunt panem alicuius magnitudinis: neq; frangunt, neq; distribuunt; ut in mystica cæna Dominus tradidit, * sed frustulum azymi obulare solus sacerdos deuorat.

* v. Diabo-
licā schis-
maticorū
malitiam,

XII.

Sive sit Episcopus, sive sacerdos, ipse solus oblationis fit particeps. Ceteros sive in sacris Ordinibus constitutos, sive laicos, osculo oblationis participes faciunt, nec apud illos locum habet illud. Qui manducat car-

nem

nem meam, & bibit sanguinem meum, habet vitam a-
ternam quandoquidem corporis & sanguinis Christi
non redduntur participes. In sola parascene & in arti-
culo mortis omnes communicant. Caterum neq; tunc
quidquam accipiunt * ex azymo ab illis consecrato, sed
ex quodam alio communi, & non oblato. Et huius sui
facti hanc reddunt rationem: quia nescimus, quis sit di-
gnus. Quæ excusatio aliud reprehensione dignum in-
nuit, quod non utantur spiritualibus Patribus, hoc est,
Confessarijs, nam si horum usus foret, non ignorarent,
quis dignus esset.

* Imp.
mend.

XIII. * Qui apud illos sanctificationem, hoc est Eucharistiam,
percipit, ore eluto, aquâ in terram expuit, & pedibus
conculcat. Si ergo mysteria illa sunt Christi, qua ratio-
ne ita inhonoratur: si verò inhonoratur, quomodo sunt
Christi?

* Mend. h.
hoc ante
Commun.

XIV. Idem sacerdos apud Latinos bis & ter celebrat, & sacri-
ficat vno eodemq; die, idq; in vno altari vel diuersis:
& rursus diuersi per partes quilibet in vno altari.

XV. Mane celebrat, non tempore à catholica Ecclesia consti-
tuto.

XVI. Liturgiam à S. Chrysostomo compositam omninò aspernā-
tur.

XVII. Vna mersione baptizant; verba illa enunciantes; in no-
mine patris, & filij, & spiritus sancti: quo suo facto Tri-
nitatis personas confundere videntur.

XVIII. Sola aqua baptizant, & baptizandum ungunt salina
in sinistre manus volam eiecta, & dextra deinceps ex-
cepta: inungunt baptismi candidatum. Nec ab Eccle-
sia Apostolica constitutum unguentum recipiunt.

XIX. * Baptizatum iam ad virilem aetatem prouectū, & pec-
catis

* loquitur
de confir-
matione.

H h h

catis obnoxium oleo inungunt, in remissionem peccatorum* & sic bis baptizare videntur.

*calumnia

XX. Episcopi eorum non sēper cōsecrant clericos & Episcopos; sed quater quotannis & solū in solstitijs & Aequinoctijs, vere, aestate, & hyeme: in Mart. Iunio, Septēb. Decēb. & in prima quidē hebdomade Martij vel alterius ex prædictis mensibus feria quarta sacerdotes & Diaconos ordinant, aliosq; clericos: sabbato autem Episcopos & alios sublimioris ordinis: descensum S. spiritus illis diebus circumscribentes, neq; ordinantis & ordinati virtutem ac probitatē descensionis & aduentus spiritus S. arbitrātes.

Mendac. & calumnia.

onxnias. o
fabellulas
Græcanti-
cas.

XXI. Multos simul ordinant Diaconos, sacerdotes & Episcopos. Successor defuncti Papæ sic constituitur. Eligit hūc synodus: electumq; adducunt ad mortuum: integrum ad dimidiatum: acceptamq; mortui manum imponunt collo viuentis, arbitranturq; hanc esse vñtionem & consecrationem successoris. Et mox pro salute defuncti sacrificium offert, & de cetero strenuē pontificalia munia obire insistit, quasi iam legitimē vñtus.

XXII. In Quadragesima quotidie Missam dicunt, nec vtuntur præsanctificatis.

XXIII. Sacerdotes eorū vtūtur quibusdā expiationib⁹ & asper-
sionibus in remissionem peccatorū, more pr̄sus Iudaico.

XXIV. Præcipui Episcoporū apud illos, cū ad Liturgiā celebrā-
dā, processione instituta, ingrediuntur, nudos puerulos antecessores habēt, quos lymphis aspergūt, aiūtq; eos ex hac initiatione reddi innumerabiles & insuperabiles in bellis.

XXV. Eū, quē ab excommunicatione absoluūt, nudāt vsq; ad lū-
bos, percussūq; loris vel flagellis dimittunt, quasi iam reconciliatum, & in gratiam receptum.

Mend. XXVI. In æstivo solstitio accumulāt immūdorū animalū, vs

asinorū, canū & similiū, ossa, ea q̄ cōcremāt, & cineres inde acceptos inijciunt in aquam, eosq̄ ad expiationem & sanctificationem, eorum, qui asperguntur, adhibent.

XXVII. Initio sua Quadragesima, hoc est, fer. 4. prima hebdomadis, ex illis aqua mistis cinerib⁹ aspergūt sacerdotes eos, q̄ accedūt, in vertice, frōte, & facie, arbitrati inde subsidū & vim ad ieiuniū cōparari. Ferunt eos cum panibus quibus vescuntur; huiusmodi cineres admiscere. Quanta verò & quā immensa est hæc abominatio?

Mend. de
mat. horā
ciuctum.

XXVIII. Dominica Pasche agnū mactāt & asāt, altariq̄, inferūt & mensæ imponūt, dū Missa celebratur. Qua finita, carnes quidē agni comedūt; ossa autē cōburūt. & cineres toto anno asseruant; ijsq̄, aspergunt quos volunt ad sanctificationem, ut putant.

XXIX. Pleraq̄ Christi Seruatoris festiuitates intempestiuē & confusē celebrant, non secundum traditionem Patrum.

XXX. Papa & sacerdotalis eius ordo remittūt cedes, periuria, & reliqua scelera p̄terita & futura; per q̄ hūc in modū remissione donatis fores ad omnia facinora patefaciūt, & q̄ ad huc magis ridiculū est, certo & p̄afinito tēpore remissionē in futurū cōcedunt, ut ad duos-vel tres vel plures vel pauciores menses, annos. Eūdē ludū ludūt etiā quoad p̄terita, remittūt q̄, definatorū annorū, mensiū, vel dierum delicta; nec possunt dicere, quibus Ecclesiasticis institutis & statutis nixi hæc talia faciūt.

XXXI. Nuptias innuptas, & nō p̄ficiēdas ineūt. Nā duo fratres ducūt duas sorores, & q̄ suā filiā matrimonio iungit, inde iterū cōfoceri sui filiā fil suo vel fr. vel alteri cognato poscit.

XXXII. Quinq̄, digitis obliquē & celeriter cruces efformant, & faciem ita consignant.

XXXIII. Sacerdotes & Diaconos à coniugio arcent; & ab cō-

El. h2

ingatis

ingatis sacerdotib⁹ sacra munera accipere, abominatur. Si qui uxoriati presbyterio vel diaconatu initiantur, uxores suas dimittunt: & hoc in omnibus sibi subiectis provincijs, lege lata, observari iubent. Multi autem hac lege spreta mortua priore coniuge duxerunt secundam. Nonnulli quoq³ tertiam, & nihilominus sacri ordinis ministeria obire pergunt.

XXXIV. Multi ex ordine Ecclesiastico impune apud illos scortantur, amasia noctu admissa, quam iterum tectam dimittunt, nec factum hoc fornicationis, sed innoxij somnij & phantasmatis loco reputant.

XXXV. Sacerdotes eorum in praelijs pugnant, & quidem ante alios, manusq³ suas sanguine contaminant, dum interficiunt & interficiuntur, & homicidæ euadunt, mansueti scilicet Christi discipuli, qui manibus illis cruentis mysticum corpus & sanguinem offerunt.

XXXVI. Iidē barbā radūt, & pilos totius corporis, rati hoc ad expiationem quendam conducere: Quod Iudaicum est.

XXXVII. Sacerdotes & alios ordinis Ecclesiastici insepultos, octo diebus relinquunt, turpis lucri gratia.

Sequitur hic in codice magna lacuna: & post lacunam sequentia.

XXXVIII. Eadem Dominica Paschæ intra templum exstruunt sepulchrū Domini & Salvatoris nostri, ex vestimentis communibus, & quæ in usu quotidiano. Ad hoc sepulchrum accurrentes illud non secus adorant: ac primū illud, in quo Christus conditus est, postea quilibet vestimenta sua resumit, & ad corpus amiciendū usurpat, profanū sanctificantes: & id q³ sanctū est profanantes: & velut profanā scenam, tumultum, qui paulo antè illis venerationi erat, dissoluentes, ludentes in nō ludicris, puerorū more, qui casus mox destruendas exstruunt.

Com.

XXXIX. Communis est illis, ut plurimum altaris mensa: & in ea expansa lintea; quibus ex sacrificio utuntur ad cœnam; & ex cœna ad sacrificium.

XL. Iter facientes secum ferunt azymum suum corpus Christi, tanquam commune viaticum in crumenulis iuxta femora dependentibus.

XLI. Ad altare, cuiuscunq; cupido, ingreditur. Etiam ipso tempore quo sacra peraguntur, cuiuscunq; sit, sexus, et atis, ordinis; imò & ius intra altare dicunt: & cum sacerdotibus alijsq; ordinis sacri resident ibi laici, qui aliquando etiam calcaria in calcaneis ferunt, virgasq; manibus tenentes clamant & reclamant, queq; consueta sunt in populari pratorio, ea in ipsis altaris sacri abditis patrare audent. Aliquando & mulieres in solio Episcoporum sedent. Adeo apud illos, qui pietate potissimum excellere videntur, sanctū à profano discernere norūt: quodq; sceleratius & profanius est, etiam immunda animalia, canes, in quā, ingredi sinunt cū sacra hostia immolatur; & cum, quem pro viuifico ducunt, panē eleuant, canes ad sacerdotum pedes eos, qui templum intrant, allatrāt & tā circumstantibus quam sacrificantibus adulantur.

XLII. Cū sacra leguntur Euangelia, & Missa peragitur, quin cū & ipsa sacra dona promuntur, quicūq; volūt, sedent; nec illos post quoscunq; Deo decantatos hymnos sedisse, vitio vertitur. Causā rogati, respondēt, se id facere, id circō, ne sissent, tumultū cieant, Deūq; iniuria afficiāt: quasi huiusmodi sessio nō sit iniuria, sed honor Dei: Nulla ijs lege vetatur introducere in templum canes, vrsos, & id genus alia immunda animalia.

XLIII. Post mensam non accipiunt panagiam seu benedictionem in honorem sanctissimæ deiparæ: quin nos eam

ob causam irrident ac subsannāt, quasi Graci postquam ad satietatem comederunt ac biberunt, sanctificationis se participes reddant, sic rem sacrosanctam ab ipsis profano loco habitā, ludibrio habent, hoc ipso ostendentes, quā sint in sanctissimam Deiparam irreligioso animo.

XLIV. Gracos qui pietate maximè excellunt, Bogomilos nominant: & his aiunt religiosiores Armenios, quos ut germanos amant, nosq; Iudeis & Sarracenis peiores blasphemant, Iudeosq; vetus testamentum manibus circūferentes, reuerenter venerantur & amplectuntur.

XLV. Cadibus Christianorum consentiunt Episcopi praesertim Papa, beatosq; quicquid patrant, pronuntiant.

XLVI. Eos, qui ex illorū numero perimuntur beatos iudicant, rectaq; in paradysum ingredi dicunt, licet ob auaritiā & homicidium, vel ob alia scelera pugnantes occubuerint.

XLVII. Quocunq; letho apud illos quis pereat, semper causantur τὸ ἐξ ἰκόνος eius, sic enim barbara voce fortunam & fatum nominant.

De amictu sacro & similibus.

XLVIII. Papa, & eius Vicarij Cidarim gestant, & Mandyam, feminis conuenientem, & alia secundum mores vestit in antiquo testamento usitati.

XLIX. Neq; ex lana est, sacerdotalis eorum amictus, significādo Christo instar agni pro nobis immolato: sed ex panis sericis variegatis chirothecas utraq; manu dū rē diuinā faciūt, gestant, & in dextra quidē scribunt, tanq̃ ex nube: In sinistra: Agnus Dei.

L. Episcopi apud illos semper gestant annulos rationem hanc reddentes, quod ut sponsi suis Ecclesijs desponsati semper

per annulum ferāt. Adeo crasse de mysterijs diuinis cogitant.

- LI.** Ecclesiastici eorum & Monachi non utuntur alia veste quotidiana, quàm Laici, nec aspectu sacros à profanis internoscere queas, quandoquidem & mentum radunt, muliebrem in morem: Gloria enim eorum in confusione eorum. Vestem communem ex pilis confectam habent: sacram, ex holoserico & lino, aduersa fronte institutis cath. Ecclesie repugnantes. Nonnulli Monachorum perpetuò albis indumentis vestiuntur, in signum, ut aiunt, virtutis & munditiei.
- LII.** Manducant suffocata & morticina, & à bestijs capta; & sanguinem: & immunda, & vros, κατὰ στυγερὰ, & testudines, & ericios, & cynopotamos, seu canes flumiatices, & cornices, & coruos, & delphinas, & mures, & siquid detestabilius.

De cibis & id genus alijs.

- LIII.** Non agnoscunt Tyrophagam hebdomadem ab esu casei sic nominatam. Sed in ea vescuntur carnibus: & simul duobus diebus prima Quadragesima septimana. FERIA quarta auspiciantur ieiunium: causamq; reddunt, quod ab hac vsq; ad hebdomadem Palmarum ieiunium quadraginta dierum compleatur. Tam accuratè accurati isti ieiunatores Quadragesimū numerum ineunt.
- LIV.** In Quadragesima semel quotidie properanter comedentes, vesperi pisces ad satietatem manducant, & inebriantur, quibus & toto die bibere, nulla est religio, & tamen hac unica sua refectione ieiunium sanctum, castum & inculpatum à se obitum existimant.

Omni-

- LV.** *Omnibus Sabbatis & Dominicis diebus totius. Quadragesimæ caseum & oua liberis dant comedenda: ipsæ vescuntur ipsimet promiscuè quinta magna feria; hoc est die Iouis sancto.*
- LVI.** *Toto anno quauis quarta & sexta feria pisces comedunt: quin & carnes; quarta quidem feria; omnes; sexta, alii.*
- LVII.** *Quouis Sabbato ieiunant, vesperi cibum sumentes. Nec carnes manducant, & quamuis in Sabbatum ipsa Christi Natiuitas, vel baptisma; vel aliud ex primarijs festis incidat, ieiunium tamen non soluunt.*
- LVIII.** *Comedunt simul cum canibus & cicuratis vrsis, apponunt illis elingendos catinos & scatellas, ex quibus postea ipsimet rursus cibum sumunt.*
- LIX.** *Monachi eorum manducant adipem, & pinguedinem suillam, quæ carnibus adnascitur, hoc est, lardum, & pretextu cuiusuis, etiam exigui morbi, carnibus vescuntur Monachi & Laici in magna Quadragesima, & si quis Monachus ordinetur Episcopus, impunè carnes manducat.*
- LX.** *Latini non uno modo ieiunant in Quadragesima. Nouè quidem hebdomadas οὐδέχιοι, sex, Itali, alij, octo. alij, pauciores.*

Postea texit. Auctor prolixum Catalogum, & longam threnodiam eorum, quæ à Latinis Cruce signatis patrata sunt, quando Constantinopolim occuparunt, sub Balduino Flandriæ Comite, deinde multa nugatur vanissimè de conuenientia Latinorum cum Iudæis, cum Armenijs, cum Iacobitis, & alijs damnati nominis hominibus, sed vanitas Græcanica satis superque patescit ex sexaginta capitibus, quæ exscripsimus, eo consilio,

filio, ut omnes intelligant, qualibus mendaciorum portentis, Græcorum scriptores imperitum vulgus à Latinis, atque a deo à sede Petri abalienarint & abstraxerint, nam pleraque ex supra dictis capitibus vel sunt manifesta mendacia, vel criminationes, vel ritus adiaphori, quos pro varietate nationum observare vel non observare nullum penitus sit piaculum.

Quod si capita quædam veritatis quid piâ interspersum habet; id tamen vel ex malitia vel ex inscitia tot admittis pseudologijs, obscuratur, ut vix nisi à valde attento verum deprehendi queat. v. g. verum est; Latinos quotannis Cenotaphiû, seu, ut ipse vocat, *κενότριον* in honorem Christi sepulci excitare; id tamen iste à Parasceue & Sabbato sancto, ad ipsam Resurrectionis Dominicæ solennitatem refert.

Verum est Pontificem summum dare Indulgentias, pro peccatis seu potius pro pœnis peccatorum præteritorum, & quidem certorum annorum, vel etiam plenariam absque temporis præfinitione: præterea dare Indulgentias, ut si quis futuro tempore in peccatum incidat; post legitimè peractam pœnitentiam, queat residuum pœnæ redimere. Id iste vel imperitissimè vel fraudulentissimè ita interpretatur, quasi Papa peccata præterita, præsentia & futura remittat, largamque omnium scelerum perpetrandorum potestatem faciat. Verum est, circa æstivum Solstitium, festo die S. Ioannis Baptistæ pyras in publicæ lætitiæ signum per compita accendi; at eas construi ex ossibus asinorum, canum, & aliorum immundorum animalium, vanitas est Græcanica; ut & illud; Latinos his cineribus uti ad expiationem & purificationem animorum. Item ex his cineribus

bus in capite Ieiunij capita Latinorum aspergi, eosdemque cibis admisceri. Quæ omnia putida sunt commenta, ab istis eo ingenio conficta, quo hodie nostri Nouatores Catholicos infinitis mendatijs onerant eo solùm fine, vt plebem sibi obnoxiam reddant, & à Pontifice Romano Petriq; ouili, ad sua porcilia traducant.

*CATALOGVS AVCTORVM,
qui pro Græcis & contra Græcos.*

P R I M A quæstio & potissima, & ferè vnica initio erat de processione sancti spiritus, quam Græci ex solo patre; Latini ex patre & filio esse contendunt, & de additione illa ad Symbolũ; *Filio q.* His enim duabus controuersijs adiecerunt postea Græci, quidquid litis ac contentionis aduersus Latinos excitarunt. Et quamuis huius controuersix semina iacta fuerint à Nestorianis in suo Symbolo, & à Theodoro contra S. Cyrillum, quæstio tamen hæc sopita fuit, nec in apertum schisma prorupit, donec tandem Diabolus ambitiosum Photium nactus, turbas, quas videmus & deploramus, excitauit, qui Photius nulla alia re, nisi ambitione, impulsus fuit, vt satis Caleca noster docet, & fustissimè Decimus Annalium Tomus Baronij ostendit, præcipuè ad annum 867. vt & multis consequentibus. Et quamuis Photio cathedram Constantinopolitanam adeptus, incendium non nihil quieuerit, vsq; ad Michaëlem Cerularium Patriarcham Constantinopolitanum, nunquam tamen omnino extinctum fuit, sed in multorum animis hæsitid, quod Photius tanta contentione & acerbitate Latinis Hærescos loco obiecerat. Et quamuis an-

tc

te Photium hæc quæstio aliquando mota fuisset, ut patet apud Baronium Anno 867. nullus tamen exstitit ante Photium, qui se propterea aliosq; Græcos à Latina Ecclesia seiungeret. Primus exstitit Photius, qui hoc tam sacrilegum facinus patrare non horruit.

Primus ergo huius nefarij & perniciosissimi Schismatis Auctor & incentor est Photius, qui illud non modo conflavit, sed & scriptis fovit. Exstat in Bibliotheca Bauarica Num. 115. liber Photij de Processione spiritus sancti contra Latinos, & inter Epistolas eius, Epistola Encyclica ad Patriarchales Sedes, in qua multa de Processione sancti spiritus fatuatur. Hunc suum ducem innumerales alij secuti sunt, vsq; ad hæc nostra tempora, qui partim prodierunt in publicum, partim adhuc in Bibliothecis absq; vlllo damno latitant. Enumerabo aliquos, sed absq; temporis ordine. Primus esto Nicolaus Episcopus Methonæ cuius etiã Caleca meminit libro quarto. Reperitur eius liber de processione sancti spiritus in Bibliotheca Bauarica Num. 116. idemq; liber Græcolatinus Num. 101. Ibid. eiusdem liber de Eucharistia in pane fermentato conficienda. Item de ieiunio Latinorum in Sabbato, de Sacerdotum coniugio, & in quadragesima non esse perfectam Missam celebrandam.

- II. Nicetas Pectoratus, quem refutauit Humbertus.
- III. Nicetas Philosophus Byzantinus, cuius aliquoties Hugo Ætherianus mentionem facit in suo opere contra Græcos pro Latinis. Exstant Syllogismi Nicetæ in Bau. Biblioth. Num. 120.
- IV. Metropolitæ Nicænus, hoc est, Eustratius, de quo noster Caleca.

- V. Michael Cerularius Episcopus Constantin. & Leo Achridenus; Exstat Epistola utriusque nomine scripta ad Ioannem Tranensem in Apulia Episcopum, ubi azyma & alia nonnulla Latinis exprobrant. Refutauit hanc Epistolā proprio libro Humbertus Cardinalis, syluæ candidę Episcopus, & ipse Leo IX. Pontifex. Vide Baron. Tom. XI. Anno Christi 1053. & 1054. Exstat eiusdem Cerularij similis argumenti Epistola apud eūd. Baronium Anno 1054. & Græcè in Cod. Bauarico Num. 118.
- VI. Theophylactus Bulgarię Archiepiscopus, qui in cap. 3. Ioan. Latinos ob processionem sancti spiritus perstringit. Et exstat in Bauarica Bibliotheca Num. 116. Colloquium eiusde accusationibus Latinorum. Et ex illo de eadem controuersia inter Gręcos & Latinos citat nonnulla Demetrius Chomatianus, ut infra dicemus. Neq; vixit Theophylactus anno DCCCLX. vel circiter, ut vulgò creditur; sed sub Michaele Duca circa annum 1073. & sequentibus Imperatoribus vsq; ad Alexium Comnenum, in quem Encomiasticam orationem habuit, quę in Bibliotheca Bauarica asseruatur Num. 116. Vide Baron. Tom. XI. Anno 1073.
- VII. Maximus Planudes, qui Syllogismos seu capita contra Latinos de processione sancti spiritus edidit. Exstant in Bibliotheca Bauarica Num. 115. vixit Planudes sub Andronico Palęlogo Seniore, cuius missu Legationem obiit Aquileiam ob Venetos à Galatę incolis violenter oppressos & mactatos

etatos Byzantij, vt patet ex Eclogis libri noni Georgij Pachijmerij, quas ad finē Nicephori Gregoræ inuenies. Emendandum ergo, quod à nonnullis traditur, eum vixisse tempore Concilij Basileensis.

- VIII. Nicolaus Cabasilas, qui scripsit contra S. Thomam de processione sancti spiritus & alijs Græcorum opinionibus, Vixit sub Ioanne Cantacuzeno Imp. vt patet in Historia Cantacuzeni, quapropter errat, qui indicem Chronologicum Auditorum tom. 9. Bibl. S.S. patrum confecit, cum Cabasilam, vt & Nicolaū Methonéssem refert ad seculum decimum quintum: cum Cabasila sub Cantacuzeno, Methonésis circa tempora Manuëlis Comneni vixerit.
- IX. Gennadius Bulgarię Archiepiscopus, cuius nugæ supersunt in Bauarica Bibliotheca Num. 118.
- X. Epiphanius Archiepiscopus Constantinopolitanus, scripsit librum, quando Latini à recta fide descuerint. Biblioth. Bau. Num. 118.
- XI. Iob Monachus, cuius exstat Apologia in Biblioth. Bauar. contra Primatum Romani Pontificis sub Michaële & Theodora Imperatoribus.
- XII. Dialogus Andronici Sebastii de processione sancti spiritus. Inter locutores sunt Imperat. & Cardinalis. Biblioth. Bau. Num. 110.
- XIII. Nilus Archiepiscopus Thessalonicensis, scripsit libros 49. contra Latinos de processione sancti spiritus, Pontificis primatu &c. Bauar. Biblioth. Num. 124.

- XIV. Marcus Metropolita Ephesi. Interfuit Concilio Florentino, interlocutoris munere functus, capitalis Latinæ Ecclesiæ hostis. In orientem reuersus, concordiam factam fregit, & multa aduersus Latinos scripsit: ex quibus in Bauarica Bibliotheca reperiuntur sequentia. Numer. 102. Narratio de Concilio Florentino. Professio fidei, & Epistola vniuersalis ad omnes Christianos. Dialogus Græci & Latini de additione illa ad Symbolum; *Filiog.* Num. 115. capitula Syllogistica contra Latinos. Libellus de verbis consecrationis, seu quibus verbis Eucharistia consecratur.
- XV. Metropolitanus Achrideni (in Bulgaria) prima & secunda συνεσφορα seu congressio cum Latinis de processione sancti spiritus. Bibliot. Bau. Nú. 116.
- XVI. Palamas contra Ioannem Beccum de processione sancti spiritus.
- XVII. Michaelis Patriarchæ ostensio ad Regem, quod præsanctificatorum mystagogia tradita fuit antiquitus: Et quonam modo huius mystica consecratio fit, & quare prohibita fuere τὰ τέληα in sancta Quadragesima. Catal. Vat. Bibl. apud Posseu. in fine sacri Apparatus.
- XVIII. Germanus Patriarcha Constantinop. de processione S. spiritus. Item de azymis, purgatorio, & de tribus modis administrandi baptisma. Posseu. in. in Catal. Bibl. Constantinop. Est iste Germanus non priscus ille & sanctus, sed vnus ex recentioribus, & forsan ille, cuius de S. Cruce & imaginibus exstant orationes aliquæ Tomo secundo de S. Cruce Iacobi Gretseri.

XIX.

- XIX.** Metrophanes Episcopus Smyrnensis de processione sancti spiritus. Catal. Bibl. Heidelbergensis Num. 216. apud Posseu.
- XX.** Ioannis Patriarchæ Hierosolymitani disputatio cum Latino de Azymis. Cat. Heidelb. Num. 361.
- XXI.** Hieremias Patriarcha Constantinopolitanus fuscè de sancti spiritus processione disputat in secundo & tertio suo Responso ad Luteranos.
- XXII.** Maximi Margunij Episcopi Cytherorum Epistola de processione sancti spiritus. Præter hos sunt multi alij; sed istos percensuisse sufficiet. Vbiq; etiam Balsamon in suis libris Latinos perstringit: Pestilens enim Schismaticus fuit, ut & Ioannes Citrius, Zonaras, Gregoras, Choniatres, & alij, quorum monumenta in volumine Iuris Græcorum continentur.

PRO LATINIS CONTRA Græcos.

Primus sit noster Emanuel Caleca.

- II.** Demetrius Cydonius. Scripsit pro S. Thoma contra Cabasilam. Posseuin. in Apparatu sacro V. *Demetrius.*
- III.** Ioannes Beccus Patriarcha Constantinop. Bibl. Bau. Num. 115.
- IV.** Bessarion Cardinalis suo iure inter primos numerandus, tametsi ævo posterior. Eius plurima partim inedita, partim edita exstant de capitibus inter Græcos & Latinos controuersis monumēta ut oratio dogmatica, quæ cum Actis Concilij Florentini

rentini circumfertur, liber de processione sancti spiritus ad Alexium Lascharim. Liber pro Becco contra Palamã. Oratio ad Concilium Florentinũ. Apologia contra Planudem. Apologia contra Marcum Ephesinum. Bau. Bibl. Num. 115. Epistola ad Gracos Num. 55.

V. Gennadius Patriarcha Constantinop. pro Concilio Florentino Apologia. Exstat Latinè. Plura ad idem argumentum in Bibliothecis latent: digna, quæ eruditorum industria tandem in lucem extrahantur.

VI. Gregorius Patriarcha Constantinopol. scripsit librum de processione sancti spiritus ad Imperatorem Trapezuntinum. Apologiam contra processionem Marci Ephesini. Apologiam contra Epistolam vniuersalem eiusdem Marci, Bibliot. Bau. Num. 115.

VII. Georgius Trapezuntius ad Monachos, & Sacerdotes Cretæ de processione sancti spiritus. Eiusdem cohortatio ad Ioan. Palæologum Imp. Constantin. vt in Italiam ad Concilium nauiget. Bau. Bibl. Num. 115.

VIII. Latini cuiusdam demorantis in Suburbijis Parisiorum ad Manuelem Palæologum Imp. peregrinum in Gallia, per modum Syllogismi capitularis Epitome de processione spiritus sancti. Catal. Vatic. apud Posseu.

IX. Disputatio, qua duo Doctores differunt de processione spiritus sancti, scilicet Manuel Chrysolora cum Georgio Palama, Metropolitano Thessalonicensi, Poss. in Catal. Biblioth. Constantino-
poli-

politianarum, videtur esse Dialogus, cuius interlocutores Chysolora & Palamas. Nam inter hos duos reipsa coram non fuisse hanc disputationem institutam, inde liquet, quod Palamas longè sit antiquior quàm Chysolora.

- X.** Iulianus Cardinalis scripsit contra Græcos, de Concilio Florentino, de Papa Eugenio, & de processione sancti spiritus. Posseu. in cit. catal. Constant.
- XI.** F. Ioannes Ord. prædicatorum, Magister prouincialis, scripsit cōtra Græcos de diuina operatione, de fermentato & infermentato pane, & de processione sancti spiritus. Catal. Constantinop.
- XII.** Fr. Franciscus scripsit ad Manuelem Corinthium Epistolas quatuor. Quarum prima est de azymis. Secunda; Quod Christus dixerit: *Ego te baptizo; non, baptizetur.* Tertia, de diuina actione deq; lumine, quod in Monte Thabor apparuit: num fuerit creatum an increatum: & de transfiguratione Christi. Quarta, de purgatorio.
- XIII.** Nicephorus Blemmyda Græcus magis nominis scripsit pro Latinis contra Græcos, ut apparet ex libro quinto historiæ Nicephori Gregoræ. Citatur iste Blemmyda à Caleca lib. 4. cap. 10.
- XIV.** Andreæ Scocares tractatus contra Græcos de processione sancti spiritus, de defunctis, de azymo, & primatu summi Pontificis. Cat. Bibliothecæ Cardinal. Sirleti apud Posseu.
- XV.** Andreæ Episcopi Megarensis Tractatus de Græcis errantibus, & eorū erroribus. Idem Catal. Sirl.
- XVI.** Fantinus Vallareffus Cretensis Archiepiscopus. cōtra obtrectatores vnionis Græcorū. Id. Catal. Sirl.

K k k

XVII.

- XVII. Antonius Messana contra errores Græcorum.
Idem Cat. Sirl.
- XVIII. S. Thomas contra errores Græcorum.
- XIX. S. Anselmus de processione spiritus sancti contra Græcos.
- XX. Hugo Ætherianus scripsit libros tres de processione sancti spiritus contra Græcos. Exstât Tom. 9. Bibl. S. S. P. P.
- XXI. Humbertus Cardinalis, Episcopus Syluæ candidè scripsit insignem librum contra Michaelē Constantinopolitanum, & Leonem Achridenum in Bulgaria Episcopos. Alium contra Nicetam Pectoratum. Vterque exstat ad calcem Tomi XI. Baronij, & Tom. VI. Antiquæ lectionis D. Henrici Canisij. qui hæc Humberti monumenta ante Card. Baronij & ex Bauarica Bibliotheca depromserat & euulgarat.
- XXII. Barlaam de Seminaria Episcopus Gyracensis scripsit eruditas Epistolas ad amicos suos in Græcia. Exstant Tom. V. Antiq. Lect. D. Canisij.
- XXIII. Leo IX. Pontifex Max. in Epistolis suis, maxime in illa, contra Michaelē Constantinop. & Leonem Archridenum.
- XXIV. His accedant Concilia hanc eandem veritatem contra Græcos testantia, in quibus primas tenet Concilium Florentinum, Græcè & Latinè euulgatum, in quo processio spiritus sancti luculentissimè est asserta.

AD

AD DISPUTATIONEM CA-
lece de additione illa ad Symbo-
lum: Filiog.



VDISTI, quæ sit sententia Calece, de tem-
pore additionis illius ad Symbolum: FILIO-
QUE. Nuncaudi, quid de ea re scribat Illu-
strissimus Baronius, Tomo X. Anno Christi
883. Num. XXXIV. Quando, & qua urgente causa & ne-
cessitate id exigente factum sit, ut illæ quatuor Syllabæ FILIOQ.
Symbolo adderentur, modo aperiendum. Quam diu ea veritas
non sic impugnata est, ut penitus negaretur; nihil huiusmodi un-
quam ab Ecclesia Romana præsumptum est, ut syllabæ illæ inferre-
tur in Symbolum Nicanum, siue dixerimus Constantinopolitanum,
licet (ut vidimus) vehementissimè exigeretur per Legatos à Con-
cilio Aquisgranensi sub Carolo Magno Romam missos, resistente
(ut audisti) Leone Tertio Romano Pontifice, eo clypeorum argenteo-
rum nobili monumento antiquitati Ecclesiasticæ consulente. Vbi
autem Schismaticorum procacitas eo deuenit, ut Catholicum do-
gma non impugnarent tantum, sed destruerent atq; tanquam a-
lienum à Fide Catholica condemnarent, & exploderent vel
hæreticum; idq; non priuatis agerent tantummodo scrip-
tis, sed collectis conciliabulis, mentitoq; (ut vidisti) non reuer-
sali Concilio, id ipsum decretis Synodalibus confir-
marent, atq; confirmatum promulgarent, quod à Photio factum magna præsump-
tione vidisti: id ubi magno præiudicio Catholica Fides tum præ-
sumptum viderent Romani Pontifices, si nec spes esset aliqua cor-
rectionis; ad retundendam Schismaticorum temeritatē, non tam
inferendas in Nicænū Symbolum quatuor syllabas, Filiog., quā
diu antea illas recipere, sapientissimè decreuerunt, quo signifi-
caretur non communicare Catholica Ecclesia, qui à Symbolo ab
Ecclesia Romana recepto dissentire inueniretur: Quonam pacto

Kkk 2

que-

quasò ydem paterentur, à schismaticis haberi hereticos, & ut hereticos in ipsorum Concilijs condemnari huiusmodi veritatis professores omnes Romanos Pontifices; atq; inconconsulta Romana Ecclesia, Patriarchas Constantinopolitanos heredes Photiana impietatis de dogmatibus definire sententias, & omnes Occidentales Ecclesias condemnare? Quamobrem recipiendum esse cum illo additamento, seu potius explanatione Nicenum Symbolum statuerunt, consentiente uniuerso Occidentali orbe Catholico, cum plura in Hispania primùm, inde in Gallijs generalia Concilia (ut est demonstratum) id decreuissent, atque etiam promulgassent. Quod insuper Schismatici Orientales obstinatè adeo resistissent, ut ausi essent inferre anathema (ut vidisti) in Romanos Pontifices id sentientes: ipsis renitentibus, inconsultis id facere iure placuit.

Quisnam autem Romanorum Pontificum primus id statuerit, ut reciperetur Symbolum cum ysdem duabus dictionibus, **FILIOQVE**: scimus viros doctos in his inuestigandis plurimum laborasse, & ad tempora Nicolai vel circa id retulisse. Verùm si id fuisset: certè Photius altius in ipsum Nicolaum Pontificem demersisset, qui ea in Symbolum intulisset: cum duabus epistolis acerbissimè in Romanam Ecclesiam inuehatur, si ea in Nicenum Symbolum intulisset. Autor Græcus anonymus, qui inter alia Græcorum monumenta positus habetur in Vallicellana bibliotheca, id primum factum à Christophoro Papa tradit, atque affirmat, usq; ad illud tempus omnes, qui præcesserunt, Romanos Pontifices in ipsorum Sdei professione asseruisse absq; aliquo additamento spiritum sanctum à patre procedere; aitq; post recensitos prædecessores Pontifices. Qui verò ipsum sequuti sunt Formosus Bonifacius, Stephanus Romanus, Theodorus, Ioannes, Benedictus, Leo, successores nouæ huiusmodi doctrinæ Formosi, in omnibus fuerunt ipsi discordes, qui secretò, à filio quoq; procedere spi-
ritum

ritum sanctum asseribat; cum tamen in epistola ad sedes Patriarchales missa de solo patre fecerit mentionē: post quos cū Christophorus Papa Romanus creatus fuisset, in fidei confessione quam misit ad Constantinopolitanum Patriarcham, nempe in Symbolo, à filio quoque spiritum sanctum procedere, ausus est dicere. Qua de causa postea à Sergio Patriarcha qui praeesset Cerularium, è dyptichis ipse Christophorus expunctus est. hæc ibi.

Subiicit vero eundem Christophorum omnes qui post eum successerunt Pontifices, esse secutos, ut pariter in Symbolo ponerent FILIOQUE hæc sunt quæ ex Græcorum fontibus, cœnosilicet, hausta deponimus. Verum nullo pacto possent tribui ista Christophoro, qui inuasor Apostolica sedis, mox sede pulsus per breui tempore eam tenuit tumultuosè. Ceterum rem tantam seriò factam esse, summa tranquillitate, conuocato Romæ Concilio, quod de his aduersus Græcos scripsere commentarios testati sunt. Græci autem calumniosè à Christophoro id factum dixere, quæ nouere infami ingressu turpissimū. Cum tamen rem tantam maiori ocio, consultu totius Occidentalis Ecclesie, & urgente necessitate esse peractam, & à Pontifice qui in sede Petri legitimè sederit, absque controuersia à Latinis omnibus affirmetur.

Quod enim à Romano Pontifice legitimo Petri successore, congregato Concilio, sit factum Aetherianus affirmat, qui & de ipsius definitione obiter partem decreti recitat paulo post hinc describendam. Quod etiam necessitate urgente in Concilio Florentino verbis istis asseritur: Maximo in Gallia & Hispaniis Schismate imminente, cum iam EX FILIOQUE, passim celebraretur: Romano Pontifici fuit necesse in multorum Occidentalium ample dignitatis, magnique consilij patrum conuentu, addito Ex filioque, Symbolum magis illustrare. hæc ibi. Id ipsum Eugenius Papa in decreto confirmationis eiusdem Concilij factum docet licite, & rationabiliter, ut ait, declaranda veritatis gratia, ur-

gente necessitate. A Pontifice Romano eisdem congregato Concilio id actum: Aetherianus docet his verbis: Nulla insimulatio-
ne, nulla reprehensione, nullaq. calumnia notandus est anti-
quioris Romae Antistes, quod causa interpretationis dictionem v-
nam, dico autem ex Filio procedere spiritum, sanctorumq. plurimū
Episcoporum, scientissimorum Cardinalium consensu habito ex-
posuerit. Licuit enim ei, semperq. licebit fratres confirmare, de-
creta edere, cudere interpretationes, sicubi aliquid obscurè scri-
ptum sit, & de voluntate scriptoris argumentari, iudicio volun-
tatis illius relicto facere, hoc persuadente. Is enim est, cui oves &
agni commisi sunt; & idcirco non solum scripti recitator esse de-
bet, verum interpretes illorum, quae adscripta non sunt, ut caput o-
nium, Dei pastor. Et post nonnulla, eodem argumento inculcato
subiicit, dicens: Quia in re, manifestum, antiquioris Romae Praesu-
lem, potestatem à Petro accepisse, Fidem renouandi (ut verbis
patrum utar) habendi curam & regnum omnium Sacerdotum,
quin etiam omnium Christianorum. Ergo qui resistunt primae
sedis, immò totius orbis Praesuli, Christi dispositioni resistunt, &
nisi respiciant, contumacia iudicio plectentur. Et inferius.

Quare palam & publicè sit ex his, nequaquam licere cui-
piam omnium calumniari sanctissimam, & magnam, omniumq.
Principem Romanam Ecclesiam, quasi aliam Fidem conscripse-
rit, aut composuerit, aut docuerit. Nam neq. affert, neq. perdo-
cet, neq. aliud tradit Symbolum, si editum à sanctis Patribus in-
terpretatur, non perpetuens Fidem labefactari, apud quos semper
effulsit: Quae licet primatum habeat, attamen humiliat seipsam,
respondendo, quod Chalcedone celebrata Synodus quondam se ca-
lumniantibus respondit: Iniuste (inquit) arguor, dum non Fi-
dem, sed memoriam renovo: non apposui, non ademi saluti Sym-
bolo, si dictionem occultam manifestavi. Renouavi enim ut Pa-
tres antedicti Fidem, & apposui Nicanae, Constantinopolitanae,
atq.

atque Chalcedonensi Synodis, sed nullo modo illis contraria, quia dum illorum Patrum vestigia sequor, solummodò quæ tunc quesita non sunt, tempore post, per interpretationem & appositionem verbi; quod non perspicuè ab omnibus intelligebatur, enucleavi. His subiicit ista AETHERIANUS: AEquum igitur est ratum habere, quod tanta Ecclesia decernit, quod tantus Pontifex enuntiat: Sea quisnam fuerit Pontifex iste, silentio reliquit obscurum, qui illis temporibus notus omnibus, etiam absq; aliqua expressione, quis esset, habebatur expressus.

Idemq; auctor post multa in eandem sententiam, hac definitione, quæ sunt dicta restringit: Quicumq; ergo nauiculam Petri spernit, in cautè nauigat; & nisi plumbeas moles peruicacitatis reiiciat: influent maria, &c. Hæc cum AETHERIANUS dicat, atq; de voce addita, Filioq; recitet verba decreti Romani Pontificis, non nisi Pontificis auctoritate, id factum esse aperte significat. Porro idem pariter AETHERIANUS eodem commentario Photij de eadem questione in Latinos scribentis, quæ retulimus, argumenta egregiè soluit.

Quam insuper Photius (ut reliquas calumnias in dicta epistola sparsas confutemus) quam inquam calumniosè suæ ipsius sententiæ assertorem appellet Hadrianum Romanum Pontificem, eius nominis primum, nempe ipsum in literis ad Tarasium datis esse professum, spiritum sanctum à patre procedere, & non à filio: ne te, lector, diutius in his detineam, & eadem sæpè repetere, iterumq; tedio scribere sim coactus, per lege, quæ superiori Tomo, suo loco sunt dicta anno redemptoris octingentesimo septimo, in actione septima Nicani Concilij posterioris, ubi plura inuenies, quibus redarguas impostorem, Hæc Baronius.

AD

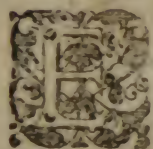
AD CAP. IX LIBRI VI.

VI vs Nicolai Methonensis Episcopi exstant in Bauarica Bibliotheca sequentes libri Num. 101. *Liber de Processione S. spiritus Græco Latinus. Eiusdem liber de Eucharistia, in pane fermentato conficienda. Liber de ieiunio Latinorum, in Sabbato, & de Sacerdotum coniugio, & quod in Quadragesima non sit perfecta Missa celebranda.* Num. 116. iterum exstat liber Nicolai de Processione S. spiritus. Num. 129. Eiusdem Nicolai discussio Theologica institutionis. Procli Platonici philosophi, &c.

Insigniter porrò hallucinatus est Vulcanius Caluista, præfatione in librum Nili, de primatu Pontificis Romani, quem post Illyricum tenui operæ pretio latinè & Græcè euulgauit. Nam imprimis confundit Nicolaum Methonensem cum Nicolao Cabasila, cum Methonensis vixerit sub Manuele Comneno Imperatore Constantinopolitano, cuius res gestas Nicetas Choniates, septem libris descripsit, vel etiam ante Manuelem; Refutatur enim liber Nicolai Methonensis ab Hugone Ætheriano, qui sub Manuele Comneno Constantinopoli degebat, ut ipse docet in proœmio sui libri; Nicolaus autem Cabasila vixerit sub Ioanne Cantacuzeno Imp. Constantin. circa Annum 1357. ut patet ex Historia Ioannis Cantacuzeni nuper publicata. Itaq; duobus propè sæculis Methonensem à Cabasila distare oportet; cum Manuel imperare cœperit Anno 1143. secundum Chronicon Onuphrij. Cantacuzenus 1341. simili hallucinatione adscribit Methonensi. *Explicationem Missæ, qua fertur inter Tractatus Ligurticos; & orationes septem de vita in Christo.* Sex non pridem edidit ex Bibliotheca Bauarica Iacobus Pontanus Societatis IESV de literis Latinis &

& Græcis præclarè meritis.) Fallitur Calvinista, opera hæc non sunt Nicolai Methonensis, sed Nicolai Cabaſilæ; cuius forſan nec proauus æuo Nicolai Methonensis natus fuerat. Non impari ineptia & oſcitantia in vnũ conflatur Nicolaum Methonensem & Nilum Archiepiſcopum Theſſalonicensem: cum pluſquam ſeſquiſæculo diſtent, vt notum ex Chronologia, etiam illa, quã Freherus iuri Græcoromano præfixit; vbi Nilus Archiepiſcopus Theſſaloniceſis refertur ad annum Redemptoris. M. CCC III.

AD CAPVT X. LIBRI IV.



ST is, quẽ interpres vocat *Regem*, rectius appellasset *Imperatorem*, Michael Palæologus, qui in Concilio Lugdunensi Græcanico errore relicto, cum Latinis dexteram iunxerat; ægerrimè id ferentibus cum alijs, tum Andronico filio & ſucceſſore in Imperio, qui parenti in caſtris & expeditione Theſſalica, vita functo nullos penitus honores habuit; de quo Nicephorus Gregoras, ad rabiem propemodum ſchiſmaticus, iſta libro 5. circa finem, *Filius eius Imperator Andronicus, quamuis ad eſſet, patrem Imperatoria ſepultura ad eò non honorauit, vt ne plebeia quidẽ ſit dignatus: præterquàm quod iuſſit, vt noctu pauci quidam cadauer procul à caſtris abductum, multa terra obruerent: id modò cauens, ne Imperatorium Cadauer, à ſeris diſcerperetur. In cauſa erat, quòd dum viueret, à recta Eccleſiæ doctrina deſciuiſſet, quod factum filius, etſi patrem adamabat, & pietat: filios omnes atq; obſeruantia ſuperabat, ex animo, vt poſtea dicemus, clam oderat. Ac Michaëlis Palæologi hic exitus fuit: vi-
a. natura decori, cum grauitate quadam, & digna principe*

lll

maſe-

maiestate. Erat porrò in eo robur corporis, & rei militaris peritia, diuturni temporis parta exercitationibus. Cum autem & prudentia & eloquentia valeret, in rebus gerendis multo fuit acrior. In Imperij principio, munificentissimus esse visus, ut subditorum animos nimirum sibi conciliaret: deinde modum sumptibus adhibuit, cum varia bella existerent, quæ diuturnos & magnos sumptus citra ullam detrectationem postulabant. Nec desunt, qui cum afflicto animo, & perpetuo turbata conscientia fuisse dicant, ob innouatum dogma, quod eo amplexus fuerat, ut Imperium ad liberos suos propagaret: à quibus id scilicet honoris ei exhibitum, ut ne Imperatoria quidem sepultura ornaretur, Ecclesie sanctiones patria pietati longè præferentibus.

AD IDEM CAP. X.



Eleberrimus fuit iste Nicephorus Blemmyda apud Græcos validusq; Latine & ortho-
thoxæ sententiæ aduersus Græcos assertor. Quod nec Nicephorus Gregoras dissimulare potuit; qui in libr. 5. ubi agit de Beco Latinorum itidē postea patrono, tametsi prius aduersario, testatur Becū ad Imperatoris Michaëlis & Latinorū sententiā amplectendam, inductū esse lectione librorū Nicephori Blēmydæ de processione S. spiritus. Accipe verba Gregoræ. His temporibus magnæ Ecclesiæ Cartophylax erat Becus, excellenti vir ingenio, & in doctrinæ studijs, ab incunte versatus ætate: præterea tantis natura donis ornatus, quantis quisquam alius, illius ætatis. Nā & proceritate corporis, & maiestate vultus, & facundia, & vbertate atq; acumine ingenij, oēs ad res apti, alijs dotibus præstabat. Quibus id erat consecutus, ut & Imperatoribus & principibus, & omnibus eruditis venerabilis, atque

que illustri apud eos fama esset. Qui cum Imperatorio decreto acrius aduersaretur, Imperator nihil non tentauit, tam per se ipsum, quam per alios eruditos, ut eruditis & legitimis rationibus eum adduceret, ut decreto assentiretur. Verum ille ingenij acumine, & copia orationis omnium animos commouebat. eorumque argumenta veluti Penelopes telam retexebat. Nam Gracarum literarum doctrina, erant qui illum superarent: sed acumine ingenij, & eloquentia, & Ecclesiasticorum dogmatum usu, omnes cum illo collati, pueri videbantur. Ea saepe frustratus Imperator, aliam viam inuit, eumque & omne fere genus eius in teterrimos carceres conijcit. Quibus peractis, tandem in mentem venit Imperatori, eandem rem à Latinis ante annos XXXV. Ioanne Duca, rerum potiente agitatam fuisse: ac tum doctum extitisse virum, Nicephorum Blemmydam, (cuius exstant nonnulla monumeta, cum alibi, tum in Bibliotheca Bauarica, num. 108. & num. 151. ut testatur illius Bibliothecae catalogus Ingolstadij typis excusus) diuinarum literarum peritissimum, qui cum se in otium contulisset, multa à sacra Scriptura testimonia, quae dogmata Latinorum confirmare viderentur, colligere ac conscribere cepisset: clàm ille quidem, infamiae metu, sed tamen scripsisse quadam. Quae tum Imperator Becomisit, quibus ille pellectis, Sanctorum libros è quibus Blemmydes ea collegerat, prudenter admodum postulauit, hisque lubentissimo Imperatore acceptis, in eo occupabatur, ut diligenter illos legeret, expenderet, ad verbum conferret. Itaque breui tempore eum testimoniorum aceruum coegit, quae integra volumina complere possent: & qui dudum acerrimè Latinis aduersabatur, mutata sententia, victoriam faceret ambiguam. Quamobrem Patriarcha, sede conscensa, Imperatori vnus fuit omnia, & lingua, & manus, & acuti scriptoris calamus, & dicendo & scribendo, & dogmata statuendo:

Lll a

cui

aius certaminis adiutoribus Melitenote & Metochite, Imperatorij cleriarchi diaconis, & Georgio Cyprio. Nullus tamen eorum omnium ad Paparationem liturgiam celebrâat: nisi quod

* Fratum. * Frerorum nonnulli potestate data, semel in Blachernio tem-
hoc est Mo plo id fecerunt, suffragio cuiusdam è familiaribus.
nachorū.

AD CAP. XII. LIB. IV.



Xperientia multorum constat, aquam baptismalem pridie paschatis, vel pentecostes consecratam diutissimè manere incorruptam, & in lib. prorsus excellenti Reformationis Stiriacæ, Carinthiacæ, & Carniolanæ, edito à R. D. Iacobo præposito Staynizensi, parte prima, c. 9. memorabilis hac de re exstat historia.

Erner haben die Herrn Comissarij reformiert zu Weissenfels/da sie in der Kirchen zu S. Leonharden Tauffstein beschlossen/vnd also verwart/vñ mit consecrirtem Tauffwasser angefüllet funden / wie er vor 29. Jaren beschlossen/vnnd das Wasser darinn/ von einem Catholischen Priester dazumal gesegnet worden / als nun Herz Bischoff solchen Tauffstein eröffnet / hat sich befunden / daß bemeltes Tauffwasser dermassen so schön sauber / rein vnd klar gewesen/als wann es erst auß einem schönen Bronnen wäre geschöpft worden/ darob sich nit allein Herz Bischoff / sonder auch alles Volck samit ime aufs höchst verwundert.

AD

AD CAP. XIII. LIB. 13. DE TON-
SVRA CRINIVM ET BARBAE.

MICHAEL Cerularius Patriarcha Constantinopolitanus, variorum errorum Latinos insinuat in Epistola ad Petrum Antiochenū Patriarcham, apud Baronium Tom. XI. anno Christi 1054. num. 33. & seqq. Inter cætera sic beschatur insanus ille Cerularius. Certò scito, quod non unicatantum sagitta, azymorum videlicet errore confossi sunt Romani (quod omnibus aperte patet) sed multis & alijs diuersis: quapropter illos omninò auersari necesse est, & quæ quidem Iudeorum more peragunt, talia sunt, ut error, qui illis tribuitur de azymo, & quod suffocatum comedunt, & barbam radunt, & sabbata custodiunt, & comedunt immunda, monachi carnibus vescuntur, nidore videlicet suis, & larido omni, quod usq; ad carnem pertinet. Et quod etiam attinet ad primā hebdomadam quadragesimæ & aliā etiam hebdomadam quinquagesimæ, quā nos ouis tantum & lacte vescimur, & propterea Casci hebdomadam illam appellamus.

Sed præter hæc talia & huiusmodi se habētia, in sacro symbolo hanc etiam adhibent additionem, malè & perniciosè sentientes. Ita enim se habet. Et in spiritum sanctum, Dominum, & viuificantem, qui ex patre, filioq; procedit. In sacra etiam Missa illud, vnus, sanctus, vnus Dominus Iesus Christus in gloria Dei patris per spiritum sanctum, alta dicunt voce. Præter hæc, nuptias sacerdotum prohibent, illos videlicet, qui uxores habent, ut nullo pacto sacerdotij dignitatem consequantur. permittunt, sed in nuptos manere volunt eos, qui sacerdotes esse cupiunt. Duo etiam fratres duas ducunt sorores. Et in sacra Missa tempore communionis alter ministrorum comedens azyma,

Lll 2

alios

alios amplexatur. & panem illis largitur. Episcopi annulos etiā
 gestant in manibus, quasi uxores Ecclesias accipientes, & ar-
 rhabonem ferre dicunt. Ad bellum etiam exeunt, manus suas
 sanguine coinquinant, & in conspectu suo animas occidunt, &
 occiduntur: quemadmodum etiam à nonnullis, qui hoc affir-
 mant, accepimus. Sacrum baptisma ita peragunt, ut eos, qui
 baptizantur, unica mersione baptizent; In nomine patris &
 filij & spiritus sancti, dicentes. Sale etiam præterea eorum, qui
 baptizantur, ora implent. Male etiam Apostolicum illud acci-
 pientes, quod ait. Modicum fermentum totam massam fermentare: ipsi ve-
 rò ita scriptum habent: Modicum fermentum totam massam
 corrumpit: contendentes hac modica huius verbi occasione tol-
 lere fermentum, quod panem subleuat & attollit. Quin imò Sā-
 ctorum reliquias illorum nonnulli non venerantur, nec sanctas
 etiam imagines. Sanctos etiam illos & magnos Patres nostros
 Basilium & Chrysostomum cū reliquis Sanctis non connumerāt
 nec illorū doctrinā omnino recipiunt. Alia etiam faciūt multa,
 quæ singula enumerare esset molestum. Audisti lector, inquit
 Illustrissimus Cardinalis Baronius, quænam Cerularius
 objiciat in Latinos: quæ cuncta vel oīnō falsa, vel levia,
 nec observatione digna quisq; prudens faciliē iudicabit,
 & penē talia esse pleraq; quibus non debeant accusari
 Latini, sed eiusdē Cerularij imperitia egregiē fugillan-
 da, & redarguenda temeritas. Illa verò per calumniam
 illata portentosa mendacia, quibus Latinos nō esse cul-
 tores sanctorū reliquiarū, atq; eorū imaginū, nec cōnu-
 merare Basilium, & Chrysost. cū alijs Sanctis, quæ portē-
 tosus ipse mentitur: quis non intelligat? & quod obicit
 de sacerdotibus præliantibus, æquē sentias calumniose
 placū. Non id ex institutione prodijt occidentalis Ec-
 clesiæ, quæ eiusmodi sape improbavit, atq; damnauit, sed
 quo-

quorū dā vitio, vt alia quēq; peccata, quorū vel cogitatio sola ad tribunal perferri debeat penitentia. Sed audi q̄ sint reliqua eiusdē epistolæ, quibus excusat se, Latinorū accidere vitio, vt cum illis non possit inire concordiam sancireq; pacis fœdera, cum talia agant, quibus sint ab omnibus execrandi. Ait enim.

Cum itaq; hoc pacto viuant & istiusmodi moribus sint educati, & quæ apertè sint legib' vetita, & interdīcta, & execrata, facere audeant; quomodo inter eos, qui orthodoxi sunt, collocādi ab ijs, qui rectè sentiunt, iudicabuntur? Nunquid equicē id ego crederē? qui verò istos ita sentientes rectè facere fuerint arbitrati, eandē cum illis fortiantur portionem. Nunquam n. nos ipsos emulabimur in hac ipsorum concordia & confessione. Nec ita, inquam, mente capti erimus, vel nostro sensu priuati, vt hāc sequamur viam. Hæc verò hac de causa voluimus nos percurrere, vt scire valens tua beatitudo, quæ ab istis peragantur, nō putet eos circa azyma tantum errare quemadmodum nos etiam bucūq; putauimus: sed cum nouerit illos præter hæc ipsorum errores, cum illis eos numeret, cum quibus digni sunt vt connumerentur. Quod verò omnium e. grauissimum & intolerabile, & eorum amentiam satis superq; declarat, illud est. Dicunt n. quod non acceperunt hæc tanquam vt ab alijs edocerentur; sed potius vt alios ipsi docerent: fore etiam, vt persuadeant nobis sequi dogmata. Et hoc inquiunt cum imperij potestate & inuerecundia maiore. Dominus Deus beatitudinē tuā custodiat incolumē multis annorum curriculis pro nobis Deum orantem.

Sed accipe, qd Petrus Antiochenus Cerulario rescripserit. Exstat n. eius epistola responsoria apud eundem Baronium. Quid nostra interest, quod illorum sacerdotes barbam radant? quid etiam quod illi annulos gestent in symbolum contracti cum sancta DEI Ecclesia connubij? Nos
et ceterum

etenim etiam coronam in capite gestamus, pro veneratione procul dubio principis Apostolorum Petri, super quem Dei Ecclesia est super edificata. Quod enim impij illi ad contumeliam illius sancti excogitarunt: hoc nos pie ad gloriam, & honorem ipsius facimus. Romani quidem barbam radentes: nos verò in capite coronam gestantes. Auro etiam exornamur & nos, chirothecas, & manipulos, & stolas auro contextas habemus. Quod verò immundis rebus vescantur, & monachi carnes comedant, & nidorem suillum: inuenies etiam huiusmodi res, si diligenter inquiras, à nonnullis nostrorum fieri: Bythinij eum & Thracas, & Lydi comedunt picas, corniculas, & turtures. & terrestres echinos, quorum usum indifferentem Patres nobis reliquerunt. Nulla enim creatura Dei est reprobanda, si cum gratiarum actione sumatur: idq; nos docet vas illud sindonis à cælo demissa. Inquit enim B. Basilius: sicut in oleribus quod noxium est ab inuicem segregamus, ita à carnibus quod noxiū est ab utili distinguimus. Herba enim est aconitum, sicut caro vulturis, nihilominus neq; tosciamum comederet aliquis sanus mente, neq; carnem canis attingeret absq; aliqua magna necessitate urgente, ita ut qui comederet non malefecisset. In leguminibus verò & oloribus nidorem suillum immiscere, hoc etiā à sanctis Patribus permissum est & decretum, præsertim illis, apud quos bonum oleum non reperitur. Inquit præterea in sua regula B. Basilius, quod ciborum differentia nihil prodest. Socij præterea sancti Pachomij sues alebant.

Quod verò suffocata ipsi comedunt, & due sorores duobus fratribus cōmiscantur, putō hæc fieri absq; Papæ permissione, vel ab alijs Pontificibus hæc parui pendī. Id verò contigit fieri propter eorum audaciam, qui hæc facere non dubitant: qualia etiā in nostro Romano Imperio multa præter leges etiam execranda fieri contigit, quæ nos ignoramus. Inuenies siquidem etiam in
ipsa

ipsa Constantinopoli, & extra eam multos, qui sanguinem suillum comedunt. Vide itaq, venerabilissime Domine, quomodo nos multa eorum, quae à nostris perperam sunt, negligentes, & pratermittentes, diligentius, quam par est, res alienas curiose indagamus, & de illis verba facimus.

Erant & olim & sunt hodie inter Græcos duri quidam Capitones, vel potius *Rupicones*, qui simpliciter tãquam prophanum & impium damnabant & proscribendum clamitabant, quidquid apud Latinos diuersum à suis moribus & ritibus videbant. quasi totus mūdus cum Græcanicis consuetudinibus sese conformare deberet: alij prudentius & benignius agendum censebant; inter quos & Theophylactus Bulgariæ Archiepiscopus, inquit Demetrius Chomatianus, in Responsis ad Constantinum Cabalisam Archiepiscopum Dyrrachij Tom. I. Iuris Græcoromani in Responso ad hanc quæstionem: *quo iure censentur consecrata à Latinis azyma profana an sancta? item eorum ministerio seruientia rasa, & sacerdotales amictus, & si quid huiusmodi, & an consentaneū sit annulum ab ijs gestari.* Isti inquam, quibus & Chomatianus suffragatur, præter sententiam de processione spiritus sancti, vix quidquam in Latinis absolutè damnabant; sed consuetudines eorum, quamuis diuersas, tolerandas iudicabant: grauitcrq; obiurgat Theophylactus, (cuius verba Chomatianus exscribit) eos, qui omnes Latinorum consuetudines erroribus annumerabant; quarum aliæ sunt ex religione, *ut exhibere oscula sacris pauimentis, (non enim sanè admittamus Satanicam illam calumniam, Latinos venerationem imaginum non admittere)* aliæ sunt ex dispensatione, *quæ cum infirmitate dispensat, forsitan quidem & anima, omninò autem corporalem;*

M m m

ut

ut monachos in egrotationibus sumere carnes; idq; sobriè, & reuera spiritualiter. Quorum nihil distrahere nos potest neutiquā siquidem iudicēs habeat, sententiam ferentes legibus consentaneam: & nisi longa mihi futura esset oratio, & instar historia, antiquorum Patrum mores tibi ostenderem innumerabiles in fraternarum animarum acquisitionem cedentes, nouerant enim non sibi ipsis placere, sed unusquisq; proximo, in bonum & adificationem Verum nunc (heu fastum hydropicum) & quis est proximus meus? & stantium decem millia deiciemus ut nostrā impleamus voluntatem.

Subdit Chomatianus de Theophylacto. Deinde grauius in se tatur, qui indiscriminatim & impudenter Latinicos mores reprehendunt, eosq; maximis & reijciendis erroribus adscribunt. Tandē de annuli gestatione Latinis Episcopis vsitata sic apud eundē Chomatianū scribit Theophyl. Annulum ferre, ijs quidem, qui secundum spiritum ambiant, spiritualiter accipitur. Quemadmodum enim Christus Ecclesie, mundarumq; & virginearum animarum nominatur sponsus: sic qui ubiq; sunt sanctarum Ecclesiarum presules, sponsi appellantur, annulo accepto, ut spiritus sigillo. Quod & Saluator in digito, id est, sancto spiritu, se demonia eicere incredulis dicebat Iudeis, qui eum conuitio, quasi Beelzebub haberet, consectabantur. Et prodigum filium reuersum aureo annulo exornauit, videlicet hunc faciens spiritalem pro carnali. At Latinis non spiritualiter, sed carnaliter, neq; supramundanè sed mundanè annuli appellationem accipientibus, studio magno affecta animi est annulos gestare, utpote Ecclesiarum sponsis. Ideoq; neq; hoc illis notam inurit.

Eidem Chomatiano pposita fuit hæc quæstio. An fraudi sit Episcopo, ingredi Latinorum Ecclesias & iō i adoratione, cum ab eijs euocatus fuerit. Et an ijs)

panem

panem fractum distribuet, cum in sancta & catholica (hoc est Græca) Ecclesia liturgie interfuerint Rigidiore (schismatici) planè abnuebant. Clementiores & molliores hoc responsum cum Chomatiano dabant. Episcopus accersitus in Ecclesias Latinorū sine dubitatione veniet. Sanctarum enim imaginum sunt, & hi cultores, & in suis templis eas erigunt. Et accedentibus ijs fractionem promptè largietur, cum in Ecclesia catholica aderunt. Huiusmodi enim consuetudo potestatem habet paulatim eos omninò attrahendi ad sacros nostros mores, & dogmata. Repletur autem & Italia diuinorum Apostolorum & martyrum templis. Inter quæ summum obtinet locum Romæ inclytū Petri Apostolorum coryphæi templum. In quæ nostrates ingredientes, tam Ecclesiastici ordinis, quam Laici, vota faciunt ad Deum, & Sanctis, qui in eis coluntur, debitam venerationem & honorem exhibent. Nec praiudicium inde ullum sustinent, cum videlicet in Latinorum sunt templis.

Postea reprehendit Ballamonem, qui in Responsis ad Marcum Patriarcham Alexandrinum, quæ exstant ibidem Tom. primo Iuris Græcoromani, pro sua, quæ in Romanam Ecclesiam, ferebatur insania, vniuersimaiebat, nil commercij cum Latinis habendum, sed omnia eorum instituta cum Græcanicis non conuenientia, reiicienda. Sed hanc Schismatici capitis sui duritiem, nec contri-
bulibus quidem suis vniuersis probare potuit.

Proposuerat Ioann. Episcopo Citrio hanc quæst. Constantinus Cabasila Archiepiscopus Dyrrhachij: *Orthodoxi Romani* (scribe, schismatici Græci) in Latinis Ecclesijs sepeliuntur, decantant à Romanis & Latinis simul: item, Latini morientes, à Romanis &

Mmm 2

Lati

Latinis vna carminibus indistinctè celebrantur: censura hoc obnoxium est, an non?

Respondit Citrius. *Scriptura lectio veteris & noua, item preces & musici cantus, & diuina templa, venerationesq; pretiosa Crucis & sanctarum imaginum, Latinis sunt nobiscum cōmunia. Non est igitur dissentaneum, neq; pietatē ullo modo offendens, Latinos sepeliri in Romanis templis, & ut à Romanis Latinisq; sacerdotibus mortuis funebres psalmi decantentur, neq; enim locus facit mortuos apud Deum reiiciendos: & Latinorum de ijs psalmodia non est pagana, sed ex diuinis, nostra sententia, scripturis. Et nonnullis interiectis, subiungit Citrius. Restat igitur esse compositibile Christianorū (Græcorum) in Latinis templis sepulcorum funus: quandoquidē etiā illic pretiosa Crucis imaginū, est erectio & veneratio.*

PRO CAP. 15.

Marci 2.



T olim liuida & inuida Iudæorum pectora Christo hanc quæstionem posuerunt: quare discipuli Ioannis & Phariseorū ieiunāt, tui autē discipuli non ieiunāt: ita & Græci scismatici olim & hodie posuerunt & ponūt, Latinis hanc quæstionem: *Quare feria quarta & sexta non ieiunatis: licet enim feria sexta à carnibus abstineatis, non abstinētis tamen ab ouis, caseo, lacticijs, &c. Cūr Quadragesimam vernā aliquot diebus ferius, quā nos aspiciamini? Cūr vobis ignota sunt ieiunia diei festi SS. Apostolorū? cur Natalis Christi? cur obdormitionis deiparæ virginis? cur illud, quod Transfigurationis Christi festum antecedit? quæ omnia ieiunia Græcis vsitata sunt, & quidem adeo, ut multi eorum ante festum Apostolorum & Natiuitatis Christi integram quadragesimam sibi æque ac ante Pascha indicant, & quidem summo*

summo rigore, ut velex his, quæ subnectam., intelliges.

Anno Dñi 1203. proposuerat Marcus Alexandrinus Theodoro Balsamonivarios casus (qui exstant T. 1. Iuris Græco Romani l. 5.) inter ceteros etiā hunc. *Ieiuniū soluens carnibus, caseo, & ovo, hoc est, qui carnes, caseū, & oua comedit* dieb⁹ Mercurij & Veneris totius anni, *venia dignus, an nō?*

Respondit Balsamon. *Sexagesimus nonus canon sanctorum Apostolorum ait. Si quis Episcopus, vel presbyter, vel diaconus, vel lector, vel cantor, sanctam Pascha quadragesimam non ieiuniat, vel quartum diem, vel pasceuen, prater quam si propter imbecillitatem corporalem impediatur, deponatur: si sit autem laicus, segregetur. Qui igitur sine corporali infirmitate violat dies Mercurij & Veneris, punitur iuxta canonis huius tenorem. Quando vero propter imbecillitatem coactus fuerit dissolvere, piscib⁹ vel oleo moderabitur agrotationis afflictionem. Carnes enim, vel caseum, aut ouum attingere non fuerit concessum, licet extremam esset animam, neq. in magna quadragesima, neq. in qualicumq. Mercurij aut Veneris die. Sufficit enim ei, qui necessario per aridorum esum magnificare debet dies Mercurij & Veneris, per oleum & pisces morbi acerbilitatem mitigare.*

Vides severitatem schismatici Balsamonis. Qui tamen excipit quasdam dies Mercurij & Veneris, ut eas quæ nostram sexagesimam & has quæ nostrā Quinquagesimam antecedunt, ut & illas, quæ in Paschalē hebdomadem incidunt; in cuius omnibus diebus concedit esum & vsum carniū; quod illud septem Paschaliū dierum intervallum pro vno reputetur die Dominico, ut ait Balsamon.

Proposuit idem Marcus eidem Balsamoni etiam hanc quæstionem. *Ieiunia diei festi sanctorum Apostolorū,*

M m m 3

& na-

& natalis Christi, & obdormitionis sanctæ Deiparæ, & Salvatoris, inexcusabilia sunt, an prætermittenda & indifferencia?

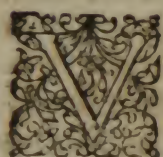
Respondit Balsamon, Constantinopolitana quidem sancta synodus, in diebus sanctiss. illius patriarchæ, ** interrogata, an oporteat Augusti mensis ieiunium servare; respondit, id ieiunium mutatum esse, ne cum paganis ieiunijs, quæ eodem tempore fiunt, concurrat. multi tamen homines id ieiunium adhuc observant. Nos autem cū ea, quæ ad hoc pertineant, cōsideraverimus defendimus ieiunia necessario præcedere hæc quatuor festa: nimirum festum sanctorum Apostolorum, Natalis Christi, transformationis Christi & Dei nostri, & obdormitionis sanctæ Deiparæ, sed tantum septem dierum. Vnum n. est quadraginta dierum ieiunium sancti & magni Paschatis. Quod si quis plus quā septem diebus circa festum sanctorum Apostolorum, & festum Natalis Christi ieiunet, seu sponte, seu à fundatoria regula impulsus, non vituperabitur. Quomodo autem, & propter quid ante unumquodq. horum quatuor festorum ieiunare debeamus, declaratur in synodali decisione, de eo à nobis facta. Qui igitur non ieiunāt ante unumquodq. horum quatuor festorum, sine ulla omninò excusatione, magnis emendabuntur penis.

Similia fermè scribit Balsamon in scholijs ad interrogationes quorundam Monachorū, quæ exstant post Nomocanonem Photij; ubi ait, ieiunium in Augusto, cœptum olim primo die Augusti, & illud ante Natalem Domini, decimo quarto die Nouembris: utrumque tamen ipse septem duntaxat diebus circumscripsit.

Sed quidquid isti de suis ieiunijs prædicent, melior est charitas & concordia, quā ieiunatio, nec propter diuersitatem ieiuniorum scindenda est Ecclesia, præsertim

sertim cum Latinis sua quoq; sint ieiunia carni mace-
randæ & in seruitutem redigendę satis apposita, multiq;
ex monasticę vitę professoribus frequentia & austeri-
tate ieiuniorum cum Gręcis certent, si eos non planę
superant. Nec necesse est plura hac de re addere, satis
Gręcorum iactantiam contundit Caleca noster, si cui
tamen hæc non sufficiunt, is adeat Posseuini libellum,
quo capita in quibus Gręci & Rutheni à Latinis dif-
ferunt, complexus est. Exstat in eius Mosco-
uia.

PRO CAP. 16. LIB. 4.
CALECAE.



T ea quę de ieiunio Sabbati Caleca pro La-
tinis disputat melius intelligantur, adscri-
bere placet, quę hac de re re disputat Illu-
stris. Cardin. Baronius; anno xp̄i 57. n. 202.
*Vetus est illa quæstio, de qua, ut tradit Hieron. ad Luciniũ scri-
bens, Hippolytus Martyr, & alij nobiles scriptores cõmentarios
edidẽre; Cur Romæ ac nõnullis alijs in locis Occidentalis Ecclesię
susceptus additusq; his est dies sabbati ieiunandus: cum idem ie-
iunium Orientalis Ecclesię execrata esse videatur ab ipsis rerum
christianarum primordijs? Nam (ut vidimus) Ignatius ad Phi-
lippenses scribens hæc ait: Si quis Dominicam diem, aut Sabba-
tũ, uno excepto, ieiunarit, hic Christi interfectõr est. Rursus etiã
est de eadem re Apostolicus dictus canon in hac verba: si quis
clericus Dominicũ diẽ, aut sabbatum uno solo dempto, ieiunare
deprehendatur, deponitor; sin autem laicus, à communione dey-
citor. Eadẽ & apud Clementem. Est quoq; canon quidã, sed sup-
positus sextę synodũ, quo etiam ab Ecclesiã Romana proscriptum
dicitur ieiunium Sabbati, sed de impostura illa suo loco fusius
dictum*

dictum sumus. Cur verò tanti criminis reus constituatur ex sententia Ignatij, qui die Dominico, vel Sabbatho ieiunasset, diligenter causa peruestiganda est. Par quidem ratio in utrisq; licet ex causa diuersa prouenit. Nam heretici, de quibus nuper diximus, qui Christi resurrectionem negabant, cum Christiani ea potissimum die gauderent: ipsi in mœrore eandem diem ieiunantes ducebant. Alij verò qui Deum Hebræorum orbis conditorē & legis auctorem malum esse Christumq; ad eum destruendum venisse dicebant; quòd ille qui euisset die septima, & in eius honorem Iudæi sabbatum diem colerent, ipsi in eius contumeliam eadem die Sabbathi ieiunabant. Horum origo à Simone Mago semel exorta in Menandrum, Saturninum, Basilidem, Cherinthum, atq; Carpocratem est infelicitè propagata: testatur hæc de his omnibus Iraneus, sed latius Epiphanius, & alij plures.

Vixerunt omnes hi eiusdem Ignatij temporibus, qui suis scriptis eosdem est infectatus, fidelesq; ut ab his cauerent, & ne sicut hi, Sabbatho ieiunarent, admonuit. Horū impietatis hæres factus est Cerdon, cui Marcion successit, quorum omnium licet essent diuersi circa rectam fidem errores, in eam tamen sententiam æquè oēs conspirarunt, ut Deum, quem dicebant auctorem mundi, traderent esse malum, & quod ad hanc partem spectabat, in eiusdem Dei contumeliam Sabbatho ieiunarent. Nam de Marcione hæc memoria prodidit Epiphanius Sabbathum verò ieiunant ob hanc causam: quoniam Dei, inquiunt, Iudæorū est requies, qui mundum fecit, & in septima die quieuit; nos ieiunamus hanc, ut ne officium Dei Iudæorum faciamus. Hæc ex ipsorum verbis recitat Epiphanius de causa eius diei suscepti ieiunij: ex quibus etiam cæterorum qui eadem de Deo Hebræorū sentiebant, proditur eiusdem ratio instituti. Unde & manifesta certaq; redditur causa, cur orthodoxi Orientales, penes quos

ea

ea prædictorum inualeſcebat hæſis, à Sabbati ieiunio temperarent; & cur illud Ignatius tantoperè execraretur. At in eorum detestationem non tantum illud penes eos introductum fuit, ut diem Sabbati abſq; ieiunio ducerent, ſed etiam ut magna cum hilaritate tranſigerent, ſacroſq; conuentus perinde ac ipſa die Dominica haberent. Sūt de eiufmodi inſtitutione complura antiquorum teſtimonia; & ut incipiamus à Clemente cuius nomine inſcriptū volumen de conſtitutionibus Apoſtolicis è Græcorum profluxiſſe fontibus, qui accurate perſpexerit non inſicias ierit; hæc apud ipſum leguntur: Sabbatum & Dominicum, diem feſtum agimus; quoniam illud natura condita eſt monumentum; hic reſurrectionis. Vnum autem Sabbatum ſeruandum nobis eſt in toto anno, quod pertinet ad ſepulturam Domini, in quo ieiunare oportet, non feſtum agere. hæc ibi. Eadem complures alij: nam id Socrates his verbis confirmat: Cum, inquit, feſta cuiuſq; ſeptimana occurrebant, videlicet Sabbatum & dies Dominicus, in quibus conuentus in Eccleſiis fieri ſolent, &c. ſed longè antè Gregorius Nyſſenus in ea oratione quam habuit aduerſus eos qui agrè ſeruut reprehentiones, hæc eadem in hunc ſermè modum: Quibus oculis vides diem Dominicum, qui deſpicatus es Sabbatum? An neſcis quòd hi dies fratres ſunt? quòd ſi alterum probro affeceris alterum offendiſ. Et Anaſtaſius Nicænuſ: Sabbatū inq̃t, & dies Dominicus ſunt dies ſancti, & feſti, neq; licet in eis ieiunare. Sic igitur cum eam diem heretici (ut vidimus) contumelijs afficerent, quòd Deus Hebræorum, quem malum dicebant, cum mundum creaffet, quieuiffet; contraria ratione Catholici non Iudaizantes quidem, ſed ut Deum patrem omnium, creatorem cæli & terre, ſolenni (ut par erat) celebritate venerentur, debitiſq; tanto Numini obſequiis colebant; in eius honore Sabbatum nō ſecus ac Dominicum diem in Chriſti Redemptoris gloriam, celebrandum eſſe duxerunt: & ſicut nefas ducebant die Dominica ieiunare, ita etiam Sabbato, quòd celebris dies eſſet, execrandum planè eſ-

Nnn

ſepu-

se putabant. Sed id piè quidem, religiosèq., non autem (ut dictum est) iudaicè; quod faciebant, ut scribit Eusebius, E-bionai.

At cum hac seruantur in Oriente; quæ nam causa subiit ut in Occidente ac potissimum Romæ fideles Sabbato ieiunarent? Sed quam à nonnullis allatæ sint causæ, primum omnium in medium afferamus. Augustinus scribens ad Casulanum hæc ait: Est quidem & hæc opinio plurimorum, quamvis perhibeant esse falsam pleriq. Romani, quod Apostolus Petrus cum Simone Mago die Dominico certaturus, propter ipsum magna tentationis periculum, pridie cum eiusdem urbis Ecclesia ieiunauerit, & consueto tam prospero ac glorioso successu, eundem morem tenuerit; eumq. imitata sunt nonnullæ Occidentales Ecclesie. hæc Augustinus; eandemq. causam affert Casianus. Alia rursus causa redditur ab Innocentio Romano Pontifice in ea quam ad Decentium Eugubinum Episcopum scribit epistola: Sabbato, inquit, ieiunandum esse, ratio euidentissima demonstrat. Nam diem Dominicum ob venerabilem resurrectionem Domini Iesu Christi non solum in Pascha celebramus, verum etiam per singulos circulos hebdomadarum ipsius diei imaginem frequentamus. At si sexta feria propter passionem Domini ieiunamus; Sabbatum prætermittere non debemus, quod inter tristitiam atq. lætitiæ temporis illius videatur inclusum. Nam utiq. constat Apostolos biduo isto & in mærore fuisse, & propter metum Iudeorum se occuluisse: quod utiq. non dubium est, in tantum eos ieiunasse biduo memorato, ut traditio Ecclesie habeat, isto biduo Sacramenta penitus non celebrari: quæ utiq. forma per singulas tenenda est hebdomadas, propter id, quod commemoratio diei illius semper est celebranda. hæc Innocentius: quibus non tantum Romanæ Ecclesiæ rationabilis consuetudo probatur, sed & Orientalis Ecclesiæ usumq. redditur magis magisq. firmata. Nam si
pra-

prædicta ex causa, quod sublati sunt sponsus, Orientales itidem (ut dictum est) Sabbato maioris hebdomadæ ieiunare soliti sunt: quæ nam adduci ex parte potest ratio diuersitatis, si eiusdem hebdomadæ per singulas sequentes cuiusq; mensis septimanas (Quinquagesima tantum excepta) eadem ieiunia quarta & sexta feriæ reuoluerentur; Sabbati verò nequaquam? Vnde & Innocentius iure subdit: Quod si putant semel atq; vno Sabbato ieiunandum: ergo & Dominica: & sexta feria semel in Pascha erit utiq; celebrandum: Si autem Dominici diei, & sexta feria per singulas hebdomadas reparanda imago est; dementis est, bidui agere consuetudinem, Sabbato præter misso, cum non disparem habeat causam à sexta videlicet feria, in qua Dominus passus est: & quando ad inferos fuit; ut tertia die resurgens, redderet latitiam post biduanam tristitiam præcedentem. Non ergo nos negamus sexta feria ieiunandum; sed dicimus & Sabbato hoc agendum, qui ambo dies tristitiam Apostolis & his qui Christum secuti sunt, indixerunt. hucusq; de ratione ieiunij diei Sabbati Innocentius: ex quibus patenti mendacij Socrates redarguitur, dum ait, Romæ in Quadragesima ieiunare solitos fideles, Sabbato excepto atque Dominica. Sed sicut ea die ieiunare fideles Romæ consueuerant; ita nefas ducebant, eam feriare diem, ne quid cum Iudæis hac ex parte commune habere viderentur: satisq; Christiana religioni consultum visum, si (quod testamentum, ceteraq; mysteria translata essent) mutarent etiam Sabbatum in Dominicam, cum ea potissimum dies tot tantisq; esset cumulata Sacramentis: de qua translatione hæc Tertullianus in Apologetico: AEque si diem solis lætitia indulgemus, alia longè ratione quàm religione Solis; secundo loco ab eis sumus, qui diem Solis otio & victui decernunt, exorbitantes & ipsi in Iudaico more, quem ignorant.

His sic se habentibus, non est quod quis calumniam facere possit, si in sugillationem prae dictarum haesum, non aequè ac Orientalis, Occidentalis Ecclesia feriat diem Sabbati, sed ieiunaret: nam tum quod illa in ipsorum regionibus oborta essent haereses, atque potissimum coaluissent, magis necessarium illis eius antidoti remedium videretur; tum etiam quòd dum illorum haeresim ea ratione improbasse, alia tamen ex parte Ebionaeis fauisse ipsa occidentalis Ecclesia visa esset; nam & hi pariter colebant diem Sabbatum atque Dominicum, ut de eis scribit Eusebius. Est de ieiunio Sabbati canon Concilij Eliberini, & alius Agathensis, ac pleraque alia testimonia sanctorum Patrum. Non enim Romanatantum ac eidem propinqua Ecclesia id ipsum de ieiunio Sabbati seruare solita erant, sed & remota etiam, ut tradit Hieronymus scribens ad Augustinum. In Africa enim apud nonnullas ecclesias, & inter alias Hipponensem eandem consuetudinem viguisse, ex his quae Augustinus scribit, satis perspectum habetur. At praeter antiquiores illos qui eodem argumento tractationes memoria mandauere, quae & excidisse noscuntur, Hieronymus & Augustinus cum de ea questione consulerentur, in eandem pariter conspirantes sententiam; cuiusque ecclesiae consuetudinem seruandam esse, scripserunt: quod & Ambrosius S. Monica eadem querenti aequè respondit. Abundet igitur (quod ait Hieronymus) in his vnaquaque prouincia in sensu suo; & praecepta maiorum, leges Apostolicas arbitretur. At de ieiunio Sabbati satis.



PRO

PRO CAP. XXIII.



RÆ CI semper adscribūt imaginibus nomen eius, quem imago repræsētat; neque ullam vel colunt, vel colendam arbitrantur, cui non sit additum nomen, & Latinos adeo auersantur, vt si etiam ipsa Saluatoris nostri imago Latinis literis signata sit, renuant eam colere. Similis fere sensus Ruthenis, de quibus in sua Moscouia Posseuinus, Ducem Moscouiæ alloquens. *Quod Rutheni tui mirantur nos pijs imaginibus nomina eorum sanctorum quos repræsētant, non semper (vt ipsi faciunt) adscribere; scito si nominum illorum adscriptio ideo necessaria est, vt quos sanctos repræsētent, ex ea, sancti illi viri agnoscantur, iam eam haud necessariam esse ijs, qui illas agnoscerent: Catholicis autem primo aspectu innotescere Christum crucifixum, Beatissimam virginem & plerasq; alias sanctorum imagines, quis dubitet? pratercā, si nominis adscriptio necessaria sit, quid illa faciet idiotis legere nescientibus, quales pleriq; omnes sunt Rutheni, cū potius ipsemet imagines loco literarum, & scripti, idiotis adhibeantur? Quod si dixeris (vt mihi tui dixere) in ipsa nominis adscriptione virtutem aliquam consistere, tu sapiens es, qui intelligas in notis eiusmodi nullam, sed in sensu ac viuā fide sitam esse vim atq; virtutem. Ac tamen non improbamus eorum consuetudinem, qui pietate, non superstitione adducti, nomen imaginibus adscribunt, vt alij (cū quōd ignorant, intelligant) ea etiam ratione pijs à prophanis imaginibus, dignoscant; quōd sanè crebro Latini quoq; catholici faciunt.*

Nnn 3

PRO

PRO CAP. XXIII.



MPROBANT iidem Græci, & Rutheni, eorumq; contribules statuas Christi & sanctorum siue sculptas, siue fusas: tamen pictas admittunt; de quibus idem Possevinus. *Errant, Græci, cum putant, non licere Christi Domini imaginem sculpi, non intelligentes sculptilia à Deo fuisse prohibita, ut pro nos ad Idololatriam Iudeorum animos, ab eadem auerteret. verba enim hac, non facies tibi sculptile, adeos pertinebant, qui idola Beelzebub, Dagon, & aliorum demoniorum sic adorabant, ut illis etiam immolarent ac thus offerrent. At verò exoriente Christi luce sic idololatria depulsa est, ut iam liceat veri Dei & hominis Christi Iesu sanctorumq; servorum suorum memoriam omnibus pijs modis excitare, & ad mentem reuocare. Quin verò si illis verbis sculptas sanctorum imagines existimant prohiberi: cur item picturam istarum, quales permultas Rutheni venerantur, non putant prohiberi sequentibus verbis? Neg, omnem similitudinem: quæ vel in cælo desuper, vel in terra deorsum. Cur item D. Nicolai sculptam alicubi habent imaginem, sicut ipsi tua in Russia his oculis vidimus?*

FINIS.



IN-

INDEX.

RERVM PRÆCIPV-
RVM, QVÆ IN HIS QV A-
TVOR LBRIS MANVELIS CALECÆ
contra Græcos continentur.

- A. Apostoli vt medici, curam anima-
rum gerentes. 375
ACCidens nullum in Deo. 184 Apostoli duces cæteris, vt bono-
rum omnium, ita etiam ordinis.
Accidentia extra subiectum in 376
Eucharistia. 332
Ambitio schismatis principium. 322.
(326) Aqua benedicta, à Sacerdote sin-
gulis hebdomadibus ad asper-
sionem fidelium. 333
S. Ambrosius à Synodo quinta vni-
uersali laudatus. 163
Amici viri, amicior veritas. 399 Aqua die magni Sabbati consecra-
ta, per annum incorrupta du-
rat. 333
S. Anastasius Antiochenus Patriar-
cha pro tomo S. Leonis Papæ re-
spondet. 163 Aristoteles schismaticis frequens
lingua 345
S. Anastasius à sexta Synodo réce-
ptus & laudatus. 163 Arius filium Dei creaturam dicens,
ab Ecclesia ciectus est. 131. 294.
Andronicus senior Palæologus Imp. 349
318. 319
Andronicus Imper. quatuor Patriar-
chas abrogauit. 319
Antiquiora non semper veriora vel
meliora. 342
Apostoli sæpius acceperunt spiri-
tum sanctum, sed diuersimodè.
179. 180
Apostoli totum lustrarunt orbem. 337
Apostoli animorum prouisoires seu
curatores, omnibus omnia effe-
cti. 340
Apostoli circumcisionem ad tem-
pus permiserunt, vt plures ex Ju-
dæis acquirerent. 341
Arius etiã animarum præexisten-
tias credidit. 131
Arius etiam in spiritum sanctum
blasphemus. 131
Arius propriam quandam, præter
communem, viam ire volens,
hereticus fuit. 349
Arianorum propositio: Deus est
etia. 212
Ariani blasphemabant filium esse
creaturam, & filii creaturam esse
spiritum sanctum. 258
Armenii ieiunant plus cæteris. 337
S. Athanasius solus vel cum paucis
ausus

INDEX.

ausus est veritatem confiteri. 153

154.

S. Athanasius cum insimularetur non recte esse fidei, symbolum fidei suae conscriptum ad Iulium Romanum Pontificem misit.

154.

Athanasii symbolum per omnes Occidentis Ecclesias Dominicis semper diebus plallitur. 154.

S. Athanasius Ecclesia sua pulsus, ad Romanum Pontificem confugit. 322.

S. Athanasius Oriente atq; Occidente contententibus, mediū se obiciens utrosque placavit.

325.

S. Augustinus nihil sine testimoniis diuinarum literarum locutus. 185.

S. Augustinus à sanctis vniuersalibus synodus sanctus & eminentissimus Ecclesiae magister praedicatus. 163.

S. Augustinus modestissime de se locutus. 168.

S. Augustinus recte fidei regulam quadraginta capitulis distinxit. 165. 169.

S. Augustinus gratiam vocat spiritum sanctum. 182.

Azyma Eucharistiae conficiendae à Christo adhibita. 350. 351.

Azyma panes sunt & in scripturis dicuntur. 252. 353.

Azymus panis sincerior ac simplicior cum sit, merito in sacrificii oblatione assumptus. 353.

B.

Baptismi for. inuersa an valida. 17.

Baptismus inuisibiliter operantem emundationem indicat. 174.

Barba tondetur sacerdotibus orantibus. 334.

S. Basilius ab Ecclesia probatus veritatis magister. 349. 350.

S. Basilius orat pro defunctis. 363.

S. Basilius fidei veritate apud Orientales periclitante, epistolis suis Occidentales excitat, vt opem ferant. 379.

C.

Caleca persecutionem & exilium passus propter veritatis confessionem. 321.

Caleca vixit tempore schismatis, cum duo essent Romani Pontifices. 368. 369.

Caleca Graecus ipse cur contra Graecos scripserit. 398.

Causa pro principio sumpta. 18.

Chalcedonense Conciliū sub Leone Papa congregatum. 166.

Calcedonense Concilium Niceno symbolo quaedam addidit. 295.

Christiani magnum nomen & res. 344.

Christus ianua, quomodo. 328.

Christus in azymo Eucharistiam instituit. 351.

S. Chrysostomus sede sua pulsus, ad Romanum Pontificem confugit. 322.

S. Chrysostomus pro viduae iure intantum contra iniurias potent-

INDEX.

- tentium perstitit, vt & sede & ciuitate
 fugaretur. 395.
 Cicero in ore Grecis Schismaticis, cū li-
 dei rationem reddunt. 345.
 Clemens B. Petri in Ecclesiæ principatu
 successor. 376. 377.
 Concilia vtiliter & necessariò coacta. 292.
 Conciliorum de fide Sanctiones, æque ac
 symbolum fidei, suscipiendæ. 293. 299.
 300.
 Concilium nullū legitimum, nisi cui Ro-
 manus Episcopus per se vel legatos
 suos præsideat. 308. 310.
 Conclusio Theolog. & Geometrica. 289.
 Conclusiones sequuntur principia. 304.
 Confessio peccatorum Sacramentalis. 352.
 Conscientiæ infirmæ & vitiatæ indicia. 336.
 Consilia Euangelica. 339.
 Constantinop. Synodus Niceno symbo-
 lo quædam adiecit. 293. 294. 297.
 Constantinopolitana Synodus œcumeni-
 ca secunda. 294.
 Constantinop. Synodus Niceno symbo-
 lo quædam etiam detraxit. 295.
 Constantinus Magnus Imp. Niceno Con-
 cilio interfuit, contradicentes omnib.
 viribus coërcens. 319.
 Constant. I. Christianorum rex Romam
 B. Petri usq; successorib. deputauit. 377.
 Constantius Byzantii sibi sedem regni
 ædificauit. 377. 378.
 Constantinus de dignitate successorū B.
 Petri edicta proponit. 377. 378.
 Constantinus ordinem stratoris implet B.
 Syluestro Papæ. 378.
 Consubstantiale Symbolo à Patribus ad-
 ditum. 293. 294. 279.
 Consubstantiale Scripturæ consonum, &
 è Scriptura deductum. 304.
 S. Cyrillus rogatus ab Ephesina Synodo,
 capitula sua contranestorium hæreti-
 cum scripta declarat. 127.
 S. Cyrillus calumniam passus, rescribit,
 Domine libera animam meam à la-
 biis iniquis. 129.
 S. Cyrillus Nestorium ad capitulorum
 suorum confessionem compellit, mi-
 naturq; illi ab Ecclesia eiectionē. 298.
 D.
 Damasceni locus insignis de animabus
 purgatorii viuentium orationibus &
 elemosynis adiutis. 363.
 Damasus Romanus Pontifex, coacto
 Concilio, simbolo adiecit, ex filio
 procedere spiritum sanctum. 306.
 Defunctorum memoria. 334. 335.
 Defunctorū suffragia per orationes &
 elemosynas. 335. 360. 363.
 Defuncti, nisi peccata aliqua impediāt,
 statim beati. 354.
 Defuncti in peccatis mortalibus, statim
 damnati. 354.
 Dei para, semper virgo. 239. 296.
 Dei para Θεοτόκος dicta contra Nesto-
 rium. 296. 298.
 Deus neq; genus est neq; species, neque
 in his ipsis continetur. 286.
 Deum esse nouimus, quid tamen sci-
 gnoramus. 286.
 Deum totum, vt est, neque scimus, neq;
 penitus nescimus. 286.
 Deus simul iustus & misericors. 362.
 Diebus Dominicis, resurrectionis Do-
 minicæ, & feria sexta crucis memoria
 agitur 340.
 S.

000

INDEX.

- S. Dionysius Areopagita modestè & humiliter in scriptis suis veniã petit. 168.
169.
Diuina neque omnia sunt ineffabilia, neque omnia effabilia, 348.
Dyptycha, canon Missæ. 309.
- E.
- Ecclesia non sibi ipsi, sed hominibus singulis de fide statuendi ademit potestatem. 293.
Ecclesiæ plenæ sacris imaginibus. 334.
Ecclesia semper necessariò veritatem sequitur, & ambigua omnia discernit atq; definit. 350.
Ecclesia præcipit fieri orationes & eleemosynas pro defunctis. 360. 363.
Ecclesia neq; pro sanctis neque pro damnatis orat. 364.
Ecclesia quomodo supra petram fundata. 372.
Ecclesia in Beato Petro solidata. 373.
Ecclesiæ singulæ B. Petro cuiusque successoribus indigent. 374.
Ecclesiæ nauicula periclitans B. Petro gubernante seruat. 374.
Ecclesia in Petri petra fundata. 380.
Ecclesia vitis, fideles palmites. 383.
Ecclesiæ unitæ benedicunt Dominum. 383.
Ecclesiam esse definitam aliquam rem, semper veracem, aliis quæ sunt vtilia & necessaria annuntiantem atque agentem. 386.
- Ecclesia semper verax futura, & infallibilis. 386.
Ecclesiæ auctoritas aperta & manifesta fidelibus. 387.
Ecclesia vna, sancta, Catholica & Apostolica. 390. 387.
Ecclesia antiquum ordinem per omnia custodit. 393.
Ecclesiæ per omnia obtemperandum. 393.
Eleemosynæ pro defunctis. 335. 360. 363.
Ephesina Synodus. 291. 296.
Episcopi totius orbis apud Roman. Ecclesiam ordinantur. 393.
Eucharistiæ mysterium in specie panis & vini traditum. 174.
Eucharistia corpus Domini sub accidentibus panis. 332.
Eucharistia in azymo confecta. 350.
Eunomius negabat ordinem originis in diuinis. 12. 15.
Eunomius creationem filii spiritum S. esse blasphemabat. 80.
Eustratius Nicenus ineptè Christum Ianuam interpretatur. 328.
- F.
- Fermentum pro dolo & malitia in scripturis accipitur. 353.
Festi dies in honorem Sanctorum singulis annis celebrati. 388.
Fides sola ad salutem non sufficit. 331.
Fides sine operibus mortua. 331.
Fides externis quoq; rationibus ostendi potest. 348.

Ge-

INDEX.

G.

Genuflexio coram imagine Saluatoris.
369.
Græci plurimi in Sicilia, & ea quæ ma-
gna & antiqua olim Græcia vocaba-
tur, 310.
Græci sæpius ad Ecclesiæ vnionem voca-
ti. 312.
Græci ambitiosi. 327.
Græci proni & faciles ad maledicta & cri-
mina. 327. 328.
Græci obstinati in impietate. 329.
Græci sancti. Patres Latinos contemnunt.
330.
Græci quidam Eucharistiam tollunt.
332.
Græci vellent omnes gentes sub vnâ
consuetudinem inducere. 337.
Græci Latinos causantur non rectè for-
mare signum Crucis. 369.
Græci Latinorum Cruces quasdam ado-
rant, quasdam non. 369.
Græci in Schismate suo peritices.
370.
Græci Saracenos potius ferunt & eligunt,
quàm Latinos. 370. 371.
Græci omnia sacrificia & Sacramenta La-
tinorum execrantur, 371.
Græcorum malæ consuetudines. 414.
& seq. vsq; ad. 423.
Græcorum contra Latinos accusatio-
num vel potius mendaciorum index.
423.
Græcos qui nam Auctores scriptis li-
bris vel impugnarunt vel defende-
runt. 434. 439.
Græcorum Schismatis quatuor causæ,
407.

Græci nomine potius quàm re Christia-
ni. 393.
S. Gregorius Rom. Pontifex Doct. Eccle-
sia. 167.
S. Gregorius Magnus officia & ieiunia vt
modo seruantur, Occidentis Eccl. tra-
didit. 342.

H.

Hæretici ad Patrum testimonia respon-
dentes eos homines fuisse & errare po-
tuisse, confutantur. 170.
Hæretici quod volunt, id putant esse, &
contra. 335.
Hæretici defectus quorundam, Ecclesiæ
applicant. 335.
Hæretici de omnib. vt sibi similibus sen-
tentiam ferunt. 335.
Hæretici vetustatem iactant. 342.
Hæretici portæ inferi à Sanctis dicuntur.
380.
Hæretici seiplos veram Ecclesiam esse &
habere putant. 388.
S. Hilar. & dicendi vi, & Philos. studiis, &
Theolog. sublimitate, & vitæ mundi-
tia & miraculorum ostensione maxi-
mè clarus. 163.
Honorius Pontifex Romanus à Pyrrho
hæretico, hæreseos falso insimulatus.
381.
Honorius Pontifex Romanus à B. Ma-
ximo ab omni hæreseos suspitione
purgatus. 381.

I.

Ieiunium maximè colunt Armenii.
338.
Ieiunium actiue virtutis species non mi-
nima. 338.
Iei-

INDEX.

Ieiunium à sanctis Patribus summa dili-	Lugdunense Conciliū sub Gregorio X.
gentia & cura apprehensum. 338.	265.316.
Ieiunium cum proximi dilectione, merce-	Lugdunense Conciliū sub Michaele Pa-
dem habet: aliter nocet. 338.	læologo & eius antecessore. 330.334.
Ieiunium sextæ feriæ & Quadrag. 339.	Lugdunense Concilium quadringento-
Ieiunium Sabbati. 339.	rum fermè Episcoporum. 316.
Ieiunia vt modo seruantur, à Gregorio	M.
Magno Ecclesiis tradita. 342	Mali non præiudicant bonis. 336.
Imagines sacræ, in Ecclesiis collocatæ. 334	Mali non mutatio, sed obseruatio, habet
Imago Saluatoris, Latinis inscripta liti-	turpitudinem. 344.400.
ris, flexis genibus adorata. 369.	B. Maximus tempore sextæ Synodi flo-
Imago Saluatoris à B. Stephano iuniore	ruit. 307.
defensa. 397.	B. Maximus Honorium Pont. Rom. à su-
Imaginis honor ad primitiuam formam	spicione hæreseos purgat. 381.
penetrat. 397.	B. Maximus plurimum temporis Romæ
Imaginum oppugnatoribus plurimi usq;	egit pro Ecclesiasticis negotiis. 381.
ad mortem restiterunt. 397.	B. Maximus Ecclesiæ vnitus, vt pars, non
Interpres quisque verborum suorum o-	vt caput. 388.
ptimus. 128.	B. Maximus ciuibus suis Monotheletis
Iudæis lex lata non prodest. 282.	contradicens, & Occidentalibus ad-
Iudæi semper legis assident literæ. 299.	herens, aiebat, se diligere, hos vt Or-
Iudæi toto die Sabbati comedunt & bi-	thodoxos, illos vt homogliosos. 399.
bunt. 340.	Michael Palæologus Imp. post mortem
Iudaizare, p̄deliciis & otio accipitur. 340.	incorrupto corpore durat. 330.
Iudæi à vesp̄era initium diei computant. 351.	Michael Patriarcha cognomento Ceru-
Iudæi nequiter & sine rationali causa Pa-	lus, Romanū Pont. propter Azyma ex
schæ distulerunt. 352.	dyptichis deiecit. 326.
Iudicium extremum quare necessarium.	Miracula non sunt sanctitatis certa indi-
L.	cia. 332.
Latini à Græcistria requirunt. 309.	Monachi plurimi in sacro & religioso ha-
Latini sanctarum imaginū cultores. 335.	bitu per monasteria degentes, & in lē-
Latini vtuntur suis consuetudinibus cir-	ge Domini die ac nocte meditantes. 390
ca ieiunia. 337.	Monasteria regia magnificentia extructa.
S. Leo Papa à sexta vniuersali synodo re-	N.
ceptus & approbatus. 163.	Nestorius hæreticus. 127.388.
S. Leonis de fideliteras vniuersa synodus	Nestorius docebat Christum aliena vir-
Chalcedonensis, rectæ fidei columnā	tute esse vsum, sicut & sanctorum sin-
appellat. 166.	guli. 128.
	Nesto

INDEX.

Nestorius Mariam Dei genitricem negat.	298.	indices & tertios decimos Apostolos se se appellant.	327
Nicena Synodus vniuersalis.	24.	Patriarchæ Schismatici se se Professores, Duces, Preceptores & Primarios subscribunt.	327.
Nicena Synodus Symbolo Apostolorum non pauca addidit,	293. 294.	S. Paulus Apostolus modeste & humiliter de se locutus.	168.
Nicephorus Blemmydas monachus & presbyter insignis.	331.	S. Paulus Apost. orat in Trinitate.	182.
Nicolaus Episcopus Methonensis in Peloponneso.	329.	S. Paulus ascendit Hierosolymam, Petrum honoraturus.	375.
Notiones diuinarum personarum.	203.	S. Paulus Confessor pulsus ad Romanum Pontificem confugit.	322.
O.		Peccata quædam mortalia sunt, quædam uenialia.	358.
Oratio ad tonsuram barbæ Sacerdotibus dicenda.	334.	Peccata uenialia homines velut umbra sequuntur.	361.
Orationes pro defunctis.	335. 360. 363	B. Petrus Apost. Ecclesiam fundauit.	372.
Orationes pro Sanctis & damnatis nullæ.	360. 364.	B. Petrus Ecclesiæ à Christo Domino perfectus.	372. 373.
Ordo in diuinis.	11. 15. 16. 20.	B. Petrus Christo æqualis habitus in reditione tribuit.	373.
Ordo duplex.	12.	B. Petrus omnes alias Apost. Ecclesias per successores suos suamq; Ecclesiam erexit & serauit.	374.
Ordo primus bonorum omnium.	376.	B. Petrus præ cæteris discipulis à Magistro appellatus & honoratus.	374.
P.		B. Petrus primus discipulorum ingressus in monumentum vidit & credidit.	374.
Panis à confirmando dictus	352.	B. Petrus primus Apostolorum reliquis resurrectionem Christi nunciauit.	375.
Patrum S. S. scriptis non acquiescere solidissimum est.	132. 171. 185.	B. Petr. primus in contionib. est.	375. 376.
Patres homines fuisse & errare potuisse, dicentes hæretici confutantur.	170.	B. Petrus ut maiora lucraretur, minora ad tempus contemnebat.	375.
Patres Latini & Græci de processione spiritus S. consentiunt.	162. 167. 191. 265.	B. Petrus Christi successor, dux & iudex veritatis, Ecclesiæ princeps.	376.
Patrib. irrogata contumelia in ipsum Deum redundat.	168. 171. 185.	B. Petrus migraturus ad Dominum, Clementem successorem suum in Ecclesia	
Patres iidem sepius easdem dictiones in Theologia secundum differentes intelligentias & suscipiunt, & non suscipiunt.	246.		
Patres variis vtentes dictionib., in re consentiunt.	283.		
Patres ieiunium maximè coluerunt.	338.		
Patres Philosophiam veluti ancillam Theologiæ adiunxerunt.	348.		
Patriarchæ Schismatici, vniuersales, orbis			

O o o 3 fia

INDEX.

- ſua principatu, fidelibus commendat. 192.200
 376.377. Proprium duplex.
 B. Petrus Apoftolorum princeps. 377. Purgatorium, ſive ignis purgatorius. 358.
 B. Petrus vicarius Chriſti. 377. 360.361.
 B. Petrus in ſuis ſucceſſoribus etiamnum Purgatorium tantum uſq; ad extremum
 confirmat deficientes. 384. iudicii diem durabit. 362.
 B. Petri fides nunquam defectura, etiam Purgatorii poenas uiuentium ſuffragiis,
 in ſuis ſucceſſoribus. 385. eleemoſynis & orationibus plurimum
 remitti & dimitti. 363
 Philoſophia ueluti ancilla Theolog. 348. Purgatoriũ ex D. Paul. probatur. 364.365
 Photius illeſtus deſiderio Patriarchalis Pyrrhus Conſtantinop. Patr. hæreticus,
 throni, Ignatium ſede deturbauit, 321. Honorium Pont. Rom. hæreſeos fal-
 ſo inſimulat. 381.
 Photius ſapientior his qui ante ſe fuerat, Q.
 exiſtimatus eſt. 321. Quadrageſimale ieiunium. 339.363.
 Photius vulpes. 321.323.325.326. R.
 Photius circularem ſcripſit epiſtolã con- Regnum cœlorum quid. 363.
 tra Romanam Eccleſiam. 322. Reliquiæ Sanctorum, precioſis lapidibus
 Photius inuaſor, nouus Iudas, Schiſma- ornata, auroq; & argento tecta. 334.
 ticus, ſeditioſus, non Chriſtianus. 322. Roma ciuitas ſub cœlo maxima. 380.
 Photius à Rom. Pontificibus excommu- Roma à Conſtantino B. Petri ſucceſſori-
 nicatus, 322.323. bus deputata. 377.
 Photius à Romano Pontifice Patriarcha Romana Eccleſia mater omnium fide-liũ
 appellatus. 323.325. ac magiſtra. 365. 310.
 Photius Rom. Pontificem S. Patrem ap- Romana Eccleſia commune refugium
 pellat. 323. omnium vim paſſorum. 322.
 Photius circumuenit vaſtricie ſua legatos Romana Eccleſia nunquam de fide, niſi
 Apoſtolice Sedis. 325. congrua ſenſit ac ſtatuit. 314.372. 285.
 Photius obiit, cum eſſet Eccleſiarum v- Romana Eccleſia ceteras iacentes erexit:
 nitas. 326. 314.
 Piſcatores ſapientiſſimi. 345.346. Romana Eccleſia à nemine vnquam de
 Plato Schiſmaticis frequẽs in lingua. 345. fide reſprehenſa. 315.
 Pœnitentiæ Sacramentum ab æterna dâ- Rom. Eccleſia à B. Petro fundata, ſem-
 natione liberat. 359. perad omnes fluctus immobilis per-
 Pœnitentiæ cõſitentibus peccata ſua im- ſtitit. 372.380.382.
 poſita. 359. Rom. Eccleſia paſcit aſias Eccleſias. 383.
 Primatus S. Petri & Rom. Pontificis. 371. Romana Eccleſia caput aliarum omniũ
 372. Eccleſiarum. 389.
 Proceſſus duo in Deo. 20. Rom. Pont. autoritas, ſynodos roborati
 307.378.379. Ro-

INDEX.

- Rom. Episc. Eccles. Princ. supremus, 307 Schismatici, scissa Ecclesie membra, falsus synagoga. 383.
 Rom. Episc. pastor primus, & Ecclesie totius pater, vniuersalisque Christianor. Scriptura duplex est modus dicendi quæ omnium Iudex. 307. 309. 310. velit. 303:
 Rom. Episc. memoria in dyptychis, hoc Scylax historicus Constantin. 307. 326.
 est, in Canone Missæ facta. 309. 326. Sepia vt piscatores effugiat & lateat, attramentum ante se vomit. 346.
 Rom. Episc. vel per seipsum vel per nuncios Conc. adsit & præsit. 308. 310. Septem sapientibus sapientiores. 346.
 378. 379. Signum Crucis transuersè à dexteris inchoando formatum. 369
 Rom. Episc. hotiū excommunicat. 322. Signum Crucis, quomodolibet formatum, fidelib. est adiutorium. 370.
 Rom. Pontifex nouis Patriarchis mittebat palliū, virgam & sandalia. 323. Species panis & vini in mysterio Euc. 174
 Rom. Pont. caput Ecclesie, sine quo negotia Ecclesiastica dirigi statuiq; non possunt. 320. 378. 369. Spir. S. in ordine diuinarum person. tertius. 12. 14. 27.
 Romani Pont. duo simul. 368. 369. Spiritus S. quomodo à patre per filium. 22. 23. 24. 26. 27. 29.
 Romani Pont. B. Petri successores & vicarii Christi. 377. 378. 379. Spiritus S. in sacr. literis spirac. dicitur. 80.
 Rom. Ep. sententia ad omnia sufficit. 378. Spiritus S. imago filii Dei. 113. 115.
 S. Spiritum S. ex filio procedere, in Euang. inuenitur. 135
 Sabellius Afer, vnam tantum personam Deum esse fatebatur. 146, Spiritus S. per insufflationem discipulis datus. 173. 175. 178. 179.
 Sabellius Trinitatem non admittens, negabat seiudicare. 282. Spiritus S. quotidie inuocandus. 186.
 Sacerdos sepe Diaconi explet ministr. 366. Spiritus S. charitas. 182. 185. 186. 187.
 Sancti in cælo orant pro nobis. 355. Spiritus S. gladius bis acutus. 166.
 Sancti cum Angelis choreas agunt. 355. Spiritus S. vnguentum Domini. 167.
 Sancti etiam ante futuram mortuorum resurrection. beatitate perfruuntur. 356. Sp. S. sepius Apostolis datus diuersimodè. 182. (180.
 Sancti secundum corpus necdum beati sunt. 357. Spiritus S. patri & filio consubstantialis & coæternus, 184. 254.
 S. mediatores nostri apud Deū. 360. 388. B. Stephanus iunior Iconomachis imaginum destructoribus restitit. 308.
 Sapientia non est mala, ppter abusum quorundam. 348. B. Stephan iunior Martyr sub Copronymo ob defensionem imaginum. 379.
 Satisfactio pro peccatis per eleemosynam, ieiunium. & lachrymas. 359. Syllogismos qui tollunt, quod humanæ naturæ propriū est, ipsasq; diuinas scripturas tollunt. 287. Syl.

INDEX.

- Syluefter Pontifex Rom. Petri & Christi successor, pastorq; primus & magister totius Ecclesiæ. 377.
- Synodus quinta vniuersalis, S. Augustini, Ambrosii, Hilarii & Leonis scripta probat. 162. 163.
- Synodi sanctæ vniuersales S. Augustinum eminentissimum Ecclesiæ magistrum prædicant. 163.
- Synodus octaua à quibusdā dicta, qualis. 323. 324.
- Synodus nulla robur habebat vel Catholica credebatur, non præsentē vel non consentiente Romano Pontifice 379.
- T.
- Templum diuinæ sapientiæ in regia vrbe famosissimum. 323.
- Tempus nullum in vita æterna. 237.
- Theodoricus primum hæreticus Nestorianus, postea ad fidem Catholicam rediit. 125.
- Theodor. S. Cyrillū insimulat sparsis epistolis, quasi sibi consentientem. 129.
- Theodorus pœnitens, in Concilio Calcedonensi ab Ecclesia receptus. 130.
- Theodorus Lascaris Imp. 331.
- Theodorus Mopsuestenus Episcopus hæreticus. 226.
- Theodorus Mopsuestenus alium dixit esse Deū verbū, & alium Christum. 175.
- Theologia duplex. 22.
- Tituli Patriarcharū Schismaticorū. 327.
- Tonsura crinium Latinis à Græcis obicitur. 333. 334.
- Tonsura barbæ Sacerdotum oratione adhibita. 334.
- S. Trinitas catenæ comparata. 15.
- De S. Trinitate varia exempla & similitudines. 40. & seq. vsq; ad 45. & 47. 264.
- V.
- Vetustas quam vim habeat. 342.
- Vnitas Ecclesiarum per decem & septem Patriarchas. 326.

ERRATA.

Pag. 26. u. 25. proprium. 27. 7. Filii. 43. 23. Verbum. Ibid. naturaliter. 73. 12. habet. 96. 18. dixerunt. 113. 16. suscepit. 116. 6. patrem 185. 5. Qua 196. 1. quasi 10 in nomine 143. 8. vti. 250. 10. fonsq; 273. 13. vnā 265. 28. opus post modicum. 268. 26. quoddam. 270. 24. vtpote. 294. 14. esse 305. 6. nihil differt. 312. 7. quod. 299. 9. confitenda 301. 19. subingerit 321. vlt. excidere. 324. 2. Siquis, 313. 17. comprobetur. 345. 6. irradiatus. 351. 25. deriuare. 362. 18. est. 364. 14. ignis. 366. 3. prædicat, qua. 6. alī 371. 17. aliorū 373. poluit, 374. 5. ascensum. 380. 19. præualituras. 396. 16. veritatem autē fidei, tanto propter illam constat bello, præter ite. 448. IV. pro VI.

FINIS.



005647178

